

गुर्जर-भारती शोध-ग्रन्थमाला १

सूरदास और नरसिंह महेता

तुलनात्मक अध्ययन

डा. अमरलाल जोशी, एम. ए., पी-एच. डी.

हिन्दी विभाग, श्री स्वामिनारायण आर्ट्स कॉलेज

अहमदाबाद



गुर्जर-भारती

अहमदाबाद

महाराजा सयाजीराव विरवविद्यालय चडोदा की
 पी एच डी उपाधि के लिए स्वीकृत
 तथा
 मराठ के वनमान हिजहार्डनम महाराणा साहब
 श्रीमान श्री भगवतसिंहजी बहादुर की ओर से
 १००१ रु० के पुरस्कार द्वारा सम्मानित
 शोध प्रबन्ध

© डा० अमरसाहि जोशी

प्रथम सम्पदन ११०० सन् १९६८

मूल्य ३५ रु०

प्रकाशक

गुजर-भारती, द्विधिया बिल्डिंग, गांधी रोड
 अहमदाबाद १

मुद्रक

हनुमन्त प्रस (सी.बी.टी.),
 ४, बंगालुरमण्डल नगर भाग
 नई दिल्ली-१

!११११

लोकभारती प्रकाशन

११-८५, बंगालुरमण्डल नगर इलाहाबाद १

श्रद्धेय
श्री श्रीकृष्णजी अग्रवाल
को
आदर सहित

प्रकाशन-परिचय

गुजरात एक अहिन्दी भाषी प्रदेश है। इस प्रदेश में हिन्दी के प्रति निरन्तर बढ़ती हुई अभिरुचि को देखकर इस बात की आवश्यकता प्रतीत होती थी कि यहाँ पर किसी ऐसी संस्था की स्थापना की जाय, जो हिन्दी भाषा तथा साहित्य के लिए कुछ ठोस कार्य कर सके। इसके लिए कुछ हिन्दी-प्रेमियों ने मिल कर विचार-विमर्श किया, जिसके फलस्वरूप 'गुर्जर-भारती' की स्थापना हुई। इस संस्था का उद्देश्य प्रधानतः गुजरात के साहित्यकारों को हिन्दी में लिखने के लिए प्रोत्साहित करना तथा सत्साहित्य का प्रकाशन करना है।

'सूरदाम और नरसिंह महेता तुलनात्मक अध्ययन' हमारी इस योजना का प्रथम पुष्प है। यह शोध-प्रबंध डा० भ्रमरलाल जोशी ने डा० अम्बाशंकर नागर के निर्देशन में तैयार किया है, जिस पर उन्हें महाराजा सयाजीराव विश्वविद्यालय, बड़ौदा ने पी-एच० डी० की उपाधि प्रदान की है। इस ग्रंथ में विद्वान् लेखक ने मध्यकाल के दो मूर्धन्य कृष्णभक्त कवियों का तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया है। हमें विश्वास है कि इस ग्रंथ के द्वारा कृष्णभक्ति की भारत-व्यापी परंपरा तथा उसके प्रभाव में लिखे गये तत्संबंधी साहित्य को समझने के लिए विद्वानों को एक नयी दिशा मिलेगी। आशा है, भारतीय संस्कृति एवं साहित्य के अध्येता हमारे इस प्रयास का स्वागत करके हमें प्रोत्साहित करेंगे।

श्रीकृष्ण अग्रवाल

अध्यक्ष

विजया दशमी, वि० सं० २०२५

दिनांक १ अक्टूबर, १९६८

प्राक्कथन

स्वातन्त्र्योत्तर हिन्दी-शोध पर दृष्टिपात करने से यह स्पष्ट हो जायगा कि हिन्दीतर प्रदेशों के विश्वविद्यालयों के शोधार्थियों का ध्यान इन दिनों विणेष रूप से क्षेत्रीय एवं तुलनात्मक विषयों की ओर आकर्षित हुआ है। सविधान द्वारा हिन्दी के सघभाषा के रूप में स्वीकृत हो जाने पर हिन्दी भाषा और साहित्य की अखिल भारतीय व्याप्ति तथा भाषावार प्रात रचना के कारण प्रादेशिक भाषाओं एवं साहित्यों की अनायास मिले महत्त्व के फलस्वरूप यह प्रक्रिया स्वाभाविक थी। इसके परिणामस्वरूप पंजाब, बंगाल, गुजरात, महाराष्ट्र आदि अहिन्दी भाषी प्रदेशों के विश्वविद्यालयों में हिन्दी के प्राचीन साहित्य की गवेषणा की गई। इस प्रकार की क्षेत्रीय शोध के फलस्वरूप हिन्दी का अज्ञात एवं अप्रकाशित प्राचीन साहित्य विपुल मात्रा में प्रकाश में आया। कुछ शोधार्थियों का ध्यान हिन्दी तथा क्षेत्रीय भाषाओं के कवियों, कृतियों, काव्यरूपों आदि के तुलनात्मक अध्ययन की ओर भी गया। इस प्रकार के अध्ययन के द्वारा एक ओर जहाँ हिन्दी-अहिन्दी क्षेत्र के साहित्य का आदान-प्रदान होता था वहाँ दूसरी ओर ये प्रयास राष्ट्र के भावात्मक ऐक्य को पुष्ट करनेवाले भी प्रतीत होते थे, अतः स्वातन्त्र्योत्तर हिन्दी-शोध में क्षेत्रीय एवं तुलनात्मक अध्ययनों को विशेष प्रोत्साहन मिला।

तुलनात्मक अध्ययन हिन्दी-शोध की एक महत्त्वपूर्ण एवं विशिष्ट विधा है। तुलनात्मक समीक्षा की भाँति इसके अन्तर्गत भी समान एवं तुलनीय इकाइयों को लेकर उनकी भिन्नता-अभिन्नता तथा उत्कर्षापकर्ष की समीक्षा एवं परीक्षा की जाती है। तुलनात्मक समीक्षा एवं तुलनात्मक शोध में अतः केवल इतना है कि समीक्षा में जहाँ समीक्षक का ध्यान केवल विषय के समीक्षण तक ही सीमित रहता है, शोध में शोधार्थी की दृष्टि मूलतः उन तथ्यों की गवेषणा की ओर रहती है, जिनके द्वारा तुलनीय इकाइयाँ एक दूसरे से भिन्न अथवा अभिन्न सिद्ध होती हैं, तथा जिनके द्वारा उनका उत्कर्षापकर्ष प्रमाणित होता है।

तुलनात्मक शोध की लोकप्रियता का कारण यह भी है कि हिन्दी साहित्य का जो अध्ययन अब तक प्रायः हिन्दी भाषी क्षेत्र तक ही सीमित था वह अब सारे भारत में हो रहा है और इस नई परिस्थिति में इस बात की आवश्यकता अनुभव की जा रही है कि हिन्दी साहित्य के विविध कालों, काव्यरूपों, विशिष्ट कवियों तथा कृतियों की तुलना उनके समकक्ष एवं समकालीन इतर प्रांतीय कवियों तथा कृतियों से की जाय। किसी भी विशाल एवं समृद्ध देश की अनर्घ साहित्य-परंपरा के तलस्पर्शी अध्ययन के लिए ऐसे प्रयत्न वाछनीय एवं श्लाघनीय हैं। साहित्य-परंपरा के परिज्ञान की दृष्टि से तो ऐसे अध्ययनों का महत्त्व है ही, राष्ट्र की सांस्कृतिक एकात्मिकता के अभिज्ञान की दृष्टि से भी ऐसे प्रयास अभिनन्दनीय हैं।

इस प्रकार के तुलनात्मक अध्ययन का प्रारम्भ सबसे प्रथम डा० धीरन्द्र वर्मा के निर्देशन इन्स्टीट्यूट युनिवर्सिटी में हुआ था। आगे चलकर अथर्व विद्याना न भी अनुसंधान के क्षेत्र इस परंपरा का अनुसरण किया है। परिणामस्वरूप हिन्दी-गुजराती, हिन्दी-मराठी, हिन्दी-बंगला साहित्य का अध्ययन मुनम हुआ। 'सूरदास और नरसी महता तुलनात्मक अध्ययन भी इसी तुलनात्मक अध्ययन परंपरा का एक बड़ी है।

भिन्न भिन्न प्रांतों एवं भाषाओं के समशील कवियों के तुलनात्मक अध्ययन द्वारा ही विद्युत विशेष के साहित्य का सम्यक् अनुशीलन एवं मूल्यांकन संभव हो सकता है। अतः अजभा एवं गुजराती के दो प्रतिनिधि कृष्णभक्त कवियों का यह तुलनात्मक अध्ययन एक ओर जहाँ कवियों को समझने के लिए एक नया गवाक्ष उद्घाटित करेगा वहाँ दूसरी ओर मुक्त विश्वास मध्यमालीन साहित्य में कृष्णभक्ति की देशव्यापी परंपरा का परिचय कराने में भी उपयोगी सिद्ध होगा।

प्रस्तुत शाध प्रबंध में सूर एवं नरसी के जीवन एवं कृतित्व की तुलनात्मक गवेषणा की गई है। हिन्दी में सूरदास के सम्बन्ध में पर्याप्त मात्रा में गवेषणात्मक कार्य हो चुका है किन्तु गुजराती में नरसी महता के सम्बन्ध में अभी तक जो गवेषणा हुई है वह बहुत ही अपर्याप्त है। डा० अमरलाल जोशी की गुजराती के अनेक सदस्यों की टटोलना पड़ा है और नरसी महता-सम्बन्ध सामग्री का संकलन करने में पर्याप्त परिश्रम उठाना पड़ा है, जिसकी गुजराती विद्वानों ने मुक्तवृत्त से प्रशंसा की है। तथ्यों के संकलन के साथ प्रबंध का विभाजन एवं निबन्धन भी बक्षानि एवं सुसज्जित है। निष्कर्ष प्रस्तुत करने में भी उन्होंने ताटस्थ एवं निष्पक्ष दृष्टि का परिचय दिया है, जिसे देखकर यह कहा जा सकता है कि डा० जोशी ने तुलनात्मक अध्ययन के प्रति अदायित्व का पूणतया निर्वाह किया है।

मुझे विश्वास है कि इस शाधग्रन्थ के प्रकाशन से कृष्णभक्ति की व्यापक परम्परा को समझने के लिए हमें एक नया परिप्रेक्ष्य समुपलब्ध होगा।

विजया दशमी मघत २०२५

दिनांक १ अक्टूबर, १९६८

अम्बाशंकर नागर

अध्यक्ष, हिन्दी विभाग

गुजरात युनिवर्सिटी, अहमदाबाद

उपोद्घात

मध्यकालीन भारतीय साहित्य की यह विशेषता है कि वैविध्यपूर्ण होते हुए भी वह प्रायः एक ही भावसूत्र में गुफित है। इस एकसूत्रता का बहुत कुछ श्रेय उस काल के उन भक्ति-आन्दोलनों को है, जिनसे अनुप्राणित हो कर राम एवं कृष्ण-सवधी विपुल साहित्य हिन्दी, बगला, मराठी, गुजराती आदि आर्य तथा तमिल, तेलगु आदि आर्येतर भाषाओं में निर्मित हुआ। ध्यान देने की बात यह है कि इन भाषाओं तथा उनके साहित्यों में बाह्यदृष्टि से वैविध्य होते हुए भी मूलभूत एकता विद्यमान है। अतएव केवल भाषा एवं अभिव्यजना-पद्धति का है। समस्त मध्यकालीन भारतीय साहित्य के अणु-अणु में एक ही भावरस-भक्ति-व्याप्त है। अतएव मध्यकालीन विशिष्ट भावधारा अथवा कवि को पूर्णतया समझने के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि हम उस काल की अन्य धाराओं एवं समकालीन कवियों का भी सम्यक् अवलोकन करें। डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने इस सवध में ठीक ही लिखा है “हमारी देश-भाषाओं का आदिकाल का साहित्य एक दूसरे से बुरी तरह उलझा हुआ है और एक दूसरे का पूरक है। जो लोग तत् तत् प्रान्तीय सीमाओं में बँध कर मध्यकालीन साहित्य के अध्ययन का प्रयत्न करते हैं, वे विसमिल्ला ही गलत बोल देते हैं। ‘‘सूरदास को अच्छी तरह समझने के लिए यदि हम सम्पूर्णतः सूरदास के साहित्य तक या कुछ और अधिक बढ़कर ब्रजभाषा के साहित्य तक ही बैठे रहे, तो उस महान् रस-समुद्र का एक ही पहलू देख सकेंगे, जिसे उत्तर मध्यकाल के भक्त कवियों ने अमरवाणी-रूप निर्झरिणियों से भर दिया है। सूरदास को समझने के लिए विद्यापति, चंडीदास और नरसी मेहता परम आवश्यक हैं।”

इसी प्रकार डा० नगेन्द्र ने भी मध्यकालीन भारतीय साहित्य की इस एकता को स्वीकार करते हुए सूर के अध्ययन के लिए भालण आदि गुजराती कवियों पर दृष्टिपात करना आवश्यक समझा है “सूर का वात्सल्य-वर्णन हिन्दी काव्य में घटनेवाली आकस्मिक या एकान्तिक घटना नहीं थी। गुजराती कवि भालण ने अपने आख्यानो में, पन्द्रहवीं शती के मलयालम के कवि ने कृष्णगाथा में, असमिया कवि माधवदेव ने अपने बड़े गीतों में अत्यन्त मनोयोगपूर्वक कृष्ण की बाललीलाओं का वर्णन किया है।”

तात्पर्य यह कि एक ही समय में प्रायः एकसी प्रेरणाओं से उद्भूत तथा विभिन्न प्रान्तीय भाषाओं में रचित इस विशाल साहित्य के सम्यक् अनुशीलन के द्वारा ही हम भारतीय साहित्य की मूलभूत एकता का अनुसंधान कर सकते हैं और इसके लिए समकालीन कवियों तथा उनके कृतित्व का गंभीर तुलनात्मक अध्ययन अपेक्षित है।

डा० धीरेन्द्र वर्मा की प्रेरणा से कई अनुसन्धित्सुओं ने हिन्दी, गुजराती, बगला आदि भाषाओं के मध्ययुगीन वैष्णव साहित्य को तुलनात्मक अध्ययन का विषय बनाया है। डा० जगदीश गुप्त

का गुजराती और ब्रजभाषा कृष्णवाक्य का तुलनात्मक अध्ययन तथा डा० ब्रजबुधारी का हिंदी और बंगाली बणव कविया का तुलनात्मक अध्ययन शाध प्रवच इसी प्रेरणा के सुफल हैं।

प्रस्तुत शाध प्रवच में एक ही बात के दो प्रतिनिधि बणव कविया या तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया गया है। दो सुदूर प्रान्ता में निवास करते हुए और दो अलग अलग भाषाभा में रचना करते हुए भी मूर एवं नरसी के व्यक्तित्व एवं कृतित्व में पर्याप्त साम्य दृष्टिगत होता है। भिन्नत्व में निहित एक अभिन्नत्व न ही मुझे इस तुलनात्मक शाध में प्रवक्त हान की प्रेरणा दी है।

मैंने अतिरिक्त मेरा यह भी मायता रही है कि महान प्रतिभाओं का किसी भी क्षण में उनके समय और समकालीनों से अलग बरके इकाई के रूप में देखना गलत है। सस्कृति, कला, साहित्य एवं वाक्य का क्षेत्र विशृंखल में विशृंखल परिस्थितियां में भी इतना अन्तर्गम्य होता है कि उसमें सबके साहित्यकार, कलाकार, अथवा कवि का अलग अलग इकाई मानकर देखना उसमें रूप का विवृत करना है। यद्यपि हिन्दी में मूर के कृतित्व के विविध अंगों पर प्रचुर शाध-वाक्य हुआ है तथापि उनकी महानता का पूर्णतः हन्यास करने के लिए यह अल नहीं कहा जा सकता। जमा कि मूधय विद्वाना न स्वीकार किया है, उनके कृतित्व का सही मूयांकन करने के लिए उनके समकालीन एवं समानधर्मी कवियों के साथ भी उनकी तुलना अपेक्षित है।

इन्हीं प्रेरणाओं एवं मायताओं में प्रेरित होकर मैं मूर एवं नरसी के तुलनात्मक अध्ययन में प्रवक्त हुआ। मूर पर आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, डा० पीताम्बरदत्त बड़ध्वान, आचार्य नन्ददुलार वाजपयी डा० दीनानाथ गुप्त डा० हरवश्लान शर्मा प्रभृति विद्वाना न अध्ययनपूर्ण ग्रंथ तथा शाधपूर्ण लेख लिखे हैं। नरसी पर भी यद्यपि श्री इच्छाराम मयराज देसाई आचार्य आनन्दशंकर ध्रुव श्री नर्मिहराव भोवनाथ दिवदिया श्री कटेशलाल माणिकलाल मुशी श्री दुर्गाशंकर कवचगम शास्त्री श्री केशवराम काशीराम शारङ्गी प्रभृति विद्वाना न गुजराती में बहुत कुछ लिखा है किन्तु मूर पर विषय शाध-वाक्य की तुलना में नरसी पर किया गया यह वाक्य स्वल्प है। नरसी जमी अग्रिम गुजर प्रतिभा को लेकर गुजराती विद्वान प्रायः उनके जन्म-मरण, कविता-काल तथा कृतिया का प्रामाणिकता का चर्चा में ही उत्तरे रह है और कवि के वाक्य-वचन अध्ययन का जोर बहुत कम विद्वाना का ध्यान गया है। नरसी के समस्त कृतित्व का शास्त्रीय दृष्टि से सम्यक अध्ययन अभी भी किसी सशाधक का आग्रह रचना है।

प्रस्तुत शाध प्रवच में गुजराती के एक लोकप्रिय कवि के वाक्य-काल कृतित्व, अर्थात् अर्थात् वाक्य-काल विषयों का सम्यक अध्ययन उत्तरी मूर के शाध तुलना प्रस्तुत की गई है। नरसी के जीवन एवं कृतित्व में हिन्दी जगत मूर की आभा कम परिचित है। अतः जहाँ आवश्यकता प्रतीत होती वहाँ प्रवच में नरसी के कृतित्व पर अधिक विस्तार में विचार किया गया है।

यहाँ यह स्पष्ट करना भी उचित होगा कि यद्यपि प्रवच में शीघ्र में मूर नाम और नर्मिहर नाम प्रयुक्त हैं तथापि व्यवहार-मौरव का दृष्टि से प्रवच के अन्तर्गत एक कविया के लिए प्रायः मूर एवं नरसी नामों का ही व्यवहार किया गया है। हिन्दी में मूर नाम का मूर कहा ही जाता है। गुजरात में नरसी के लिए 'नर्मिहर' नाम व्यवहृत होता चला आ रहा है। हिन्दी में विद्वाना न प्रायः नरसी या नरसी नाम से ही उन्हें अभिहित किया है।

नाभादासजी ने 'भक्तमाल'¹ में, डा० नगेन्द्र ने 'भारतीय वाङ्मय' की भूमिका में², डा० जगदीश गुप्त ने अपने शोध-प्रबन्ध में³ तथा डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने⁴ प्रायः नरसी नाम का ही सर्वत्र व्यवहार किया है। मीराँ के 'नरसी रो माहेरो' में भी यही रूप समादृत हुआ है। अतः इस शोध-प्रबन्ध में 'नरसिंह महेता' को नरसी नाम से ही अभिहित किया गया है।

प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध आठ अध्यायों में विभक्त है। विषय की सीमा में रहते हुए प्रबन्ध का विभाजन एवं प्रस्तुतीकरण इस प्रकार किया गया है

प्रथम अध्याय में दोनों कवियों के जीवन से संबंधित अन्तःसाक्ष्यों तथा बाह्यसाक्ष्यों का परीक्षण करके उनके आधार पर दोनों कवियों का प्रामाणिक जीवन-वृत्त प्रस्तुत करते हुए तुलनात्मक दृष्टि से विचार किया गया है। सूरदाम की जीवनी एवं निधियों के संबंध में हिन्दी में कार्य हुआ है, पर गुजराती में अभी भी नरसी का समय अनिर्णीत एवं विवादास्पद है। जहाँ वृद्धमान्य मतावलंबी नरसी की अवस्थिति वि० १५ वीं शती में मानते हैं वहाँ श्री कन्हैयालाल माणिकलाल मुशी प्रभृति कुछ विद्वान् उनका अवस्थिति-काल वि० १६ वीं शती में मानते हैं। शोधकर्ता ने इस संबंध में आज तक उपलब्ध होनेवाले सभी प्रमाणों के आधार पर नरसी का जीवन एवं कविता-काल निर्धारित करने का सम्यक् प्रयास किया है।

द्वितीय अध्याय में सूर एवं नरसी की कृतियों का सामान्य परिचय देकर अंत में दोनों के कृतित्व पर तुलनात्मक दृष्टि से विचार किया गया है। खोज-रिपोर्ट, इतिहास-ग्रंथ एवं पुस्तकालयों में सुरक्षित हस्तलिखित प्रतियों के आधार पर दोनों कवियों की अब तक अज्ञात, अप्रकाशित, सदिग्ध एवं अप्रामाणिक समझी जानेवाली कृतियों पर भी प्रकाश डाला गया है। नरसी के कृतित्व पर विचार करते हुए उनकी कृतियों का पाँच भागों में विभाजन किया गया है (१) आत्मचरित संबंधी रचनाएँ, (२) आख्यान-आत्मक कृतियाँ, (३) कृष्णलीला संबंधी पद, (४) भक्तिज्ञान के पद और (५) अप्रामाणिक रचनाएँ। हिन्दी जगत् को नरसी के कृतित्व का पूर्ण परिचय न होने के कारण नरसी की कृतियों का परिचय अपेक्षाकृत अधिक विस्तार से दिया गया है।

'सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि' शीर्षक तृतीय अध्याय में दोनों कवियों के कृतित्व की पृष्ठभूमि प्रस्तुत की गई है। दोनों कवि अपने-अपने क्षेत्र एवं युग के प्रतिनिधि-कवि थे। अतएव उनकी काव्यधारा से परिचित होने के लिए उस काल एवं तत् तत् प्रदेशों की परिस्थितियों का अवगाहन करना भी आवश्यक प्रतीत हुआ। इन महान् प्रतिभाग्यों के प्रादुर्भाव में सहायक होनेवाली दोनों क्षेत्रों की तत्कालीन सामाजिक, राजनीतिक, धार्मिक एवं साहित्यिक परिस्थितियों एवं गतिविधियों पर भी तुलनात्मक दृष्टि से विचार किया गया है।

१ 'जगत विदित् 'नरसी' भगत (जिन) 'गुज्जर' धर पावन करी', भक्तमाल।

२ भारतीय वाङ्मय (भूमिका), पृष्ठ १५।

३ गुजराती और ब्रजभाषा कृष्णकाव्य का तुलनात्मक अध्ययन, पृ १३।

४ विचार-प्रवाह, पृ १३४।

चतुर्थ अध्याय में अत्यन्त मतवृत्ता तथा आधारभूत ग्रंथा की सहायता से दाना कवियों की दार्शनिक विचारधारा का अनुशीलन किया गया है। मूर एवं नरसी मूलतः भक्तवत्ति थे, दार्शनिक नहीं। दार्शनिक सिद्धान्तों का विवेचन उनके काव्य का प्रतिपाद्य नहीं था। उन्होंने जो कुछ लिखा वह भगवद्भक्ति में निमग्न हो कर ही। फिर भी दाना के ग्रंथों के अनुशीलन से उनके द्वारा ब्रह्म, जीव, जगत, माया तथा भक्ति के संबंध में बहुत कुछ जाना जा सकता है। इस अध्याय के प्रारंभ में दाना कवियों की विचारधारा किम संप्रदाय से संबद्ध या सन्निकट है, इस पर विचार करके शुद्धाद्वत दर्शन की व्याख्या की गयी है। इसके पश्चात् दाना के ब्रह्म, जीव, जगत, माया, आदि के संप्रदाय में व्यवस्थित किये गये सिद्धान्तों, विचारों एवं धारणाओं की विवेचना एवं तुलना की गई है। मूर आचार्य चल्लभ के संप्रदाय में दीक्षित थे। अतः उनकी दार्शनिक विचारधारा शुद्धाद्वत सम्मत है। यद्यपि नरसी आचार्य चल्लभ के पूर्ववर्ती थे और वे किसी भी संप्रदाय में संबद्ध भी नहीं थे तथापि उनके दार्शनिक विचार शुद्धाद्वत से ही संबद्ध हैं।

पंचम अध्याय मूर एवं नरसी के काव्य के भक्तिपक्ष में संबद्ध है। इस अध्याय में भक्ति के मूल, उनकी प्राचीनता, वर्णन, भक्ति के उत्पन्न, विकास एवं प्रसार पर संक्षेप में विचार करके दाना कवियों की साधना एवं साध्यरूपा प्रेम भक्ति पर विस्तारपूर्वक विचार किया गया है। साध्यरूपा भक्ति के दास्य, सख्य, वार्त्तव्य एवं मधुर ये चार प्रमुख भाव माने गये हैं। इनमें से मूर प्रमुखतया सख्यभाव के भक्त थे एवं नरसी मधुर भाव के। दाना में दास्य भक्ति के भाव समान रूप में उपलब्ध होने हैं। दाना कवियों में भक्ति के शास्त्र प्रतिपादित सभी प्रकार मिल जाते हैं और इसमें साथ ही मार्मिक प्रभाव और मौलिकता का पुट भी दाना की भक्ति में पर्याप्त मात्रा में मिलता है। भक्ति प्रकारों के विवेचन के पश्चात् अंत में सत्संग, गुरु-महिमा, भक्ति और वसन्तकण्ठ आदि विषयों पर भी इस अध्याय में विचार किया गया है।

मूर एवं नरसी के काव्य का भावपक्ष शापक पण्डित अध्याय काव्यत्व की दृष्टि से विशेष महत्त्व रखता है। इसके लिए दाना कवियों के ग्रंथों में से कुछ भावपूर्ण स्थान चुन लिए गये हैं। भाव की दृष्टि में विचार करें तो वार्त्तव्य एवं शृंगार में संबद्ध भाव ही दाना के साहित्य में प्रमुखतया विद्यमान हैं। क्योंकि दाना न कृष्ण की बाल एवं यौवन लीलाओं का ही गान किया है। अतः कृष्ण-लीला क्रम का ध्यान में रखकर सब प्रथम दाना लीलाओं की गणना एवं विग्रहण आदि पर तुलनात्मक दृष्टि में विचार किया गया है। तत्पश्चात् हास्य करण, वीर आदि रंगों में संबद्ध भावों पर संक्षेप में प्रकाश डाला गया है। अध्याय के अंत में दाना के प्रकृति चित्रण पर भी विचार किया गया है।

सप्तम अध्याय वार्त्तपक्ष में संबद्ध है। इसमें सब प्रथम काव्य में व्यक्ति की महत्ता सिद्ध करने के पश्चात् क्रमशः दाना कवियों के अन्तर्गत विधान, छन्द-याचना, मीमांसात्मकता एवं भाषा शैली पर विचार किया गया है। अन्तर्गत-याचना में दाना कवियों की अपनी अपनी विविधताएँ हैं। मूर के यमक एवं इत्येवम् दृष्टिकोण पर साक्ष्य एवं उत्प्रेक्षाएँ अन्तर्गत तथा नरसी की वस्तुनिष्ठता पर प्राज्ञ मीमांसात्मक अनुमति एवं योजना और यत्र-तत्र उपाय रूपक एवं उत्प्रेक्षाओं का महत्त्व उन्मादनाएँ ध्यान में धारण हैं। छन्द-याचना के अन्तर्गत दाना

कवियों द्वारा प्रयुक्त छंद एवं दोनों की सगीतात्मकता पर सक्षेप में विचार किया गया है। इसके पश्चात् दोनों की भाषा-शैली के अन्तर्गत उनके द्वारा प्रयुक्त तत्सम, तद्भव, देशज शब्दों, लोको-क्तियों एवं मुहावरों पर प्रकाश डाला गया है।

‘उपसंहार’ शीर्षक अन्तिम अध्याय में कही गई बातों को दोहराये बिना दोनों कवियों की समस्त उपलब्धियों पर अत्यंत सक्षेप में विचार करके अध्ययन के फलस्वरूप प्राप्त निष्कर्षों को प्रस्तुत किया गया है तथा दोनों कवियों के पारस्परिक साम्य एवं वैपम्य को बताते हुए अपने-अपने साहित्य में उनकी महत्ता का निर्धारण किया गया है। दोनों कवियों ने अपने परवर्ती कवियों को किस प्रकार और कितना प्रभावित किया है, अध्याय के अंत में इस पर भी प्रकाश डाला गया है।

अंत में मैं यह कहना चाहूंगा कि प्रबंध का विषय सर्वथा मौलिक है। नरसी से सम्बद्ध समस्त सामग्री का अनुसंधान तथा उसका विस्तारपूर्वक विश्लेषण और विवेचन प्रस्तुत प्रबंध में पहली बार किया जा रहा है। यद्यपि सूर के सवध में कोई नई शोध अथवा स्थापना नहीं की गई है, तथापि उनके जीवन एवं कृतित्व का अद्यतन सामग्री के आधार पर अध्ययन करके एक नवीन परिप्रेक्ष्य में नरसी के साथ तुलना करके उनके कृतित्व का मूल्यांकन करना अपने में एक विशिष्ट एवं मौलिक कार्य है। इस सदर्भ में मैं यह भी निवेदन कर देना चाहता हूँ कि प्रस्तुत तुलनात्मक अध्ययन का उद्देश्य किसी कवि को उत्कृष्ट अथवा निकृष्ट सिद्ध करना नहीं है। प्रबंध में दोनों कवियों के काव्योत्कर्ष पर तटस्थ एवं वैज्ञानिक दृष्टिकोण से विचार किया गया है। तुलना के फलस्वरूप यदि उनमें कहीं कोई साम्य, वैपम्य-विषयक वैशिष्ट्य दृष्टिगत हुआ है तो उसका सप्रमाण यथातथ्य प्रतिपादन किया गया है। निर्णय देने तथा लघु अथवा महान् सिद्ध करने की अनधिकार चेष्टा से बचने का प्रबंध में सर्वत्र प्रयत्न किया गया है।

प्रस्तुत प्रबंध-विषयक सामग्री के लिए शोधकर्ता को गुजरात विद्यापीठ ग्रंथालय, अहमदाबाद की रीजनल कॉपीराइट लाइब्रेरी, गुजरात विद्यासभा (गुजरात वनविश्वविद्यालय मोसायटी), अहमदाबाद के हस्तलिखित पुस्तकालय तथा गुजरात विश्वविद्यालय के ग्रंथालय में पर्याप्त सहायता मिली है। इन सभी संस्थाओं तथा उनके संचालकों का वह हृदय में आभारी है।

अपने शोधकाल में मुझे अध्यापक श्री केशवराम काशीराम शास्त्री से नरसी-सवधी प्रचुर नवीन सामग्री एवं बहुमूल्य सुझाव प्राप्त हुए हैं, जिनके लिए मैं उनका हृदय में आभारी हूँ। डा० गोवर्द्धननाथ शुक्ल (अलीगढ़) ने अनेक शकाओं का प्रत्यक्ष तथा पत्र द्वारा समाधान करके मुझे यथोचित मार्गदर्शन दिया है, अतः मैं उनका भी उपकृत हूँ। सूर-विषयक तथ्यों के सवध में मैंने डा० दीनदयालु गुप्त के ‘अष्टछाप और वल्लभ मम्प्रदाय’ तथा डा० हरवशताल शर्मा के ग्रंथ ‘सूर और उनका साहित्य’ को प्रामाणिक माना है और इन्हीं ग्रंथों से विशेष सहायता ली है। अतः सूर-साहित्य के इन दोनों विषयजों के प्रति भी मैं हार्दिक आभार व्यक्त करता हूँ।

लेखक अपने श्रद्धेय गुग्गुवर डा० अम्बाशंकर नागर का सर्वाधिक कृतज्ञ है। आपकी ही सतत मत्प्रेरणा एवं निर्देशन में यह शोध-कार्य सम्पन्न हुआ है। अतीव व्यस्त रहते हुए भी आपने

विषय से सम्बद्ध आधिकारिक प्राक्कथन लिखकर ग्रंथ को गरिमा को और भी बढ़ा दिया है।
एतदर्थ, मैं आपका जितना आभार मान पाया है।

इस ग्रंथ के प्रकाशन में गुजर भारतीय के अध्यक्ष श्री श्रीराम अग्रवाल का जो पूर्ण सहयोग
मिला है, उससे लिए मैं आपका हृदय से शक्यतया आभारी हूँ। आपका सहयोग के बिना सम्भव
इस रूप में प्रकाशन सम्भव ही न होता।

मवाइब की हिज हाईनेस महाराणा साहब श्रीमान श्री भगवन्मिहर्जी बहादुर में आपका आभार
में लखनऊ का कोई चार प्रकरण मिली है तथा शोध प्रबंध स्वीकृत हो जाने पर आभार का प्रति
विशेष एवं प्रकट करने उस १००१) २० की राशि में आपका पुरस्कृत किया है एतदर्थ लखनऊ
आपका अतीव आभारी हूँ।

आदरणीय डा० दशरथ जासा दिल्ली विश्वविद्यालय दिल्ली तथा अध्यक्ष प० केशवगम
का० पाम्ना के प्रति भी मैं हार्दिक आभार प्रदर्शित करता हूँ जिन्होंने इस ग्रंथ के प्रति अपनी
युद्धमय सम्मतिपूर्ण भेजकर इस जन को कृतज्ञ किया है। साथ ही बलागुर श्री रविशंकर म०
रावल न नरसी के चित्र का छापने की जो अनुमति दी है इसके लिए भी मैं आपसे प्रति कृतज्ञता
निरूपित करता हूँ।

हिंदुस्तान टाइम्स, दिल्ली के व्यवस्थाधिकारी श्री रामनन्दन मिह्ता की कृपा से दिल्ली
में मुद्रण-कार्य सुचारु रूप से सम्पन्न हुआ। इसके लिए मैं उनका अत्यन्त कृतज्ञ हूँ। वही प्रकार
मैं श्री सामश्वर पुगटि का भी आभारी हूँ जिन्होंने ग्रंथ के आद्योपात्त रूप गीडिंग में सहयोग
देकर इस कार्य के सुचारु रूप से सम्पन्न होने में सहायता दी है। मैं अपने मित्र प्रा० नरसिंह
भास्करा अध्यक्ष, भस्कर विभाग सरदार पटेल आर्ट्स कालेज अहमदाबाद का भी आभारी हूँ
जिन्होंने यथामन्य उचित विचारों से इसे साक्षात्कृत किया है।

अतः मैं महाराजा सयाजीराव विश्वविद्यालय के प्रति भी आभार प्रदर्शित करता हूँ,
जिन्होंने ग्रंथ प्रकाशन की अनुमति लेकर मुझे पर अनुकम्पा की है।

यह ग्रंथ अब विद्वज्जना के हाथ में है। व यदि इस अपनाएँ तो मैं अपना श्रेष्ठ
साधक समझूँगा।

श्री स्वामिनारायण आर्ट्स कालेज,

अहमदाबाद

विजया दशमी, सन् २०२१

१ अक्टूबर १९६८

प्रतिभा नारायण

विषयानुक्रमणिका

[अक पृष्ठसंख्या के द्योतक है]

प्रथम अध्याय

सूर और नरसी का जीवन-वृत्त

१-२२

- (क) सूर का जीवन-वृत्त ३, जन्म-काल ३, जन्म-स्थान ४, नाम-जाति ४, पारिवारिक जीवन ४, शिक्षा ५, संप्रदाय-प्रवेश ५, अष्टछाप की स्थापना ६, अकबर से भेंट ७, सूर-तुलसी-मिलन ७, सूर का गोलोकवास ७
- (ख) नरसी का जीवन-वृत्त ८, मामग्री-निर्णय ८, अन्त साक्ष्य ८, बहि साक्ष्य ९, समय ११, जन्मस्थान, जाति एवं परिवार १५, विवाह १६, भाभी का उपालभ १६, नरसी के जीवन के अद्भुत प्रसंग १७, झारी १७, मामेरू १७, मामलदासनो विवाह १७, हूडी १८, हार १८, समद्वष्टा नरसी १८, उत्तरावस्था १९, मृत्यु १९
- (ग) तुलना १९

द्वितीय अध्याय

सूर एवं नरसी की कृतियों का सामान्य परिचय

२३-५६

- (क) सूर-साहित्य २५, सूरसागर २६, प्रथम स्कन्ध २७, द्वितीय स्कन्ध २८, तृतीय स्कन्ध २८, चतुर्थ स्कन्ध २८, पंचम स्कन्ध २८, षष्ठ स्कन्ध २९, सप्तम स्कन्ध २९, अष्टम स्कन्ध २९, नवम स्कन्ध २९, दशम स्कन्ध २९, दशम स्कन्ध (उत्तरार्ध) ३०, एकादश स्कन्ध ३१, द्वादश स्कन्ध ३१, सूरमारावली ३१, सारावली की प्रामाणिकता ३१, वर्ण्य-विषय ३२, साहित्य-लहरी ३३, वर्ण्य-विषय ३३
- (ख) नरसी-साहित्य ३३, (अ) आत्मचरित्त सवधी रचनाएँ ३६, झारी ३६, मामेरू ३६, मामलदासनो विवाह ३७, हूडी ४०, हारसमेना पद अने हारमाळा ४०, हारसमेना पद ४१, हारमाळा ४३, (आ) आख्यानात्मक कृतियाँ ४४, सुदामाचरित्त ४४, चातुरी ४६, दाणलीला ४८, राससहस्रपदी ४८, (इ) कृष्णलीला परक पद ५०, श्रीकृष्णजन्म समाना पद ५०, श्रीकृष्ण वधार्चना पद ५१, बाललीला ५१, हीडोळाना पद, ५१, वसतना पद ५१, शृंगारमाळा ५२, (ई) भक्ति-ज्ञानना पदो ५२, (उ) अप्रामाणिक रचनाएँ ५३
- (ग) तुलना . ५४

तृतीय अध्याय

सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि

५७-८४

- (क) सूर-साहित्य की पृष्ठभूमि ५६, राजनीतिक परिस्थिति ५६ सामाजिक परिस्थिति ६१, धार्मिक दृष्टि ६३ बप्पण भक्ति प्रान्तान्त और उत्तर भारत ६४, ब्रज एवं भागवत धर्म ६५ विष्णुस्वामी ६६, बतनभावाय ६७ साहित्यिक-परिस्थिति ६७, वीर-काव्य ६७ मत्त-काव्य ६८ सूर पर मगड़ी मता का प्रभाव ६८ प्रेमगाथा-काव्य ६८ राम काव्यधारा ६८
- (ख) नरसी-साहित्य की पृष्ठभूमि ६६ राजनीतिक परिस्थिति ६६ राजपूत युग ६६, मुस्लिम युग ६६ सामाजिक परिस्थिति ७१, धार्मिक परिस्थिति ७२ गुजरात में बप्पण धर्म ७३ महानुभाव पथ ७५, वारवरी मन्त्राय ७५, रामानंद एवं कबीर ७६, नरसी पर ग्राम प्रभाव ७६ साहित्यिक पृष्ठभूमि ७७, गुजरात का नामकरण ७७, गुजराती भाषा नामकरण विस्तार एवं विकास ७७, गुजराती-साहित्य का काल विभाजन ७८ गुजराती का प्राचीन तथा मध्यकालीन साहित्य ७८ राम रामो ७९ फाग अथवा फाग ७९ पडकतु ७९, वारहमासी ७९ कवका छपवा मातृका ८०, विवाहलउ ८० प्रबध ८० ग्राम्यान् ८० गरवा-गरवी ८१
- (ग) तुलना ८१ राजनीतिक परिस्थिति ८१ सामाजिक परिस्थिति ८२, धार्मिक परिस्थिति ८२ साहित्यिक परिस्थिति ८३

चतुर्थ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का दार्शनिक पक्ष

८५-११८

शुद्धाद्वतवाद ८६ ब्रह्म का स्वरूप ९० ब्रह्म का विरुद्ध धर्मार्थयत्व ९१, ब्रह्म का सवक्तत्व ९२, ब्रह्म ९२, अविद्वत् परिणामवाद ९६ भगवान का स्वरूपत्व ९५ जीव ९६ जगत् १०३, जगत् और समार १०४ माया १०७ मोक्ष ११० ब्रह्म-विनोद ११३ राम ११४ सूर एवं नरसी के साहित्य में ग्राम दर्शना के तत्त्व ११७

पंचम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भक्ति-पक्ष

११९-१६४

भक्ति का मूल और उमकी प्राचीनता १२१, भक्ति की व्याख्या १२३, भक्ति की महिमा १२३ सगुण तथा निगुण भक्ति १२५ भक्ति के प्रकार १२७, साधना भक्ति १२६ अथवा भक्ति १३०, कीर्तन भक्ति १३० स्मरण भक्ति १३१, पाद-सेवन भक्ति १३२ अथवा भक्ति १३३ ब्रह्मना भक्ति १३३ भक्ति का मुख्य भाव १३४, सूर का प्रमुख भक्तिभाव १३४ नरसी की भक्ति का प्रमुख भाव १३५ दास्य भक्ति १३६ सख्य भक्ति १४० बाल्य भक्ति १४४, मधुर भक्ति १४६ मधुर भक्ति का वियोग-पक्ष १५१ शान्ता भक्ति १५४ शिव भक्ति १५५ भक्ति में सत्संग का महत्त्व १५६ सूर महिमा १५८ भक्ति में ऊर्ध्व-नीच के विचार का त्याग १५९, भक्ति की प्रशंसा तथा उमके उल्लेख १६०, भक्ति और ब्रह्मकाण्ड १६२

सोच

षष्ठ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

१६५-२५४

भाव और रस १६७, (अ) वात्सल्य-भाव १६६, जन्मलीला १६६, बाललीला १७३, चन्द्र-प्रस्ताव १७४, अन्य बाल-चैष्टाएँ १७६, माखन-चोरी १७७, गोचारण १८०, छाक-प्रसंग १८२, गो-दोहन-प्रसंग १८३, नद-यणोदा १८४, (आ) शृगार भाव (सभोग), शृगारलीला १८५, रामलीला १८६, पनघट-लीला १९४, दानलीला २००, हिंडोला २०७, वसंत-लीला २१३, मभोग के अन्य भाव २१७, मानलीला २२७, खडिताओ के भाव २३०, (ड) विप्रलभ २३३, अक्रूर-आगमन और कृष्ण का मयुरा-गमन २३४, भ्रमरगीत प्रसंग २३६, (ई) ब्रजवासियों का कृष्ण-मिलन २४०, (उ) अन्य रसों के भाव २४१, हास्य २४२, करुण २४३, रौद्र, २४४, वीर २४५, भयानक २४५, बीभत्स २४५, अद्भुत २४६, शांत २४६, (ऊ) प्रकृति-चित्रण २४७, प्रभात २४७, वृन्दावन २४६, वर्षा २५०, वसंत २५१, शरद २५२

सप्तम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का कला-पक्ष

२५५-२६८

अलंकार-विधान २५७, वृत्त्यनुप्रास (उपनागरिकावृत्ति) २५८, दृष्टिकूट पद २५६, यमक २६०, अर्थालंकार २६०, उपमा २६१, रूपक २६४, रूपकातिशयोक्ति २६६, सदेह २६७, प्रतीप २६८, मानवीकरण २६८, अप्रस्तुत-प्रणमा २६६, स्वभावोक्ति २७०, काव्यलिङ्ग २७०, तद्गुण २७१, अधिक २७१, परिकर २७१, छन्द-विधान २७१, दोहा २७३, चौपाई-चौपई २७४, हरिगीतिका २७५, मवैया २७६, समान-मवैया २७६, मत्त-मवैया २७६, झूलणा २७६, विष्णुपद २७७, सरसी और सार २७७, हरिप्रिया २७८, कुडल और उड्डियाना २७८, उपमान २७८, शोभन और रूपमाला २७९, संगीत-योजना २७९, राग-रागिनियाँ २८१, भाषा २८४, विविध भाषाओं का मिश्रण २८६, नरसी की भाषा पर भराठी का प्रभाव २८६, हिन्दी का प्रभाव २८८, शब्द-वैभव २८९, तत्सम शब्द २८९, तद्भव शब्द २९१, देशज शब्द २९२, विदेशी शब्द २९२, मुहावरे और लोकोक्तियाँ २९४, सूर के मुहावरे २९४, नरसी के मुहावरे २९५, सूर की लोकोक्तियाँ २९५, नरसी की लोकोक्तियाँ २९६

अष्टम अध्याय

उपसंहार

२९९-३०६

परिशिष्ट-१

सहायक ग्रंथों की सूची

३०७-३१६

संस्कृत ३०७, हिन्दी ३०८, गुजराती ३१२, अंग्रेजी ३१५

परिशिष्ट-२

व्यक्ति-नामानुक्रमणिका

३१७-३१९

परिशिष्ट-३

ग्रंथ-नामानुक्रमणिका

३२०-३२२

संक्षिप्त संकेत-सूची

अ व. गु	अष्टछाप और वल्लभ-संप्रदाय डा० दीनदयालु गुप्त ।
गु ब्र. कृ. तु. अ	गुजराती और ब्रजभाषा कृष्ण-काव्य का तुलनात्मक अध्ययन डा० जगदीश गुप्त ।
गु सा म.	गुजराती साहित्य मध्यकालीन श्री अनंतराय रावल ।
चा०	नरसिंह महेता-कृत चातुरी कु० चैतन्यवाला ज० दिवेडिया ।
न. ग.	नर्मगद्य नर्मदाशंकर ला० दवे ।
न. म का स	नरसिंह महेता-कृत काव्य-संग्रह इच्छाराम सूर्यराम देसाई ।
वृ का. दो	वृहत् काव्यदोहन-भाग २ इच्छाराम सूर्यराम देसाई ।
भ. र सि.	हरि-भक्ति-रसामृत-सिन्धु सपा० डा० नगेन्द्र ।
म. सू न	महाकवि सूरदास आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी ।
रा स. प के. का. शास्त्री	राससहस्रपदी श्री के० का० शास्त्री ।
सू०	सूरसागर ना० प्र० सभा, काशी ।
सू नि मी.	सूरनिर्णय द्वारिकादास परीख और प्रभुदयाल मीतल ।
सू. पी. व.	सूरदास पीताम्बरदत्त बडधवाल ।
सू. सा. ह	सूर और उनका साहित्य डा० हरवशालाल शर्मा ।

गू ख

गू सौ भु

हा स हा ब

हि भ मा प्रया

हि सा ह

मूरदाग
डा० प्रजेश्वर वर्मा ।

मूरमीरभ
डा० मुशीराम शर्मा ।

हारमना प० घन हारमाडा
ग० वे० वा० शास्त्री ।

हिंदी भाषा और साहित्य
डा० श्यामसुंदर दाग ।

हिंदा साहित्य
डा० हजारोप्रसाद द्विवेदी ।



नरसिंह महता

[चित्रकार रविशंकर म० रावल]

प्रथम अध्याय

(क) सूर का जीवन-वृत्त

(ख) नरसी का जीवन-वृत्त

(ग) तुलना

प्रथम अध्याय सूर और नरसी का जीवन-वृत्त

(क) सूर का जीवन-वृत्त

महाकवि सूर का जीवन-वृत्त अन्य मध्यकालीन भक्त कवियों की तरह विविध अनुश्रुतियों से समाच्छन्न है। इसीलिए इनका लौकिक-वृत्त स्वल्प अंश में ही सशोधको को ज्ञात हो सका है। आज जब हम सूर के जीवन-वृत्त का संग्रह करने के लिए प्रस्तुत होते हैं तब अनेक प्रकार की अनुश्रुतियों के जजाल में से इतिहास सम्मत तथ्य तक पहुँचना बड़ा दुष्कर प्रतीत होता है। वे एक लोकप्रिय भक्त-कवि थे, अतः एक कठिनाई और भी हमारे सामने प्रस्तुत है। श्रद्धावश समाज ने कई चक्षुर्विहीन गायको को 'सूर' अथवा 'सूरदास' नाम से प्रसिद्ध कर दिया है। इस तरह कई सूरदासों के चरित हमारे चरित नायक सूर के साथ समन्वित हो गए हैं। इस स्थिति में भक्त शिरोमणि सूर का प्रामाणिक वृत्त ज्ञात करने में बड़ी सावधानी की आवश्यकता है। आगामी पृष्ठों में स्वयं कवि की रचनाओं में उपलब्ध साक्ष्यों, 'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' तथा सूर पर लिखे गए आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, डा० दीनदयालु गुप्त, आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी, डा० हरवशलाल शर्मा, डा० ब्रजेश्वर वर्मा आदि विद्वानों के अध्ययन पूर्ण ग्रंथों, शोधपूर्ण लेख-सामग्री के आधार पर सूर के जीवन पर यथासाध्य प्रकाश डाला जाएगा।

जन्म-काल

पुष्टि-संप्रदाय में परंपरागत यह मान्यता चली आ रही है कि सूर महाप्रभु वल्लभाचार्य से उन्नत में दस दिन छोटे थे। वल्लभाचार्य का जन्म स० १५३५ की वैशाख कृ० १० उपरात ११ निश्चित है। अतः इस दृष्टि से गणना करके सशोधको ने उनकी जन्मतिथि स० १५३५ वैशाख शुक्ला ५ मंगलवार निश्चित की है।^१ इधर बड़ोदा कालेज के संस्कृत प्रो० श्री० भट्ट के सशोधन के आधार पर आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी ने सूर का जन्म समय स० १५३० मानना अधिक सगत बताया है,^२ किन्तु डा० हरवशलाल शर्मा जैसे सूर के अध्येताओं को यह मत मान्य नहीं है। वे लिखते हैं—“अभी तक भट्ट जी का मत भी मान्य नहीं है क्योंकि उनकी युक्तियाँ तब तक अकाट्य नहीं मानी जा सकती जब तक कि वे श्री वल्लभाचार्य के जीवन से सबद्ध घटनाओं को इस हेर-फेर के साथ सिद्ध न कर दें। श्री वल्लभाचार्य जी के विषय में अभी तक 'वल्लभ-दिग्बजय' ही प्रामाणिक है और उसमें उनका जन्म सवत् १५३५ ही माना है, इसलिए सूरदास की जन्मतिथि वैशाख शुक्ल ५ मंगलवार सवत् १५३५ ही ठहरती है।”^३

जन्म-स्थान

सूर के जन्म स्थान के संबंध में चार स्थान प्रसिद्ध हैं—गोपाचल, मथुरा प्रांत का कोई एक गाव रुक्ता तथा सीही। डा० पीताम्बरदास बड़ध्वाल ने ग्वालिगर को ही 'गोपाचल' मान कर इसे ही सूर का जन्मस्थान माना है।^१ डा० श्यामसुन्दरदास ने 'हिन्दी भाषा और साहित्य में सूर की जन्मभूमि रुक्ता' लिखी है।^२ चौरासी वैष्णवन की वार्ता के भाव प्रकाश में श्री हरिराय जी ने सर्वप्रथम सूर का जन्म स्थान दिल्ली से चार कोस दूर 'सीही' गाव बताया है। डा० हरद्वयलाल शर्मा ने भी इसका समर्थन किया है।^३

नाम-जाति

सूर का मूल नाम सूरदास था। 'सूरसागर' एवं 'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' इसके प्रमाण हैं। सूर ने अपने काव्य में 'सूरदास' या 'सूर' का ही प्रयोग सर्वाधिक किया है। कई स्थानों पर 'सूर और सूरदास' के अतिरिक्त सूरश्याम सूरस्वामी सूरप्रभु की भणिति का भी व्यवहार मिलता है। पर सूरश्याम सूरदास स्वामी सूरप्रभु आदि को भिन्न नाम न मानकर समस्त पद ही मानना चाहिए। कुछ पदों में सूरज तथा सूरजनास की भणिति भी मिलती है। डा० ब्रजेश्वर वर्मा का यह मत स्पष्ट है कि सूरज तथा 'सूरजदास' छाप वाले पद सूर के प्रामाणिक पद नहीं कहे जा सकते।^४ वास्तव में हमारे कवि का नाम सूरदास ही था।

चौरासी वैष्णवन की वार्ता में सूर का सारस्वत होना बताया गया है।^५ 'वल्लभदिविजय' में भी इनके सारस्वत ब्राह्मण होने का ही उल्लेख मिलता है।^६ इधर डा० ब्रजेश्वर वर्मा कोई ठोस प्रमाण न मिलने तक सूर का ब्राह्मण होना स्वीकार नहीं करते हैं। उनका कथन है कि सूर ने ब्राह्मण के लिए वामन जस हीनता द्योतक अपभ्रष्ट रूप का प्रयोग किया है। वे यदि ब्राह्मण होते तो इस प्रकार का प्रयोग कदापि नहीं करते।^७ डा० वर्मा सूर को ब्राह्मण की अपेक्षा ढांडी, जगा, अथवा ब्रह्मभट्ट मानना अधिक 'याय' सगत समझते हैं।^८ इस संबंध में वे लिखते हैं—
'ब्रह्मभट्ट होने के कारण परंपरागत कवि वंशज सूर सारस्वतीपुत्र और सारस्वत नाम से विख्यात हो गए हैं। जो आगे चलकर भक्ता द्वारा सहज रूप में सारस्वत ब्राह्मण कर लिया गया हो।'^९ आचार्य वाजपेयी जी सूर के समसामयिक गोस्वामी विठ्ठलनाथ जी ने पण्ड पुत्र श्री यदुनाथ जी कृत 'वल्लभदिविजय' ग्रंथ अधिक विश्वस्त मानकर सूर का सारस्वत ब्राह्मण होना स्वीकार करते हैं।^{१०}

पारिवारिक जीवन

'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' से यह ज्ञात होता है कि सूर के माता पिता एक निधन ब्राह्मण थे। इनके बड़े तीन और भाई थे। सूर अष्टमे थे। अतः माना पिता इनकी ओर से उन्नामीन

१ सूर, पी. ४ २ हि. मा. सा. २५५ पृष्ठ ३२२। ३ सूर, सा. ६ २३। ४ सूर, अ. ४, ५।

५ श्री नै. का. हरिरायजी भावप्रकाश पृ. ५१। ६ 'तनो ब्रह्ममागमने सारस्वत सूरदासोऽनुगृहीत' वल्लभदिविजय २०। ७ सूर, अ. ७। ८ सूर, अ. ७। ९ सूर, अ. ६। १० म. सूर, न. ६७।

रहते थे। निर्धनता एवं माता-पिता के उनके प्रति औदासीन्य ने उन्हें विरक्त बना दिया। ये घर से निकल कर चार कोस की दूरी पर एक तालाब के किनारे रहने लगे।

सूर जन्मान्ध थे या अमक उम्र के होने पर अंधे हुए थे, इस पर विद्वानों में मतभेद है। आचार्य हजारिप्रसाद द्विवेदी सूर की भाव योजना एवं विपुल साहित्य समृद्धि को देखकर उनका जन्मान्ध होना स्वीकार नहीं करते हैं।^१ श्री हरिराय जी ने 'भावप्रकाश', श्रीनाथ भट्ट ने 'संस्कृत वार्ता मणिमाला'^२ तथा 'रामरसिकावली' में सूर को जन्मान्ध बताया है।^३ डा० मुशीराम शर्मा भी इस मत के समर्थक हैं।^४ सूर को भगवद्कृपा से दिव्यदृष्टि उपलब्ध हुई थी। दिव्यचक्षुओं से उनका नवनीतप्रिय जी के दर्शन करने का उल्लेख मिलता है। कहा जाता है कि एक बार उनकी परीक्षा के लिए नवनीतप्रिय जी के शृंगार में मात्र मौक्तिकहार धारण करवा कर सूर को उनके शृंगार वर्णन को कहा गया। सूर ने तब 'देखे री हरि नगम नगा' से प्रारंभ होने वाला पद गाया।^५ इनके अतिरिक्त 'सूर-सागर' में भी कई पद ऐसे उपलब्ध होते हैं, जिनसे इनके जन्मान्ध होने के तथ्य को पुष्टि मिलती है। अतः उपर्युक्त प्रमाणों के आधार पर सूर को जन्मान्ध मानना ही अधिक समीचीन जान पड़ता है।

शिक्षा

सूर की आरम्भिक शिक्षा के संबंध में कोई प्रामाणिक उल्लेख नहीं मिलता है। 'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' के अनुसार यह कहा जा सकता है कि सूर अपने गांव से चार कोस दूर के स्थान पर रह कर पद बनाया करते थे। सगीत-शास्त्र के वे परम ज्ञाता थे। डा० दीनदयालु गुप्त सूर के काव्यनैपुण्य एवं गान-विद्या-विशारद होने के विषय में उनकी सहज प्रतिभा और साधु-संगति को ही प्रमुख कारण मानते हैं।^६ 'वार्ता' से एक बात तो सर्वमान्य है कि सूर वल्लभसंप्रदाय में दीक्षित होने से पूर्व गान-विद्या-विशारद हो चुके थे।

संप्रदाय-प्रवेश

जैसा कि पहले निर्देश किया जा चुका है हरिराय जी के 'भावप्रकाश' के अनुसार सूर ६ वर्ष की अल्पायु में ही घर छोड़कर चार कोस की दूरी पर एक तालाब के किनारे रहने लगे थे। १८ वर्ष की आयु तक वे वहाँ रहे। तत्पश्चात् वे मथुरा-आगरा के बीच गऊघाट पर रहने चले गए।

'वार्ता' के अनुसार एक समय वल्लभाचार्या जी को 'अडेल' से ब्रज जाना था। मार्ग में जाते हुए वे विश्राम के लिए 'गऊघाट' पर ठहरे। आचार्य जी ने वहाँ सूर की प्रसिद्धि सुनकर उनसे मिलने की इच्छा व्यक्त की। सूर आचार्य जी के प्रखर पांडित्य से अवगत थे ही। वे उनसे मिलने के लिए चल पड़े। सूर के संप्रदाय-प्रवेश के संबंध में ऐसा अनुमान किया जाता है कि आचार्य जी ने अपने काशी (सं० १५६३) और दक्षिण के राज्यसभावाले (सं० १५६५) शास्त्रार्थों के बाद

१. हि. सा. द. १७५। २. 'जन्मान्धः सूरदासोऽभूत्', संस्कृतवार्तामणिमाला। ३. जन्म हि ते हैं नैन विहीना, दिव्यदृष्टि देखहि सुखमीना। ४. सू. सौ. मु. २४। ५. अ. व. गु. पृ. २०३।

६. अ. व. गु. पृ. २४। 'सूर ने किस प्रकार कविता करना और गान विद्या सीखी। इसका कोई उल्लेख किसी ग्रन्थ में नहीं मिलता। कदाचित् उनमें स्वाभाविक प्रतिभा थी और साधुसंगति से उन्होंने ज्ञान पाया और किसी गुरुभक्त से गाने की विद्या सीखी।

ही उन्हें दीक्षित किया। अतः यह समय स० १५६५ के बाद का ही होना चाहिए।^१ 'वार्ता' स भी यह स्पष्ट होता है कि सूर को शरण में लेने से पूर्व वल्लभाचार्य जी काशी एवं दक्षिण के शास्त्रार्थों में विजयी होकर आचार्य महाप्रभु की पत्नी से विभूषित हो चुके थे।

वल्लभाचार्य जी ने सूर को गाने का आदेश दिया। आना पाकर सूर ने 'हैं हरि सब पतिनन की नायक' पद गाया। सूर के दाय को देखकर आचार्य जी ने कहा जो सूर है व ऐसी पिधियान काहे को है। कछु भगवल्लीला वणन करि।^२ सूर ने कहा जा महाराज हों तो समझत नाहीं।^३ तब आचार्य जी ने संप्रदाय विधि से उन्हें दीक्षा दी, अष्टाक्षर मन्त्र का नाम सुनाया और संपण करवाया। इसके पश्चात् आचार्य जी ने उनको 'श्रीमदभागवत' पर लिखी अपनी सुबोधिनी टीका सुनाई। आचार्य जी के कृपाप्रसाद से सूर का नवधा भक्ति प्राप्त हुई। तब सूर ने भगवल्लीलागान करते हुए एक पद गाया चकई री बलि चरण सरोवर जहाँ न प्रेमवियोग।

सूरसारवली के आधार पर यह ज्ञात होता है कि सूर वल्लभाचार्य जी से दीक्षित होने से पूर्व कमयोग ज्ञान उपासना आदि में विश्वास करते थे किन्तु संप्रदायप्रवेश के बाद श्री वल्लभगुरु ने उनको तत्त्व सुनाकर लीला भेद बताया। फलतः उनको अब अपने कमयोग ज्ञान और उपासना के विश्वास भ्रमोत्पादक प्रतीत होने लगे।

वल्लभाचार्य सूर को अपने साथ गोकुल ले गए। वहाँ नवनीतप्रिय जी के दर्शन कराए। सूर ने दर्शन के समय सोभित कर नवनीत लिए पद गाया। वल्लभाचार्य जी ने प्रसन्न होकर भागवत की संपूर्ण लीला सूर के हृदय में प्रस्थापित कर दी। संप्रदाय में दीक्षित होने से पूर्व सूर प्रायः विनय के पद गाया करते थे, जिनमें भगवल्लीला का कोई स्थान नहीं था। सूर को लीलागान का प्रसाद वल्लभाचार्यजी की कृपा से प्राप्त हुआ था। गोकुल में कुछ दिन ठहर कर वल्लभाचार्यजी व्रज में गये। वहाँ पर उन्होंने सूर को गोवर्द्धन पर्वत पर स्थित श्रीनाथ जी के दर्शन कराये। सूर ने वहाँ अब ही नाच्यो बहुत गोपान पद गाया। वल्लभाचार्य ने सूर को भगवद-यश वणन करने की आज्ञा दी। तब सूर ने कौन सुवृत्त इन व्रजवासिन को पद का गान किया। वल्लभाचार्यजी ने प्रसन्न होकर सूर को श्रीनाथ जी की कीर्तन-सेवा सौंप दी।

अष्टछाप की स्थापना

श्रीनाथ जी के मन्दिर में कीर्तन सेवा का मञ्जान होने पर उनके प्रथम नियमित कीर्तनिये सूर नियुक्त हुए। सूर के पश्चात् दूसरे कीर्तनिय परमानन्ददास नियुक्त किये गये। कुम्भनदास सूर से भी प्राचीन कीर्तनकार थे पर गृहस्थ होने से अनियमित रहा करते थे। इस तरह वल्लभाचार्य जी के समय में सूर एवं परमानन्ददास नियमित कीर्तनिये थे। वल्लभाचार्य के बाद गोपीनाथ जा के समय में भी यही प्रथम चलता रहा पर गोस्वामी विठ्ठलनाथजी ने इस कीर्तन प्रणाली को और भी व्यापक तथा व्यवस्थित रूप दिया। उन्होंने श्रीनाथ जी की आठा समय की शौरिया के अलग अलग कीर्तनकार नियुक्त किये। उनमें से सूरदास परमानन्ददास कुम्भनदास,

१ मृ नि भी ८३।

२ अष्टछाप श्री गोकुलनाथकृत, सफलनकर्ता, धीरेन्द्र वर्मा ५० ४ चतुर्थ संस्करण १९५०।

३ अष्टछाप श्री गोकुलनाथकृत, सफलनकर्ता धीरेन्द्र वर्मा ५० ४ चतुर्थ संस्करण १९५०।

कृष्णदास ये चार महाप्रभु वल्लभाचार्य के सेवक थे तथा छीतस्वामी, गोविन्दस्वामी, चतुर्भुजदास और नन्ददास ये चार विठ्ठलनाथ जी के सेवक थे। ये आठो मिलकर 'अष्टछाप' कहलाये। विठ्ठलनाथजी ने सवत् १६०१ से १६०२ के मध्य 'अष्टछाप' की स्थापना की थी। इनमें सूर प्रमुख थे। 'वार्ता' में लिखा है कि परमप्रभु श्रीनाथजी स्वयं सखाभाव से 'अष्टछाप' के कवियों के साथ खेलते थे। इसीलिए ये 'अष्टसखा' भी कहे जाते हैं।

अकबर से भेंट

कुछ विद्वानों के मतानुसार मन्नाट अकबर सूर से मिलने आये थे। ऐसा प्रसिद्ध है कि तानसेन ने अकबर के समक्ष सूर का एक पद गाया। पद के भाव से मुग्ध होकर मन्नाट अकबर मथुरा जा कर सूर से मिले। सूर ने बादशाह को 'मना रे माधव सो कर प्रीति' पद सुनाया। बादशाह ने प्रसन्न हो कर सूर से अपना यश वर्णन करने का आग्रह किया। तब निर्लिप्त सूर ने 'नाहिन रह्यो मन मे ठौर' पद गाया। पद के अन्तिम चरण 'सूर ऐसे दरस को ए मरत लोचन प्यास' को लेकर बादशाह ने पूछा, "सूरदामजी तुम अंधे हो, फिर तुम्हारे नेत्र दरस को कैसे प्यासे मरते हैं?" सूर ने कहा, "ये नेत्र भगवान् को देखते हैं और उस स्वरूपानन्द का रसपान प्रतिक्षण करने पर भी अतृप्त बने रहते हैं।" अकबर ने सूर को द्रव्य-भेट स्वीकार करने का अनुरोध किया। इस पर निडरतापूर्वक अपनी अस्वीकृति प्रकट करते हुए सूर ने कहा— "आज पाछे हमको कवहूँ फेरि मत बुलाइयो और मोको कवहूँ मिलियो मती।"^१

सूर त्यागी, विरक्त और भक्त थे। उन्हें अकबर की कृपा की कोई अपेक्षा नहीं थी। पुष्टि-मार्ग में बताई गई तनुजा, वित्तजा और मनसा सेवाओं में से वे मानसी सेवा के परमभक्त थे।^२

सूर-तुलसी-मिलन

बाबा वेनी माधव के 'मूल गोमाई चरित' के आधार पर कुछ विद्वान् सूर का तुलसी से भेंट करना प्रामाणिक मानते हैं पर अधिकांश आलोचक इस तथ्य को इतिहास मम्मत न मानकर अप्रामाणिक बताते हैं।^३

सूर का गोलोकवास

'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' के अनुसार वल्लभाचार्य के लीलाधाम में पधारने के बाद उनके पुत्र गो० विठ्ठलनाथजी की उपस्थिति में श्रीकृष्ण की रासभूमि पारसौली में सूर का गोलोकवास हुआ। सूर अपना अन्त समय आया जान कर गोवर्द्धन से सीधे पारसौली पहुँचे। वहाँ श्रीनाथजी की ध्वजा के सम्मुख शिथिलगात्र होकर सो गए। शृङ्गार के दर्शन में सूर की अनुपस्थिति से गोस्वामी विठ्ठलनाथजी को सूर की स्थिति का अनुमान हो गया। उन्होंने उपस्थित वैष्णवों से कहा "जो पुष्टिमार्ग को जिहाज जाता है, जाको कछू लेनो होय तो लेउ।"^४ सेवा-कार्य समाप्त करके कुम्भनदास, गोविन्दस्वामी, चतुर्भुजदास तथा अन्य वैष्णवों के साथ गो० विठ्ठलनाथजी पारसौली पहुँचे।

१. अ. व. सु. पृ. २०८। २. 'अष्टछाप' काकरोली, पृ. ५६। ३. सू० नि. मी., ६३।

४. 'अष्टछाप', गो. श्री गोकुलनाथ-कृत पृ., १५।

विदुलनाथजी को सामन रखकर दण्डवत करके सूर न पत्र गाया दखा दखो हरिजू का एक सुभाव ।' तब चतुर्भुजनाथजी ने कहा कि सूरदामजी भगवल्लीलागन ता आजम विशा पर महाप्रभुन का यश वणन नहा किया । यह सुनकर सूर ने कहा कि मैं तो महाप्रभु और भगवान् को कभी अलग करके रखा ही नहीं हूँ । इसके साथ ही भरमा इन दंड चरणन करो । पद गाया । इसके पश्चात् सूर अवनत हो गए । पुन मचेत होन पर गामाईजी ने पूछा कि सूर तुम्हारे नन्न की वति कहा है ? सूर ने उत्तर में अपना अन्तिम पत्र सुनाया—

खजन नन रूप रसमाते ।

अति से चारचपल अनिपारे, पल पिजरा न समाते ।

चलि चलि जात खबनन बं, उलट फिरत ताटक फँदाते ।

सूरदास अजन गुन अटक, नातर अब उडि जाते ।^१

सूर ने इस तरह परम भ्रान्ति के साथ भगवान् का लीला में प्रवेश किया । उपस्थित वणन समाज ने पागमानी में उनके शरीर की अन्तिम विधि पूरा की ।

सूर के गोताबक्वाम के समय के सम्बन्ध में विद्वान् एक मत नहीं हैं । मिश्रबन्धु तथा आचार्य शुक्ल जी सम्भव १६२० सूर का निधन समय मानते हैं । मुरनिणय में श्री भातल तथा परीय ने इस सम्भ्या पर पमाप्त प्रकाश डालन हुए म० १६४० तक सूर की अवस्थिति मानी है । डा० दीनदयाल गुप्त भी हमें दिताय मन में पूणन महमत है और यही मन अधिक प्रामाणिक भी प्रतीत होता है ।^२

(ख) नरसी का जीवन वृत्त

सूर के जीवन-वृत्त पर मशप में विचार कर चक्रन के पश्चात् अत्र हम नरसी के जीवन वृत्त पर सम्बन्ध विचार करण । जिनमें सूर के सम्बन्ध में जहाँ बहुत अधिक शाध-शोध हुई है और उनके जीवन एवं साहित्य पर पूण प्रकाश पाना गया है वहाँ गुजराता में नरसी पर बहुत कम लिखा गया है । अतः यह ध्यानरक प्रतीत होता है कि एतन्सम्बन्धा सामग्री का अनुमानन करके अन्तःसाध्या एवं वहिःसाध्या के आधार पर गुजर गिन के हम मयान समग्र-भाषण का प्रामाणिक जीवन-वृत्त प्रस्तुत किया जाए ।

सामग्री निणय

नरसी सम्बन्धा आधार सामग्री का विभाजन इस प्रकार किया जा सकता है—

अतः साक्ष्य

इसके अन्तर्गत नरसी के व सामन्तियक कथन आणन जा उनके सामन्तक काव्या में उल्लेख होत है । नरसी के सामन्तक काव्य निम्नलिखित हैं—

(५) हारमना पत्र अतः हारमाटा

(५) सम्मन्तगता विवाह

(५) सामन्त

१ 'सूरदास', ३, अन्तर्भाव ४५ पृ २०।३ अ व गु, पृ ३४।

(ई) हूडी और

(उ) अन्य स्फुट पद ।

यद्यपि उक्त आत्मपरक काव्यों में अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन किया गया है, तथापि नरसी के जीवन-वृत्त को जानने के प्रामाणिक एवं महत्त्वपूर्ण आधार ये ही माने जा सकते हैं । उक्त रचनाओं में से प्रथम दो में कवि की जीवन-विषयक सामग्री का सर्वाधिक रूप में उल्लेख मिलता है । नरसी ने इन रचनाओं में अपनी उन समस्त पारिवारिक परिस्थितियों का अत्युक्तिपूर्ण वर्णन किया है जो उनके जीवन में किसी न किसी रूप में घटित हुईं । इन रचनाओं के सूक्ष्म अवलोकन से यह विदित होता है कि नरसी का जीवन परिवार, जाति, समाज, राज्य आदि सभी से उपेक्षित रहा था । किन्तु 'हरि' नाम का एक ऐसा अमोघास्त्र उन्हें प्राप्त हो चुका था, जिसके ममक्ष ममस्त भीतिक यातनाएँ नगण्य मी लगती थी । कवीर की भाँति नरसी का सुदृढ़ एवं क्रान्तिकारी व्यक्तित्व हमारे सम्मुख स्पष्ट रूप से उभर आता है, जो धर्म को वर्ण, जाति, लिंग आदि के मकुचित घेरे में सीमित न रखकर उसे एक विनाश एवं व्यापक रूप में देखता है । नरसी की आत्मपरक रचनाओं के अनुशीलन से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि उनके जीवन एवं कृतित्व पर कवीर एवं नामदेव जैसे उदार धार्मिक सतों का पर्याप्त प्रभाव पड़ा है । नरसी ने कवीर एवं नामदेव का कुछ स्थानों पर उल्लेख भी किया है ।"

वहिःसाक्ष्य

इसके अन्तर्गत परवर्ती कवियों की वे रचनाएँ आती हैं जिनमें प्रस्तुत कवि के सम्बन्ध में उल्लेख मिलता है । विष्णुदास, कृष्णदाम, गोविन्द, विश्वनाथ जानी, प्रेमानन्द आदि गुजराती कवियों ने नरसी के जीवन से सम्बद्ध महत्त्वपूर्ण घटनाओं को लेकर काव्य लिखे हैं पर ये काव्य प्रायः नरसी की आत्मपरक रचनाओं, प्राचीन-दन्त कथाओं एवं अनुश्रुतियों पर ही आधारित हैं । इन कवियों की रचनाओं में तथ्यों की अपेक्षा नरसी के जीवन के अद्भुत प्रसंगों को ही अपनी कल्पना के रंग में रंगकर प्रस्तुत करने की प्रवृत्ति अधिक मिलती है । गुजराती कवियों के अतिरिक्त मीरा एवं नाभाजी जैसे हिन्दी के भक्त कवियों ने भी बड़ी श्रद्धा से नरसी का उल्लेख किया है । नाभाजी ने 'भक्तमाल' में नरसी का उल्लेख इस प्रकार किया है—

जगत विदित 'नरसी' भगत (जिन) 'गुज्जर' घर पावन करो ।
महास्मारत लोग भक्ति लौलेस न जानें ।
माला-मुद्रा देखि तासु को निन्दा ठानें ।
ऐसे कुल उत्पन्न भयो भागीत सिरोमनि ।
उसर तैं सर कियौ खंड दोषांहि खोयो जिनि ।
बहुत ठौर परिचौ दियो रसरीति भक्ति हिरदं धरी ।
जगत विदित 'नरसी' भगत (जिन) 'गुज्जर' घर पावन करो ॥^१

१. 'आपी कबीराने अविचल वाणी'

'नामदेव ने हरिशु' प्रीत्य' हा. स. हा. के., पृ. ६६ ।

२. भक्तमाल, पृ. १०८ ।

दखा जाए ता नाभाजी न इस एक ही छन्द में नरसा के जीवन एवं कृतित्व का अतीव सक्षिप्त रूप में प्रस्तुत कर दिया है। नरसी के समय गुजरात में स्माति मत का प्राबल्य अथवा मना का प्रपक्षा कुछ अधिक था। गुजरात में कृष्ण भक्ति के नरसी ही आद्य स्थापन मान जाते हैं। अपनी भक्ति की मधुर रमधारा में उन्होंने सब प्रथम अनुवर गुजरधरा^१ का मरम एवं उबार बनाया। भक्तभाल का रचनाकाल सन्त १६६० माना जाता है। नाभाजी न नरसा के लिए जगत विन्नि विशपण प्रयुक्त किया है, जिससे यह स्पष्ट होता है कि इस समय तक नरसा भारत के सुदूर काना तक प्रख्यात हो चुके थे। रसरीति भक्ति का तात्पर्य यहाँ नवधा से ऊपर दमवा प्रेमभक्ति से ही लिया जा सकता है।

इसके अनिरिक्त भक्तनामावली में नरसी का उल्लेख मिलता है जिसमें उनका शृङ्गारी कवि कहा है—

नरसी हो अति सरस हिय, कहा देऊ समतूल ।

बहुत सरस शृंगाररस, जानि गुणनि की मूल ॥

वहिसाभ्य के अतगत गुजराती एवं हिन्दी के आधुनिक विद्वानों ने नरसी सम्बन्धी जा शोधपूर्ण ग्रन्थ लिखे हैं तथा गुजराती साहित्य के इतिहास में अतदसम्बन्धी जा सामग्री प्रस्तुत की है। उनका भी कम महत्त्व नहीं है। नरसी के जीवन एवं कृतित्व पर गुजराती एवं हिन्दी के जिन विद्वानों ने प्रकाश डाला है उनमें से कुछ महत्त्वपूर्ण विद्वानों का उनका कृतिया के साथ यहाँ उल्लेख किया जाता है—

गुजराती—

(१) श्री नमदाशकर तालाशकर दव	‘नमगद्य
(२) श्री इच्छाराम सुयराम दसाइ	नरसिंह महता कृत-वाचस्पत्य
() श्री गायद्वन्द्वराम माधवराज त्रिपाठा	कलासिकल पोयटस ऑफ गुजरात
(४) प्रो० आनन्दशकर ध्रुव	बमन पत्रिका (सं० १९६१ भाद्रपद) में लख
(५) श्री एन० वी० त्रिवेदिया	गुजराती सेम्बेज एण्ड लिटरेचर
(६) श्री बहैयाल भाणवन्तल मुशी	(१) नरसयो भक्त हरिना
	(२) गुजरात एण्ड इटम लिटचर
(७) श्री केशवराम बाशागम शास्त्री	कवि चरित (भाग १ २)
(८) आ० एम० आर० मजूमदार	मइन टडेसिज इन मिडियावल गुजराती लिटरेचर
(९) श्री अनन्तराय गवत	गुजराती साहित्य मध्यकालीन
(१०) श्री के० एम० चवरा	गुजराती साहित्यना मागसूचक ग्रन्थ बंधु मागसूचक स्तम्भा

^१ जलना द्रविः साइह इन्द्रि वर्णाशक गता ।

कवचिः कवचिः मशाराभूः गुजर विलय गता ॥ भागवत माहात्म्य ।

हिन्दी-

(१) डा० जगदीश गुप्त

‘गुजराती और व्रजभाषा कृष्ण-काव्य का तुलनात्मक अध्ययन’

अन्त एव बाह्यसाक्ष्य सम्बन्धित उपरोक्त आधार सामग्री का यथास्थान उपयोग करते हुए यहाँ अब नरसी के जीवन पर सम्यक् विचार किया जाएगा।

समय

नरसी का समय विद्वानों में अभी तक विवादास्पद विषय बना हुआ है। एक पक्ष इन्हें १५वीं तो दूसरा १६वीं शती में विद्यमान मानता है। यहाँ दोनों पक्षों की स्थापना करके नरसी के समय को निश्चित करने का प्रयास किया जाएगा।

कवि नर्मद^१, श्री इच्छाराम सूर्यराम देसाई^२, श्री दुर्गाशंकर के० शास्त्री^३, श्री केशवराम काशीराम शास्त्री^४, जैसे प्राचीन काव्य सशोधकों ने उपलब्ध सामग्री के आधार पर नरसी का जन्म सवत् १४६६-१४७० माना है। ‘वृद्धमान्य’ नाम से प्रसिद्ध इस मत को डा० एम्० आर्० मजूमदार^५, डा० थूथी^६, श्री अनन्तराय रावल^७, एव श्री कृ. मो. झवेरी जैसे विद्वानों का अनुमोदन प्राप्त है।

द्वितीय मत के मूल उद्भावक है आचार्य आनन्दशंकर ध्रुव तथा मुख्य समर्थक है श्री कन्हैयालाल मा. मुशी। ‘वसन्त’ वर्ष ४, अंक ८ में आचार्य ध्रुव का ‘नरसी-भक्ति के मूल स्रोत’ विषयक एक शोधपूर्ण निबन्ध प्रकाशित हुआ। जिसमें नरसी की भक्ति पर विचार करते हुए आचार्य ध्रुव ने उनकी भक्ति पर चैतन्य सम्प्रदाय का प्रभाव होने की सम्भावना बताई।

आचार्य ध्रुव का नरसी को वृद्धमान्य मत से चैतन्य के पश्चात् वताने का मुख्य कारण है नरसी के ‘सुरत-संग्राम’ में राधा की चन्द्रावली, विशाखा तथा ललिता सखियों के नामों का उल्लेख। उनका कथन है कि जयदेव के ‘गीतगोविन्द’ में राधा की सखियों के ये नाम प्रयुक्त नहीं हुए हैं किन्तु चैतन्य के शिष्य रूप गोस्वामी ने अपने ग्रन्थ ‘उज्ज्वलनीलमणि’ में इन नामों का उल्लेख किया है। अतः सम्भव है नरसी ने इसी ग्रन्थ से सखियों के नाम प्राप्त किये हों। इसी लेख में आगे उन्होंने यह भी कहा कि सखियों के ये नाम ‘भविष्योत्तरपुराण’ में भी मिलते

१. ‘नर्मगद्य’ पृ. ४१, “एनो जन्म किया वर्षमा थयो ने ते किया वर्षमां मुओ ते जाणवामा आधु” नथी पण ते संवत् १५०० मा हतो ए नक्की छे।” २. वृ. का. दो भा. २, पृ. १२। ३. ‘ऐतिहासिक संशोधन’ पृ० १२३। ४. ‘गुजरात’ गुरुवार ता० १०-१२-६४ पृ० ४-५। “आ वधु” विचारातां नरसिंहने एना वृद्धमान्य समयधी खसेही शकाय एम नथी”

५. Main Tendencies in Medieval Gujarati Literature P. 110. ६. Vaishnavas of Gujarat.. P. 225. The Purely literary tradition in Gujarat stated with Narasinha Mehta 1414-1481.

७. गु. सा. म. पृ. ८६।

“पण एनी ‘हारमाला’ मा नी इ. स. १४५६ नी साल तथा रा, माइलिक (१४५१-७२) साधेनी एनी समकालीनता ने आधारे एनो आयुष्यकाल १४१४-१५ थी १४८० सुधीनो मनायो छे।”

हैं किन्तु नरसी को इस पुराण के एक सुदूर जाने के स्थान पर सम्भव है 'उज्ज्वलनीलमणि' से ही ये नाम प्राप्त हुए हो। अन्त में उन्होंने वृद्धमाय मत का उद्दिष्ट कर यह भी कहा कि यदि नरसी का परम्परागत वृद्धमाय मत उचित प्रतीत हो तो यह भी कहा जा सकता है कि 'उज्ज्वलनीलमणि' के स्थान पर सम्भव है उन्होंने 'भविष्योत्तरपुराण' से ही सखिया के नाम प्राप्त किये हो।^१

श्री के एम् मुशी ने नरसी को वृद्धमाय मत से च्युत करने के लिए अपने नवीन तर्कों द्वारा आचार्य ध्रुव वं सभावनात्मक मत का पुष्ट एवं प्रामाणिक बताने के भगीरथ प्रयत्न किए। उन्होंने अपने मत की पुष्टि में नरसयो भक्त हरिनाम म नरसिंह मेहता नो बोयडो शीपक के अन्तगत अनेक तक प्रस्तुत किये।^२ उनके प्रमुख तर्कों का सार निम्नानुसार है—

- (१) नरसी की कृतियाँ पर 'भागवत', 'ब्रह्मवत' और 'हरिलीलामृत' का प्रभाव दृष्टिगत नहीं होता है। नरसी के 'सुरत-संग्राम' और 'गाविन्द-गमन' काव्य में राधा की विशाखा और ललिता सखिया का उल्लेख है। इन काव्यों में नरसी स्वयं को गोपी तथा सखी रूप में उपस्थित बताता है। सखी भाव गुजरात की प्रकृति के प्रतिकूल है अतः नरसी पर अवश्य चेतय की शुद्ध वंदावनीय भक्ति का प्रभाव दृष्टिगत होता है।
- (२) नरसी पर चेतय की भक्ति का प्रभाव पड़ा है, जिसका एक और प्रमाण विद्यमान है और वह है गोविन्ददास की 'गाविन्ददासेर कंडळा' रचना। यह रचना स. १५११ की है। इसमें चेतय की गुजरात यात्रा और जूनागढ़ में भीरा जी ब्राह्मण वं घर चेतय के निवास तथा रणछोडजी के मंदिर में दर्शन करने का वर्णन है। इस रचना में नरसी का उल्लेख नहीं मिलना इस बात का प्रमाण है कि नरसी का समय चेतय की गुजरात यात्रा के बाद का होना चाहिए।
- (३) नरसी चेतय सम्प्रदाय के श्री रूप गोस्वामी के 'उज्ज्वलनीलमणि' तथा विदग्ध माधव ग्रंथों की टीकाओं से परिचित प्रतीत होता है। क्योंकि उनके 'सुरत-संग्राम' तथा 'गाविन्दगमन' में ये नाम उपलब्ध होते हैं। प्राचीन गुजराती साहित्य में ये नाम प्राप्त नहीं होते हैं। अधिक सम्भव यही है कि नरसी ने 'भविष्योत्तरपुराण' के स्थान पर श्री रूप गोस्वामी वं उपरांत ग्रंथ में सही ये नाम ले लिये हों।
- (४) विदग्धमाधव नाटक की प्रस्तावना में जो अष्टाह स्वप्नान्तरे समाधिष्टोऽस्मि भगवता श्रीगण्डेदेवेन वाक्य है उसकी व्याख्या में महादेव का नाम गोपीश्वर दिया गया है। नरसी के उपास्य भी गोपीनाथ महादेव थे जिनकी तपस्या करके उन्होंने श्रावणलीला

१ लोकोक्ति सिवाय अधिक प्रमाण न होय तो नरसिंह महेतानी आज मुषी मजाली तारीख मा थोडाक बषनो फेर फार करवो उचित छे कारण के 'भविष्योत्तरपुराण' ना एक खूणामायी नरसिंह महेताने ए नाम मल्ला होय एम मानवा करता एमना समयमां चेतय संग्रामे २ नाम प्रसिद्धिमा आख्या हवा एने ह्यायी एमने ७ मल्ला एम मानवु कपारे बोयव छे आज मुषी मनानी आवेली तारीख भक्क माडुम पडे तो चैतन्य ने बदल 'भविष्योत्तरपुराण' नी कल्पना करीने निवाह कारवाया बाय नथी। २ नरसयो भक्त हरिनाम' पृ. ४६।

के दर्शन प्राप्त किये थे। आचार्य ध्रुव ने यही साम्य देखकर कहा था कि सम्भव है 'काठियावाड के गोपीनाथ महादेव का नाम उपरोक्त गोपीश्वर पर से ही पडा हो।'

(५) भालण (ई स १४३४-१४६४), सिद्धपुर पाटण के कवि भीम (ई स १४८४ के आस-पास) तथा स्वयं को वैष्णव कवि घोषित करने वाले कवि नाकर ने कही भी नरसी का उल्लेख नहीं किया है। १६वीं शताब्दी में हुए विष्णुदास, नाभाजी, मीरा, विश्वनाथ जानी (ई सन् १६५२, मोसाला चरित्र) तथा स. १६६० में कल्याणराय द्वारा लिखित 'लौकिकेपु इदानी प्रसिद्धेपु नरसिंहाख्यादिपु अपि प्रसिद्धिवोधको हि शब्दा" कथन से यह प्रतीत होता है कि नरसी १६वीं शती और इसके पश्चात् प्रसिद्ध हुए।

(६) नरसी के पदों की 'ढाळ' ई स १४६० से १५०० तक उपलब्ध हस्तलिखित काव्यग्रन्थों की 'ढाळ' की अपेक्षा उनके परवर्ती कवियों से अधिक निकटता रखती है। भीम और भालण के 'ढाळ' की अपेक्षा ई स १५७०-७५ में हुए गोपालदास के 'ढाळ' नरसी से अधिक साम्य रखते हैं।

इन तर्कों के आधार पर मुंशीजी नरसी का कार्यकाल ई. स. १५०० से १६०० के मध्य मानते हैं।

मुंशीजी के विरोध में अनेक प्राचीन सशोधकों ने कई रूपों में वृद्धमान्य मत को प्रामाणिक बताते हुए अपने विचार प्रस्तुत किए। उनमें से श्री दुर्गाशंकर के शास्त्री प्रमुख हैं। उन्होंने मुंशीजी के 'नरसिंह महेतानो कोयडो' के उत्तर में 'नरसिंह महेताना कोयडानो विचार' लेख प्रकाशित किया।^१ इसके द्वारा आचार्य ध्रुव तथा मुंशीजी की सभी शकाओं का लेखक ने बड़े उचित तर्कों से समाधान किया। नरसी के साहित्य पर चैतन्य का नहीं अपितु 'भागवत' का ही सर्वाधिक प्रभाव पडा है। इस पर शास्त्री जी ने एक स्वतन्त्र शोधपूर्ण लेख लिखा, जिसमें उन्होंने 'भागवत' से नरसी के कृतित्व की विस्तृत तुलना करके यह सिद्ध किया कि नरसी पर 'भागवत' का ही सर्वाधिक रूप से प्रभाव दृष्टिगत होता है। मुंशीजी की नरसी पर वृन्दावनीय भक्ति के प्रभाव की बात को निर्मूल सिद्ध करते हुए नरसी के सखी भाव को शास्त्री जी ने 'भागवत' एवं 'गीतगोविन्द' के आधार पर विकसित सिद्ध किया। शास्त्री जी ने राधा की ललिता, चन्द्रावली, विशाखा आदि सखियों के सम्बन्ध में कहा कि ये नाम नरसी को देशव्यापी भक्तों एवं सन्तों की वाणी से प्राप्त हुए थे। नरसी की भक्ति के सम्बन्ध में उन्होंने अपने विचारों को स्पष्ट करते हुए कहा कि नरसी ने भागवतोक्त प्रेम-लक्षणा-भक्ति का ही जयदेव एवं विल्वमंगल के आधार पर विस्तार किया था।

श्री केशवराम का शास्त्री ने 'कवि-चरित' और 'नरसिंह महेतो एक अध्ययन'^२ कृतियों में श्री दुर्गाशंकर शास्त्री के मत का अप्रत्यक्ष रूप से समर्थन करते हुए श्री मुंशीजी के सभी तर्कों

१. 'काठियावाडना गोपनाथ महादेवतु' नाम पूर्वोक्त गोपीश्वर उपरधी पट्युं होय एम सहज कल्पना थई आवे छे।'

'वसंत' सं० १९६१, भाद्रपद पु. ८।

२. ऐतिहासिक संशोधन १२३। ३. (अर्थ मुद्रित) इस ग्रन्थ के कुछ फर्मों शास्त्री जी के सौजन्य से शोधकर्ता को प्राप्त हुए थे।

को असंगत घोषित किया। इन्होंने नरसी को बद्धमाय मतानुसार १५वां शताब्दी में ही स्थिर रखना उचित समझा। राधा की सखियों के नाम विशेषतः नरसी की 'सुरत-संग्राम' तथा 'गोविन्द-गमन' कृतियों में ही उपलब्ध होते हैं। श्री के का शास्त्री ने इन ग्रंथों को भाषा भाव एवं शब्दों की दृष्टि से अप्रामाणिक माना है।^१ श्री दु के शास्त्री की तरह ये नरसी के 'सखीभाव' की चतन्य का प्रभाव स्वीकार नहीं करते हैं। सखियों के नामों की विशेष स्पष्टता करते हुए उन्होंने बताया कि 'उज्ज्वलनीलमणि' में निम्नानुसार सखियों के नाम आते हैं —

तत्र शास्त्र प्रसिद्धास्तु राधा चन्द्रावली तथा ।

विशाखालतितारामायणाश्रया च भद्रिका ॥५४॥

ताराविचित्राणोपालोचनिष्ठालिकादयः ।

चन्द्रावत्येव सोमामा गाधर्या राधिकव सा ॥५५॥

अनुराधा तु सलिता नतास्ते मोदिता पथक ।

लोकप्रसिद्धानाम्यस्तु खजनाक्षी मनोरमा ॥५६॥

मंगलाविमलालोलाकृष्णाशारीविशारदा ।

तारावलीचकोरासोशकरीकुमादयः ॥५७॥^२

विदग्धमाधव में भी मुख्य नायिका राधिका के साथ ललिता एवं विशाखा सखियों के नाम मिलते हैं। बाद के अब ४ में चन्द्रावली उपनायिका के रूप में आती है। इसके पश्चात् बाद शैल्या पद्मा आदि सखियों के नाम आते हैं। इन सभी को अपने समक्ष रखकर श्री के का शास्त्री ने अपना यह तर्क प्रस्तुत किया कि नरसी ने इन ग्रंथों का अनुशीलन किया हो तो इनमें से बहुतों को छोड़कर कुछ सखियों के नाम ही उन्होंने क्यों ग्रहण किये? इसके पश्चात् शास्त्री जी ने सप्रमाण यह सिद्ध किया कि उक्त सभी सखियों के नामों से गुजरात नरसी से भी बहुत पूर्व अच्छी तरह परिचित था।^३ उन्होंने अपने कथन की पुष्टि में यह भी कहा कि 'भविष्योत्तर' 'ब्रह्मवत' और 'पद्मपुराण' से जब माणिक्यचन्द्र सूरि (स १४७८ से पूर्व) जैसे जनाचार्य परिचित रहे हों तब नरसी जस परमवर्ण्य भक्त का इन ग्रंथों में अपरिचित रहना असम्भव है। श्री के का शास्त्री न नरसी पर भागवत एवं 'गौतम-गाविन्द' के साथ-साथ पद्मपुराण के कथानक का भी पूर्णप्रभाव बताया है। इन्होंने गाविन्ददामेर कडछा' कृति एवं उसमें वर्णित चतन्य की जूनागढ़-यात्रा का समस्त वर्णन तथा उसमें आने वाले समस्त नामों को अप्रामाणिक सिद्ध किया है।^४ इसके अनुसार चतन्य के समय में जूनागढ़ में रणछोड जी का न कोई मन्दिर था और न कोई मोरा जी

१ 'नरसिंह महेता एक अध्ययन' पृ० ६६ 'गोविन्दगमन' मा २८ मा पदमा अथवा यत्र यत्र 'नव नरसिंहदास' भगवत नरसिंह महेतानु अनुकरण करवा जाता क्या क्या बर्णन पड़ी जाय है आ तीन पंक्तियों के निम्नो भाषणी समस्त भविष्य तरीके रज्जु बाध है'।

२ उज्ज्वलनीलमणि निरुपसंगत आकृति पृ० ७१ ७२ मन् १६३२ ।

३ 'अनुरागा' चतुर्मुख पृ ३५,

यही तर्क पर सब सखी चन्द्रावली आदि चित्रादि लिखी ।

४ 'सरोधनने मार्गे' ग्रंथ में 'बंगाली साहित्य नी एक क्षेत्रपीठी' निबन्ध पृ १५१ ।

ब्राह्मण ही विद्यमान था। मांगरोल के सं. १५०१ के मन्दिर के अनुकरण पर सं. १८३५ में जूनागढ में रणछोडराय का सबसे पहला मन्दिर बनवाया गया। इसी तरह मीरा जी नामक ब्राह्मण के स्थान पर वहाँ मुसलमानों के पीर मीरा दातार का पता मिलता है। श्री के. का. शास्त्री का यह निश्चित मत है कि १६वीं शताब्दी के 'गोविन्ददासेर कडछा' के लेखक ने केवल कल्पित अनुश्रुतियों के आधार पर ही इन सभी अवास्तविक बातों का उल्लेख कर दिया है। श्री के. का. शास्त्री ने रा' मांडलिक एवं नरसी को समकालीन माना है। छन्दविधान की दृष्टि से श्री के. एम्. मुशी ने जो नरसी को चैतन्य के परवर्ती मानने का अनुमान किया है इसका भी शास्त्रीजी ने सप्रमाण उत्तर दिया है। इन्होंने नरसी के छन्दविधान की नरसी के पूर्ववर्ती जैन रासोकाव्य से तुलना करके उसकी प्राचीनता सिद्ध की है।

डा. जगदीश गुप्त ने मुशीजी के मत का अनुसरण करके नरसी का समय १६वीं शती माना है।^१ किन्तु ऊपर के प्रमाणों के आधार पर अब इस मत का स्वयमेव निराकरण हो गया है।

'तवारीखे सोरठ' जूनागढ के दीवान रणछोडजी का मूल फारसी में लिखा ग्रन्थ है। जिसका जेम्स बर्गें साहब ने अंग्रेजी में अनुवाद किया। उसमें नरसी को रा' मांडलीक का समकालीन माना है।^२ रा' मांडलीक को सन् १४६६ में मुहम्मद वेगड़ा ने जूनागढ जीत करके मुसलमान बनाया था। जिसका मुसलमानी नाम खान जहान था।^३

इस प्रकार उक्त सभी तथ्यों पर विचार किया जाए तो नरसी को वृद्धमान्य मत से अर्थात् १५वीं शती से च्युत करके १६वीं शती में रखने का कोई पुष्ट आधार उपलब्ध नहीं होता है। उपरोक्त प्रमाणों के आधार पर हमने नरसी का समय १५वीं शती मानना ही अधिक उचित समझा है। श्री के. का. शास्त्री ने नरसी का जन्म काल सवत् १४६६-६७ (ई. १४१०-११) अथवा सवत् १४६६-७० (ई. सन् १४१३-१४) में से किसी एक को मान लेना उचित बताया है। इस सम्बन्ध में जब तक विशेष प्रमाण न मिल जाए तब तक नरसी का जन्म समय इनमें से किसी एक को मान्य रखना उचित ही है।

जन्मस्थान, जाति एवं परिवार

नरसी के जन्म स्थान के सम्बन्ध में सभी एक मत हैं। उनका जन्म भावनगर (सौराष्ट्र) के निकट तलाजा गाव में हुआ था।

नरसी वडनगरा नागर ब्राह्मण थे। उन्होंने स्वयं 'हार प्रसंग' के पदों में तथा 'सामलदास नो विवाह' में कई स्थानों पर अपने नागर होने का उल्लेख किया है—

(१) 'नात कठोर रे, नागर तणी रे, ठाम-ठाम दीधुं बहु दुःख ।'^४

(२) 'नात नागर थकी रहे घणुं वेगळो, भगत उपर घणुं भाव राखे ।'^५

१. गु. व्र. कृ. तु. अ. पृ. १२, १३, डा. गुप्त।

२. In spite of beholding so many evident miracles Raja Mandalik prohibited Narasinha Mehta from propagating the Vaishnav, sect. P. 121

३. History of Gujarat : M. S. Commissariat. P. 138

४. हा. स. हा. के १२३। ५. न. म. का. सं. ७०।

‘नागर’ शब्द की उत्पत्ति के बारे में विद्वानों में पर्याप्त मतभेद है। कुछ विद्वान इस शब्द की उत्पत्ति बड़नगर में बसने वाले नागरिकों से मानते हैं जबकि अन्य इस ‘नाग’ शब्द से व्युत्पन्न मानते हैं। श्री रत्नमणिदास भी० जोटे ‘नाग’ शब्द के आगे मानायेँ बहुवचन का तामिल का ‘र’ प्रत्यय मानते हैं। उनके मत में ‘नागर’ शब्द का अर्थ होता है ‘नागा के आश्रय’। वस्तुतः नागर जाति गुजरात की एक सम्मानित जाति है और गुजरात के साहित्य एवं संस्कृति के विकास में इस जाति का महत्वपूर्ण योग रहा है।

कहा जाता है कि नरसी के पिता कृष्णदामोदर और पितामह विष्णुदास थे। उनकी माता का नाम दयाकोर और भाई का नाम बसीधर अथवा वणसीधर था। नरसी का जन्म कृष्णदास की ढलती उम्र में हुआ था। तीन वर्ष की उम्र में इनके पिता का अवसान हो गया। इसके पश्चात् माता अपने पुत्र को लेकर बाका पवतदाम के यहाँ चली गई। नरसी आठ वर्ष की उम्र तक गूँगे रहे। कहा जाता है कि गिरनार के एक साधु की कृपा से उन्हें वाणी प्राप्त हुई। अपने चचेरे भाइया के साथ नरसी को संस्कृत अध्ययन का अवसर प्राप्त हुआ था। माता बालक नरसी को कृष्ण बताया सुनाया करती थी। आगे चलकर इन्हीं संस्कारों ने नरसी को गुजर घरा का परम वर्णन बनाया।^१

विवाह

११ वर्ष की उम्र में रा माडलिक के मन्त्री की पुत्री के साथ नरसी का सम्बंध निश्चित किया गया। पर नरसी के आवारापन के कारण यह बीच ही में विच्छिन्न हो गया। कहा जाता है कि इसी आघात से उनकी माता का अवसान हुआ। इसके पश्चात् बाका पवतदास ने जूनागढ़ के मजेबडी के एक नागर गृहस्थ पुरोहित की पुत्री भागेक महेता से नरसी का पाणिग्रहण करवाया। नरसी की पत्नी सरल एवं सती-माधवी स्त्री थी।

विवाह के पश्चात् नरसी अपने भाई बसीधर के साथ रहने लगे। साधु-मन्त्रों की मददिया में घूमते रहना ही उनका काम था। उनकी गृहस्थी का सम्पूर्ण भार भाई के कंधों पर ही था।

भाभी का उपालम

नरसी की घुमक्कड़ बर्तिका भाभी के लिए असह्य थी। अपने पति की गाड़ी बसाई पर निरुद्यमी दंवर मौज करे यह उसके लिए असह्य था। एक दिन पाती मांगने पर भाभी ने नरसी को चुभती बात कह दी। जिसका उल्लेख श्रव्य नरसी ने किया है—

‘भरम बचन कहाँ मूँजे भाभीए ते भारा मनमा रह्या बलूघी’।^२

नरसी के लिए भाभी के ममान्तक वचन असह्य थे। वे घर से निकलकर तलाजा के निकट गणेश्वर महादेव के मन्दिर में जाकर सात दिन तक निराहार रहकर शिव स्तवन करते रहते। कवि ने अपने सामञ्जस्य विवाह में इसका वर्य अत्युत्तिपूर्ण वर्णन किया है। कवि के अनुसार शिवकृपा में उनका द्वारका में कृष्णलीला के प्रत्यक्ष दर्शनों का लाभ प्राप्त हुआ।^३ पर वास्तव में तो नरसी का भावजगत् में ही शिव एवं कृष्ण का कृपाप्रसाद प्राप्त हुआ था।

१ ‘गुडरानो मारिचिक इतिहास’ श्री र भी जोटे। पृ १६६। २ न म का स २६।

३ न म का स ७५। ४ न म का स ७५।

कवि नर्मद के अनुसार भाभी के वाक्प्रहार से विद्ध होकर नरसी ने गोकुल-मथुरा की राह पकड़ी। मार्ग में साधुओं की भजन-कीर्तन मण्डलियों के सत्संग से उन्होंने विद्या एवं संगीत का ज्ञान अर्जित किया। स्वल्प काल तक इधर-उधर भटक कर सम्बन्धियों के समझाने-बुझाने पर वे पुनः घर लौट आए और गृहस्थ के रूप में अपने जीर्ण-शीर्ण घर में रहने लगे।^१

नरसी कुछ दिनों तक 'तलाजा' में रहे और फिर अपनी पत्नी के साथ जूनागढ में जाकर रहने लगे। इनके दो सन्तानें थी—एक पुत्र और एक पुत्री। पुत्र का नाम सामलदाम और पुत्री का नाम कुवरवाई था।

नरसी का जीवन अनेक विरोधों एवं कठिनाइयों में व्यतीत हुआ। उनकी वैष्णव-भक्ति से जाति एवं ममाज के लोग चिढ़े हुए थे। सभी ने उन्हें अनेक प्रकार की यातनाएँ दी, किन्तु ऐसे कठिन समय में भी कुछ ऐसे अद्भुत प्रसंग उपस्थित हुए जिनसे उनके कष्टों का अनायास ही निवारण होता रहा और फलतः उनकी भगवद्-भक्ति की छाप जन-मन पर सुदृढ़ होती चली गई। उनके जीवन से सम्बद्ध अद्भुत प्रसंगों में से कुछ महत्त्वपूर्ण प्रसंगों का यहाँ संक्षेप में उल्लेख किया जाता है।

नरसी के जीवन के अद्भुत प्रसंग—

(१) झारी

नरसी मध्यरात्रि में भजन-कीर्तन कर रहे थे। उस समय उन्हें प्यास लगी। भगवान् ने मोहिनी स्वरूप बनाकर नरसी को स्वयं अपने हाथों जल पिलाया। कवि ने इसका उल्लेख इस प्रकार किया है —

‘हरी आव्या छे नारीना वेशे रे, एने कोई जुवो रे।’^२

पर नरसी पहली दृष्टि में जिसे प्रत्यक्ष भगवान् के रूप में देखते हैं वह और कोई नहीं किन्तु उनकी भजन-मण्डली की सखी रतनवाई ही थी—

‘रतनवाई धणु व्याकुळ करे छे, तमे ल्यो ने मेहता जी पाणी।’^३

नरसी के जीवन का यह प्रसंग ‘झारी’ के नाम से प्रसिद्ध है। श्री के. का शास्त्री इस प्रसंग को मागरोल में घटित बताते हैं।^४

(२) मामेहं

‘मामेहं’ नामक आत्मपरक काव्य में नरसी ने इस प्रसंग का वर्णन किया है। अपनी पुत्री कुवरवाई के ‘मीमत’ के अवसर पर निर्धन नरसी की प्रार्थना सुनकर भगवान् स्वयं दामोदर दोशी के रूप में पधार कर पहनावे का कार्य सम्पन्न करते हैं। नर्मद के अनुसार यह किसी भावुक श्रेष्ठिजन की ही सहृदयता एवं उदारता का परिणाम कहा जा सकता है।

(३) सामलदासनो विवाह

नरसी ने बड़े राजसी ठाठ से अपने पुत्र सामलदास का विवाह सम्पन्न किया था। बरात में रुक्मिणी के साथ भगवान् कृष्ण स्वयं पधारे थे। विवाह की तिथि निश्चित हो

१. न. ग., पृ. ४१। २. न. म. का. सं., पृ. ४६६। ३. न. म. का. म., पृ. ४६६।

४. ‘गुजरात’, गुरुवार, ता. १०. १२. ६४।

जाने पर नरसी का द्वारिका जाकर कृष्ण को आमन्त्रित करना कृष्ण द्वारा नरसी का भव्य स्वागत, बरात में रुक्मिणी सह कृष्णागमन आदि अदभुत प्रसंगों का कवि ने 'सामंछ दासनो विवाह' काव्य में काव्य की अतिरजित शली में विशद वर्णन किया है। यहाँ भी व्यावहारिक दृष्टि से नमद के भक्त को ही उचित मानकर यह कह सकते हैं कि किसी सहृदय व्यक्ति ने नरसी के पुत्र के विवाह का व्यय भार अपने सिर पर ले लिया होगा।

(४) हूडी

नरसी के उपहासक नागरों ने सात सौ रुपये दकर हूडी लिखवाने का उत्सुक यात्रियाँ को नरसी के पास भेजा। द्वारिका में भगवान् कृष्ण स्वयं नरसी की प्रायना पर सामंछदाम सेठ का रूप बनाकर हूडी स्वीकार करते हैं। नरसी ने अपने हूडी काव्य में इस घटना का वर्णन किया है।

(५) हार

नरसी के प्रतिपत्निया ने राजा रा माडलिक को नरसी के विरुद्ध उकसाया। राजा ने समक्ष नरसी को वे व्यभिचारी एवं स्त्री-लपट सिद्ध करने का प्रयास करते हैं। राजा इसकी परीक्षा के लिए नरसी को कृष्ण द्वारा पुष्पमाला प्राप्त करने का आदेश देते हैं। 'हार' प्राप्त करने में असफल होने पर राजा ने नरसी के लिए मृत्युदण्ड निश्चित किया था। भगवान् यहाँ भी अपने भक्त नरसी के गले में हार अर्पित करते हैं। हार समना पद अने हारमाळा काव्य में इस घटना का बड़ा ही प्रभावात्मादक वर्णन किया गया है।

नरसी के जीवन का प्रमुख काव्य कृष्ण-कीर्तन ही था। वे कृष्ण का ही परात्पर ब्रह्म मानते थे और उन्हींके चरणों में सदा समर्पित होने की भावना रखते थे। वे स्वयं कहते हैं—

श्यामना चरणमा इच्छु छु मरण रे
अहिषा कीइ नयी कृष्ण तोले ।^१

समद्वष्टा नरसी

नरसी समद्वष्टा भक्त थे। जानि-पाँति एवं स्पर्शाम्पश्य के भक्तभावा से वे बहुत ऊपर उठ चुके थे। आमन्त्रित होने पर वे शूद्रा के यहाँ भी प्रमत्ततापूर्वक भजन-कीर्तन करन जाया करते थे। एक बार किसान शूद्र के यहाँ भजन-कीर्तन करने के अपराध में उनका जातिवधुआ न जातिव्यवहार बन कर दिया था।

वाम्त्वक में नरसी का सम्पूर्ण जीवन जानि समाज आदि में मग्न उपभोग रहा था। नरसी के सामने ही उनकी पत्नी एवं युवा पुत्र सामंछदाम का अवमान हा गया था। हारमाळा प्रसंग में अपना मृत्युवाक्य मंत्रिकण दण्डकर नरसी अपनी पुत्री का मात्वंना दत्त हुए कहते हैं—

भान तारो रे हरि ने जइ भट्टी रे, आत थोहृष्णने पाप्यो शरण ।
चरण बट्टयो रे, कुचरो ह रह्यो रे, भान था काठ भूइ मरण ॥^१

उत्तरावस्था

नरसी ने अपना ममस्त जीवन कृष्ण-कीर्तन में व्यतीत किया था। नित्यप्रति नवनवीन कृष्णलीला-परक पद बनाकर भजन-मण्डलियों में करताल-ध्वनि के साथ गाते रहना ही उनके जीवन का प्रमुख कार्य था।

विद्वानों का ऐसा अनुमान है कि वृद्धावस्था में नरसी मधुरलीला के स्थान पर ज्ञान-भक्ति के पद बनाकर गाया करते थे। प्रभातियों के रूप में नरसी-रचित ये पद आज भी गुर्जरवासियों के कण्ठहार बने हुए हैं।

मृत्यु

नरसी का मृत्यु-समय जन्म की भाँति अभी तक विवादास्पद रहा है। स्व इच्छाराम सूर्यराम देमाई के अनुसार उनका गोलोकवास ६६ वर्ष की उम्र में हुआ।^१

श्री के. का. शास्त्री सवत् १५१२ के बाद तक नरसी की अवस्थिति मानकर राजा 'माडलिक के शासन-काल (सन् १४६६) तक जूनागढ़ एवं तत्पश्चात् मागरोल में उनके काका पर्वतदास के यहाँ शेष जीवन व्यतीत करने की सम्भावना प्रकट करते हैं, क्योंकि मागरोल के मुकुतुमपुर द्वार का समुद्र-तटवर्ती स्थान आज भी 'नरसी-मसाण' के नाम से प्रसिद्ध है।^२

(ग) तुलना

जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, मध्यकाल के इन दोनों पावन भक्त-कवियों का जीवन-वृत्त विविध अनुश्रुतियों से आच्छन्न रहा है। इसलिए इनका सम्पूर्ण प्रामाणिक लोक-वृत्त सशोधकों को उपलब्ध नहीं हो सका है। एकाध स्थान को छोड़कर सूर ने अपने पदों में अपने जीवन के सम्बन्ध में कुछ भी संकेत नहीं दिया है। नरसी ने अवश्य अपने आत्मपरक-काव्यों में अपने जीवन-वृत्त पर बहुत कुछ प्रकाश डाला है। घर की दरिद्रावस्था, विवाह, भाभी का उपालम्भ, पुत्र-पुत्री का विवाह, अपनी वैष्णव भक्ति एवं उसके प्रति समाज का रोप, फलतः 'हार प्रसंग', पुत्री का सीमित स्कार आदि जीवन की महत्वपूर्ण घटनाओं का उन्होंने काव्य की अतिरिजित शैली में वर्णन किया है।

समय की दृष्टि से नरसी सूर की अपेक्षा पूर्ववर्ती ठहरते हैं। जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, सूर का जन्म सवत् १५३५ तथा नरसी का जन्म सवत् १४६६ अथवा १४७० निश्चित

१. न. म. का. म., पृ. ४४।

२. नरसिंह क्या सुधी जीव्यो प कह्युं मुखेल छे . स. १५१२ पछी ए जीव्यो होय तो मंडलीकनी हयाती सुधी जूनागढमा अने पछी मुखिलम शासन यता समवत' ए मागरोल जई रह्यो होय कारण के त्या एना काका पर्वतदासनो स्थायी निवास हतो गुजरात पाटणमां हेमचंद्रना अग्निदाहना स्थाननी 'हेमछाड़' तरीके ख्याति छे तेवी मागरोलना मुकुतुमपुर दरवाजावी पण्चिमने मार्गे दरिया काठे आवेला जूना रमशान (अधारे रवारीओना रमशान तरीके जाणीता) नी 'नरसी-मसाण' तरीके ख्याति छे. आ मात्र संभावना छे. एने हकीकत तरीके न गणाय. गुजरात, गुरुवार, १०-१२-६४, पृ. ०६। के. का. शास्त्री.

किया गया है। इस प्रकार नरसी मूर स ६६ वष पूर्व हुए ह। एक मायना व अनुगार नरसी 'वल्लभ सम्प्रदाय' म बंधया के नाम स प्रसिद्ध रह है—

श्रीवल्लभ, श्रीविठ्ठल भूतले प्रगटीने, पुष्टिमाण ते विसद करस ।^१

किन्तु विद्वाना न इस कथन का सबया अप्रामाणिक एवं प्रसिप्त माना है।

मूर ज माघ थे। उन्हुने आजीवन एक माघु के रूप म निस्पष्ट जीवन व्यतीत किया था। आचार्य वल्लभ का कृपा प्रमाण प्राप्त करन के पूर्व भी व गऊघाट पर माघु जीवन हा बिताया करते थे।

नरसी का जीवन इस दृष्टि म मूर स पर्याप्त भिन्न रहा ह। नरसी गृहस्थ थे। बिन्हेह का तरह ससार से अलिप्त रहकर वे अहर्निश कृष्ण-कीर्तन म मग्न रहा करत थे। उनका जीवन श्रीलिंग सामारिका के लिए आत्मा रहा है। व स्वयं कहत है—

'ससार वेवार सब सावबिये बिकारयो येगळा रहिये ।'

भगवान कृष्ण न भी गीता म अर्जुन का इसी प्रकार के जीवन का उपदेश लिया है—

कमणव हि ससिद्धिमास्थिता जनकादय ।

लोकसप्रहमेवापि सपरमपुतुमहसि ॥गीता, ३ २०॥

अर्थात् जनकादि पानीजन भी आमकित रहित कम द्वारा ही परममिद्धि का प्राप्त हुए है। अतः लोकसप्रह को देखता हुआ भी तू कम करन याय्य ही ह।

मूर गृहस्थ नहा थे। अतएव नरसी के जमी पारिवारिक सामाजिक आर्थिक बाधाभा का उनके जीवन म प्रायः अभाव रहा। गही हान के कारण ही नरसी का आए दिन भनक प्रकार की आपत्तिया का सामना करना पड़ता था। वास्तव म उनका जीवन उस वक्ष के संस्था था जो प्रचण्ड झझावात मे अतमित रहकर अपन अस्तित्व के लिए सत्ता जूझता रहता है। 'हार प्रसंग' म नरसी की हम उस कर्णस्थिति का दर्शन करत है जिसम वह समाज एवं राजकोप का लक्ष्य बनकर अपने जीवन के प्रति सबया निराश हो चुका है। वास्तव म नरसी का जीवन बड़ी विषम परिस्थितियों म स होकर गुजरा था। अपन जीवन के अन्तिम क्षण तक वह सकटों स जूझता ही रहा था।

मूर के जीवन म इस प्रकार की कठिन परिस्थितिया कभी नहा आई। आचार्य वल्लभ जन्म मुरतार की शीतल छाया म उनका जीवन परम शान्त भाव म व्यतीत हुआ।

गुजरात म कृष्णभक्ति काव्य के आद्य रचयिता नरसी माने जाते हैं।^२ इसलिए वे गुजरात के प्रथम बष्णव कवि के रूप म प्रसिद्ध है। मूर को इस प्रकार का श्रेय उपलब्ध नहीं हा सका। मूर स पूर्व व्रज प्रदेश म कृष्णकाव्य की रचना प्रारम्भ हो चुकी थी। नरसी के समय बष्णव भक्ति के लिए गुजरात जिस भाति प्रतिकूल प्रस्था था वसा मूर के लिए व्रज नहा। गुजरात म नरसी की बष्णव भक्ति के कई विरोधी विद्यमान थे जस कि व्रज म मूर के मानने एक भी प्रतिपक्षी नही था।

^१ न म का म, पृ ५३४। २ हा स हा के, पृ ११

^३ नर्मैगध "गुजराती लोकमा ह एमकिन दाखल करनार पहिली स ज छे", पृ ४२।

भक्ति के लिए व्रज उर्वर तथा गुजरात अनुर्वर प्रदेश माना गया है। नरसी के जीवन का यही सबसे महान् कार्य था कि उन्होंने गुजरात की वजर भूमि में वैष्णव-भक्ति के बीज वपित कर सावधानी पूर्वक उनका सिचन एवं मवर्द्धन किया। इसीलिए नाभाजी ने नरसी को 'भागीत सिरोमनि' एवं गुर्जरधरा का 'पावन कर्ता' कहा है।

कहा जाता है कि अंधे होने के कारण सूर के प्रति उनके माता-पिता अपेक्षा रखते थे। सूर ने इसीलिए घर से दूर रहकर साधु-जीवन व्यतीत करना प्रारम्भ किया था। नरसी को बाल्यकाल से ही कृष्ण-भक्ति से लगाव था। वे साधु-सन्तों की भजन-मण्डलियों में घूमा करते थे, जिसके फलस्वरूप उन्हें भाभी का कटु उपालम्भ सुनना पड़ा था।

सूर एवं नरसी दोनों के जीवन में बहुत कुछ साम्य भी दृष्टिगत होता है। दोनों उच्चकुलोत्पन्न ब्राह्मण थे। भगवदनुग्रहोपलब्धि ही उनके जीवन का परम कर्तव्य था। दोनों का जीवन सदा सात्विक रहा। दोनों कृष्ण के अनन्य भक्त थे।

फिर भी नरसी की भक्ति में सूर की अपेक्षा महान् अन्तर था। उनकी भक्ति सूर की भाँति किसी सम्प्रदाय विशेष के वर्तुल में परिमित नहीं थी। सूर आचार्य वल्लभ द्वारा पुष्टि-सम्प्रदाय में यथाविधि दीक्षित थे, किन्तु नरसी अपने युग के एक क्रान्तिकारी स्वतन्त्र वैष्णव-भक्त थे।

महाराष्ट्र वि. वि.
प. वे.

- द्वितीय अध्याय
- (क) सूर-साहित्य
 - (ख) नरसी-साहित्य
 - (ग) तुलना



द्वितीय अध्याय

सूर एवं नरसी की कृतियों का सामान्य परिचय

सूर एवं नरसी के जीवन-वृत्त पर विचार कर चुकने के पश्चात् अब हम उनके द्वारा निर्मित साहित्य का सामान्य परिचय प्राप्त करेंगे। इन दोनों कवियों ने अपने जीवन-काल में विपुल साहित्य की सृष्टि की, जिसके कारण हिन्दी एवं गुजराती साहित्य में इन दोनों को मूर्धन्य स्थान प्राप्त है।

(क) सूर-साहित्य

‘वार्ता’ साहित्य में सूर के सहस्रावधि पदों का उल्लेख मिलता है, जिससे कई विद्वान् उनके लिए सवा लाख पदों की सभावना प्रकट करते हैं। ‘काशी नागरी प्रचारिणी सभा’ की खोज रिपोर्ट, इतिहास-ग्रन्थ एवं ग्रन्थागारों में सुरक्षित मामग्री के आधार पर सूर के अधिकाधिक २५ ग्रन्थ माने जाते हैं—^१

१ सूरसारावली	१४ व्याहलो
२ साहित्य-लहरी	१५. प्राणप्यारी
३ सूरसागर	१६ दृष्टिकूट के पद
४ भागवतभाषा	१७ सूरशतक
५ दशमस्कन्धभाषा	१८ सूरसाठी
६ सूरसागर-सार	१९ सूरपचीसी
७. सूररामायण	२० सेवाफल
८ मानलीला	२१ सूर के विनय आदि के स्फुट पद
९ राधारसकेलि-कौतूहल	२२ हरिवंश-टीका
१०. गोवर्धनलीला	२३ एकादशी माहात्म्य
११ दानलीला	२४ नल-दमयन्ती
१२ भँवरगीता	२५ रामजन्म
१३ नागलीला	

उल्लिखित ग्रन्थों में से कुछ प्रकाशित और कुछ अप्रकाशित हैं। सभी ग्रन्थों की प्रामाणिकता पर विचार करते हुए डा. दीनदयालु गुप्त ने ‘सूरसागर’, ‘सूरसारावली’ और ‘साहित्य-लहरी’ ग्रन्थों को ही सूर-कृत माना है।^२ ‘प्राणप्यारी’ को मदिग्ध तथा ‘नल-दमयन्ती’, ‘हरिवंश-टीका’, ‘रामजन्म’ और ‘एकादशी माहात्म्य’ इन चारों कृतियों को उन्होंने अप्रामाणिक माना है। जेप १६ कृतियों को डा. गुप्त ने ‘सूरसागर’ तथा ‘साहित्य-लहरी’ का ही अंश माना है, तथा उन्हें प्रामाणिक बताया है। ‘दृष्टिकूटपद’ ग्रन्थ का उल्लेख डा. गुप्त ने नहीं किया है।

१. सू. नि. नी, पृ. १०५ तथा सू. सा. ह, पृ. ३५। २. अ. व. गु., पृ. २६८।

'सूरनिर्णय' में श्री मीतल एवं परीख महादय ने सूर की सात कृतियाँ प्रामाणिक माना हैं। वे इस प्रकार हैं—सूरसारावली, 'साहित्य लहरी', 'सूरसागर' सूरमाठी, 'सूरपञ्चीसी' सेवाफल और सूर के विनय आदि के स्पष्ट पद। डा गुप्त की भाँति हरिवंश-टीका' एकादशी माहात्म्य नल दमयन्ती और रामजन्म का सूरनिर्णयकारों ने सूर कृत नहीं माना है।'

आधुनिक आलोचक सूरसागर सूरसारावली और साहित्य लहरी ग्रन्थों का ही सूर की मुख्य कृतियाँ मानते हैं। यहाँ इन्हीं कृतियों में सम्बन्ध में विचार किया जाएगा।

१ सूरसागर

महाकवि सूर का यह सर्वाधिक प्रामाणिक एवं प्रमुख ग्रन्थ है। इस ग्रन्थ की प्रामाणिकता वार्ता से भी सूचित होती है। उसमें सूर के श्रीमद्भागवत के आधार पर द्वादश स्वधा की रचना करने का उल्लेख मिलता है।

'सूरसागर' की सग्रहात्मक एवं द्वात्रिंशस्वधात्मक दो प्रकार की प्रतियाँ उपलब्ध हुई हैं। दोनों में पाठभेद भी यत्र-तत्र दृष्टिगत होता है। सौक्य की दृष्टि से सग्रहात्मक पाठ के स्थान पर सूर के अर्घ्यताआ ने द्वादशस्वधात्मक पाठ ही अधिक ग्राह्य माना है। 'सूरसागर (सभा)' के द्वादश स्वधा के आकार विस्तार की विवृति इस प्रकार है—

स्वधा		पद सख्या	पृष्ठ सख्या
प्रथम	(अ) विनय के पद	२२३	१ से ७२
	(आ) श्रीभागवत प्रसंग	१२०	७३ ११४
द्वितीय		३८	११५ १२७
तृतीय		१३	१२८ १३७
चतुर्थ		१३	१३८ १४६
पंचम		४	१५० १५४
षष्ठ		८	१५५ १६१
सप्तम		८	१६२ १६६
अष्टम		१७	१७० १७६
नवम		१७४	१८० २५४
दशम	(अ) पूर्वाध	४१६०	२५५ १६४६
	(आ) उत्तराध	१४६	१६४७ १७१७
एकादश		४	१७१८ १७२०
द्वादश		५	१७२१ १७२४
परिशिष्ट (१) ^१		२०३	१ ६६
परिशिष्ट (२) ^२		६७	६७ ८६

१ सू. नि. मी., पृ. १०५, १०६।

२ परिशिष्ट '१' में वे पद रखे गए हैं जो निश्चित रूप से प्रक्षिप्त नहीं माने गए जिनके संबंध में सराम और जिद्यासा को स्थान है। सू. क्षा., परिशिष्ट १।

३ परिशिष्ट '२' में वे पद हैं जो अपादक की दृष्टि में निश्चित रूप से प्रक्षिप्त हैं। सू. मा., परिशिष्ट १।

इस प्रकार विनय के २२३ पदों के साथ भागवत प्रसंग के प्रथम से द्वादशस्कन्धों तक के पदों का योग ४६३६ होता है। विस्तार की दृष्टि से दशम स्कन्ध सबसे बड़ा है। इसमें भी पूर्वार्ध का विस्तार अधिक है। देखा जाए तो सूर के ममक्ष कृष्ण की वाललीलाओं का सकीर्तन ही प्रमुख था। दशम स्कन्ध के अतिरिक्त अन्य स्कन्धों पर विचार करे तो ऐसा लगता है, जैसे प्रथा-पालन के लिए ही सूर को इन पर श्रम करना पड़ा है। यहाँ हम 'सूरसागर' के सभी स्कन्धों का संक्षेप में विहगावलोकन प्रस्तुत करते हैं।

प्रथम स्कन्ध

(अ) विनय के पद

'चरन कमल वन्दौ हरिराई' के मंगल स्तवन के साथ 'सूरसागर' का प्रथम स्कन्ध प्रारम्भ होता है। सर्वप्रथम कवि भगवान् की असीम कृपा का उल्लेख करके वारम्बार उनके चरणों में वन्दना करता है। दूसरे पद में सूर ने ब्रह्म का 'रूपरेख गुन विनु' रूप भ्रमात्मक होने से उसे 'सर्व विधि अग्रम' घोषित करके 'सगुन पद' गाने का उपक्रम किया है। तीसरे पद में 'जगत-पिता', 'जगदीश' वासुदेव के भक्तवात्सल्य का स्मरण किया गया है। इसी तरह शेष विनय-पदों में कवि ने मनुष्यों के कर्मों की व्यर्थता, दीनता, साधनहीनता और ससार-कर्म में लिप्तता का उल्लेख किया है और तत्पश्चात् भगवान् के असीम अनुग्रह के अनेक उदाहरण प्रस्तुत करके उनसे एकमेव भक्ति की याचना की है। इन पदों में कवि ने विनय भरे स्वरों में आत्मदैन्य के भाव प्रकट किये हैं, इसी हेतु ये 'विनय' के पद कहे जाते हैं।

विनय के पदों को लेकर विद्वानों ने विभिन्न अनुमान किये हैं। अधिकांश विद्वान् इन्हें सूर की प्राथमिक रचना मानना उचित समझते हैं। उनका कहना है कि इनमें सूर का 'धिधियाना' वर्णित है, जिसे आचार्य वल्लभ ने छुड़ा दिया था। अन्य कई विद्वान् इन पदों को सूर की वृद्धावस्था की रचनाएँ मानते हैं। इसके सम्बन्ध में डा. ब्रजेश्वर वर्मा का मत श्लाघ्य है। वे लिखते हैं, "सूर की प्रारम्भिक दैन्य भावना सर्वथा लुप्त नहीं हो गई थी। कभी-कभी उसका भी प्रकाशन होता रहा होगा। यह भी कहा जा सकता है कि जीवन-संध्या के निकट आते-आते वह दैन्य कदाचित् पुनः कवि के चेतनस्तर पर आकर मुखर हो गया।"^१

(आ) श्रीभागवत प्रसंग

विनय के पद के पश्चात् 'श्रीभागवत प्रसंग' शीर्षक के अन्तर्गत १२० पदों में 'भागवत' प्रथम-स्कन्ध के १६ अध्यायों की कथा अत्यन्त सक्षिप्त रूप में कह दी गई है।

प्रथम पद में 'सर्व तीर्थ को वासा तहाँ। सूर हरि कथा होवै जहाँ।' के रूप में हरिकथा का माहात्म्य प्रदर्शित करके आगे दो दोहों में भागवत के अवतरण का वर्णन किया गया है। इसके पश्चात् क्रमशः शुकजन्म, 'भागवत' के वक्ता एवं श्रोताओं की परम्परा, सूत-शीनक सवाद, व्यास-अवतार और श्रीभागवत अवतरण प्रयोजन का वर्णन किया गया है। इसके अनन्तर रामनाम-महिमा का गुणगान करते हुए कवि ने बीस पदों में भगवान् के माहात्म्य में विदुर एवं

द्रोपदी की कथाएँ कही हैं। इसके पश्चात् भीष्म का भक्ति भगवान् का द्वारिका-गमन, मुक्ति विनय आदि प्रसंगा व पद हैं। इसके बाद भृजुन कृष्ण व वकुण्ठ गिधाग्न व समाचारा से पाइवा को अवगत करता है। इसमें आग का वणन भागवतानुसार ही है। शक्ति पराति न भाग-नामना से नन्दन-दन के चरणा में अपना मन लगाता है। मूर न उचित अवसर पर मगर का नगरता व यहाँ अन्तर् पद रखे हैं जिनमें भगवत्भक्ति का ही जीवन माधुर्य बनान का मूलमन्त्र बताया है। आगे अभिषिक्त राजा का शुक्लवर्जा गडबाग राजा व दूष्टान द्वारा हर्षिष्या में चित्त लगा कर शप समय का वितान का उपदेश दत्त है।

विषय की दृष्टि से देखा जाए तो इस स्वध में भक्ति व मायात्म्य तथा मगर की समागता का वणन ही प्रमुख प्रतीत होता है। भागवत का दृष्टि समग्र गहरा गहरा बहून-म अवतारा का वणन इसमें नहीं मिलता है।

द्वितीय स्कन्ध

भागवत के दस अध्यायों की कथा मूरसागर में ३८ पंक्तियों में नहीं गई है। भागवत में जिस विस्तार व साथ सृष्टि-कथा का वणन मिलता है वसा मूरसागर में नहीं है। स्वध का प्रारम्भ शुकदेव द्वारा मातृ दिन तक की हरिकथा व प्रस्ताव से होता है। प्रारम्भ व अधिकांश पंक्ति माहात्म्य नाम महिमा हरिविमुख जित्वा सत्सग महिमा आति विषया पर है। आगे विराट रूप ब्रह्म की एकाह वदु स्याम की इच्छानरूप विगुणात्मिका सृष्टि विस्तार तथा चौबीस अवतारा का संक्षेप में वणन किया गया है।

तृतीय स्कन्ध

भागवत में इस स्वध के ३३ अध्याय हैं। मूरसागर में केवल १३ पदा में उद्धव पश्चात्ताप भक्त्यविदुर मवाद सनकादिव अवतार रुद्र सप्तपि दशप्रजापति तथा स्वामभुवमनु की उत्पत्ति बराह अवतार जय विजय कथा कपिलरूप अवतार नन्दन का शरीर-त्याग देवहूति कपिल सवान् आति प्रसंगा का स १५ में वणन किया गया है। इस स्वध का अन्तिम पंक्ति महिमा का है।

चतुर्थ स्कन्ध

इस स्वध में भी १३ पद हैं। भागवत के चतुर्थ स्वध में ३१ अध्याय हैं। मूर न स्वध का प्रारम्भ दत्तात्रेय अवतार से किया है। इसके पश्चात् यज्ञ पुरुष अवतार पावती विवाह ध्रुवकथा पथु अवतार आदि का संक्षेप में वणन किया गया है। 'पुरुजनापाख्यान व पश्चात् गान एव गुरु महिमा व साथ यह स्वध समाप्त होता है।

पञ्चम स्कन्ध

इस स्वध में केवल चार पद हैं। इनमें ऋषभदेव और जडभरत की कथाओं का वणन किया गया है। जडभरत के तीनों जीवना का वणन भागवतानुसार ही है।

षष्ठ स्कन्ध

इसमें ८ पद हैं। अजामिलोद्धार, बृहस्पति, विश्वरूप और बृहामुर की कथाओं का इसमें संक्षिप्त वर्णन किया गया है। एक पद में गुरु-मामर्ग्य बताने के बाद अन्तिम दो पदों में नहुष और इन्द्र-अहिल्या प्रसंग का वर्णन किया गया है।

सप्तम स्कन्ध

इस स्कन्ध में कुल ८ पद हैं। इसमें नृसिंह-अवतार, त्रिपुर-वध और नारद-उत्पत्ति की कथाएँ वर्णित हैं।

अष्टम स्कन्ध

इस स्कन्ध में १७ पद हैं। इसमें राज-मोचन, कूर्मावतार, समुद्र-मन्थन, अमृत-प्राप्ति, भगवान् का मोहिनी रूप धारण करना, देवों को अमृत पिलाना, मोहिनी रूप से शक्र को छलना, सुद-उपसुद-वध, वामन-अवतार और मत्स्य-अवतार की कथाएँ हैं। वेद उद्धार के अन्तिम पद में ह्यग्रीव के स्थान पर शखामुर के नाम का उल्लेख किया गया है।

नवम स्कन्ध

इसमें १७४ पद हैं। राजा पुरुरवा, च्यवन ऋषि, हलधर विवाह, राजा अम्बरीष, भीमरि ऋषि, गगावतरण, परशुराम और उनके पश्चात् राम-कथा का सविस्तार वर्णन किया गया है। 'भागवत' की राम-कथा से भी सूरसागर की कथा अधिक विस्तृत एवं भावपूर्ण है। कवि ने राम-कथा का क्रमशः वर्णन नहीं किया है, किन्तु भावपूर्ण स्थलों पर स्फुट पदों की रचना की है। प्रथम स्कन्ध से लेकर नवम स्कन्ध तक की राम-कथा को छोड़कर शेष सभी कथाएँ प्रायः विवरणात्मक शैली में ही लिखी गई हैं। राम के चरित्र का स्पर्श करते ही कवि रसविभोर हो उठा है। कौशल्या के वात्सल्य एवं राम के वज्रादिपि कठोर एवं कुसुमकोमल हृदय को कवि ने खूब निकटता से समझा है। 'सूरसागर' में दशम स्कन्ध के अतिरिक्त सूर की प्रतिभा यदि कहीं चमकी है तो वह राम-कथा में ही।

राम-कथा के बाद 'कच-देवयानी' तथा 'देवयानी-ययाति विवाह' की कथाएँ हैं। 'भागवत' में दुष्यन्त, भरत और अन्य कई राजवंशों की कथाएँ वर्णित हैं, जिनका 'सूरसागर' में नितान्त अभाव है।

दशम स्कन्ध

दशम स्कन्ध (पूर्वार्ध) में ४१६० पद हैं, जिनमें कृष्ण-जन्म, बाल-लीला, कंस-वध, तथा अक्रूर को पाण्डवों के पाम भेजने तक का वर्णन है। सूर ने कहीं 'भागवत' के अनुसार तो कहीं अपनी स्वतन्त्र उद्भावनाओं के आधार पर इन लीलाओं का वर्णन किया है। सूर को हिन्दी कवियों में जो अन्यतम स्थान प्राप्त हो सका है, उसका श्रेय इसी स्कन्ध के पूर्वार्ध को है। यहाँ हम अन्य स्कन्धों की तरह दशम स्कन्ध (पूर्वार्ध) की मक्षिप्त कथा न देकर सूर की केवल स्वतन्त्र उद्भावनाओं का ही उल्लेख उचित समझते हैं, क्योंकि प्रस्तुत जोध-ग्रन्थ के 'भावपद' अध्याय के

अन्तर्गत कृष्णलीलाओं में महत्वपूर्ण प्रसंगा का समावेश है। हा हा जागगा । सूर की नवान उद्भावनाएँ निम्नानुसार हैं—

- (१) भागवत में नामकरण-संस्कार का वर्णन मिलता है, पर सूरसागर में इसका अनिश्चित प्रसंग प्रमाण आदि प्रमाण हैं । य सभी सूर का मौलिक उद्भावनाएँ हैं ।
- (२) कालीयदमन प्रसंग की कथा भागवत में ली गई है कि भी कवि ने मूल रूप में अपनी कल्पनानुसार इस नवीन रूप प्रस्तुत किया है । भागवत में भी सूर का यह वर्णन अधिक स्वाभाविक है ।
- (३) 'राधा की उत्पत्ति का कथन सूर ने कथा का भागवत में भी अधिक सारगर्भ प्रस्तुत कर दी है । राधा कृष्ण का प्रथम मिलन और फिर उनकी विविध लीलाओं का कवि ने बड़े मनावधानिक रूप में वर्णन किया है ।
- (४) यक्षपत्नीलीला प्रसंग भागवत में दिया गया है कि भी कवि ने अपने मौलिक दृष्टिकोण से इसमें पर्याप्त परिवर्तन किया है ।
- (५) रामलीला में राधा की अथ गोपिया में प्रमुखता कृष्ण के साथ उमका विवाह राधाकृष्ण विहार राम करते हुए कृष्ण का राधा का लाल अलङ्कार होना आदि सूर की भव्य मौलिक कल्पनाएँ हैं ।
- (६) राधा कृष्ण की रमकेलि में माध-माध कवि ने प्रजापतिआ में सतिता चन्द्रावली और बन्दीरा का उत्पन्न मौलिक रूप से किया है ।
- (७) लीलाओं में पनघट और दानलीला प्रसंग भागवत में सबका स्वतन्त्र एवं मौलिक हैं । इन लीलाओं की तरह श्रीधर्मलीला मानलीला नैनममय के पद अध्यायान ममय के पद, खण्डिता प्रकरण राधा का मान तथा खण्डिता नायिकाओं के मानादि पद भी सूर की मौलिक प्रतिभा के फल हैं ।
- (८) झूलना और वसन्त लीला प्रकरण भी सूर की अपनी प्रतिभा के परिणाम हैं ।
- (९) भागवत में उद्धव को ब्रज भजन का उद्देश्य नन्द-यशोदा का संदेश देकर चिन्ता मुक्त करना और गोपिया को सान्त्वना देना बताया गया है, जबकि सूरसागर में धर्मरत्न प्रसंग का उद्देश्य सगुणभक्ति के महत्व का प्रतिपादन करना बताया गया है । जान की गठरी लेकर उद्धव मथुरा से ब्रज में आते हैं किन्तु अन्त में गोपिया के प्रेम भक्ति पवाह में जान की गठरी गवाकर वे खाली हाथ ही मथुरा लौटते हैं ।

दशम स्कन्ध (उत्तराध)

भागवत के अनुसार ही सूरसागर के दशम स्कन्ध का प्रारम्भ कृष्ण का जरासन्ध के साथ युद्ध एवं तत्पश्चात् द्वारिका गमन से होता है । भागवत में अस्ति और प्राप्ति दोनों कसपलिया का नाम निर्देश किया गया है जो अपने पिता मगधराज जरासन्ध को अपने बधव्य का हाल सुनाती हैं किन्तु सूर ने सुनि जरासन्ध वत्सन्त सुता वदन से इतना ही उल्लेख किया है । सूरसागर में १७ बार पराजित होकर १८वीं बार कालयवन के साथ जरासन्ध का मथुरा पर आक्रमण करना वर्णित है जबकि भागवत में कालयवन नारद से प्रेरित होकर जरासन्ध से पूर्व ही

आक्रमण कर बैठता है। उत्तरार्ध की महत्त्वपूर्ण कथाओं में रुक्मिणी-हरण, जरासन्ध आदि के साथ युद्ध, प्रद्युम्न-जन्म, शबरवध, जाम्बवती और सत्यभामा-विवाह, भौमासुर-वध, प्रद्युम्न और अनिरुद्ध-विवाह, राजा नृग का उद्धार, पौड्रक, सुदक्षिण, जरासन्ध, शिशुपाल, शाल्व, दन्तवक्र आदि का वध, और सुदामा चरित्र आदि हैं।

ब्रजनारियो द्वारा एक पथिक को सन्देश-वाहक बनाकर कृष्ण के पास भोजना सूर की मौलिक कल्पना है। इसके पश्चात् रुक्मिणी एवं राधा-मिलन तथा कीटभृङ्गवत् राधा-कृष्ण मिलन भी कवि की मधुर कल्पना का फल है। इसके बाद की कथाएँ अतीव संक्षेप में दी गई हैं।

एकादश स्कन्ध

चार पदों के इस स्कन्ध में प्रथम दो में उद्धव का कृष्ण के प्रति भक्तिभाव प्रदर्शित किया गया है और आगे के दो पदों में क्रमशः नारायण एवं हंसावतार का वर्णन है।

द्वादश स्कन्ध

इस स्कन्ध में संक्षेप में बुद्धावतार, कल्कि-अवतार, परीक्षित की हरिपद-प्राप्ति तथा जनमेजय की नागयज्ञ की कथाओं का उल्लेख है।

२-सूरसारावली

‘वैकटेश्वर प्रेम’ बम्बई और ‘नवलकिशोर प्रेस’ लखनऊ से प्रकाशित ‘सूरसागर’ के प्रारम्भ में यह ग्रन्थ प्रकाशित किया गया है। ‘सूरसारावली’ नाम से यह ग्रन्थ ‘सूरसागर’ का साराण या भूमिका लगता है, पर वास्तव में यह एक ११०७ पदों का स्वतन्त्र ग्रन्थ है।

सारावली की प्रामाणिकता

सूर के प्रायः सभी अध्येताओं ने ‘सारावली’ की प्रामाणिकता पर विचार किया है। इनमें कुछ को छोड़कर अन्य सभी इस ग्रन्थ को सूर-कृत मानने के पक्ष में हैं। बाबू राधाकृष्ण दास^१ लाला भगवानदीन,^२ डा वेनीप्रसाद^३, डा मुशीराम शर्मा^४, डा दीनदयालु गुप्त^५, द्वारकादास परीख और प्रभुदयाल मीतल^६, डा हरवणलाल शर्मा^७ आदि इस ग्रन्थ को सूर-कृत मानते हैं। मिश्रबन्धु^८ और डा रामरतन भटनागर^९ इसे सदिग्ध रचना मानते हैं तथा डा ब्रजेश्वर वर्मा^{१०} और डा प्रेमनारायण टंडन^{११} इसको सर्वथा अप्रामाणिक रचना मानते हैं। डा जगदीश गुप्त इसे सदिग्ध कृति मानते हैं, फिर भी बहुमत की उपेक्षा न करके उन्होंने अपने शोध-ग्रन्थ में इसको स्थान दिया है।^{१२} डा गोवर्द्धननाथ शुक्ल इसको ‘सूरसागर’ में अभिन्न अर्थात् सागरोद्घृत ही मानते हैं।^{१३} डा दीनदयालु गुप्त ने ‘सारावली’ को सूर की रचना मानने के पक्ष में कई प्रमाण प्रस्तुत किये हैं। उनमें से मुख्य निम्नलिखित हैं—

(१) इस ग्रन्थ में व्यक्त विचार वल्लभ सम्प्रदायी विचारों से साम्य रखते हैं।

(२) वल्लभाचार्य ने सृष्टि-विक्रम में २८ तत्त्व माने हैं। सारावली में भी २८ तत्त्वों का निर्देश किया गया है।

१. ना प्र. प. १६०७ में प्रकाशित ‘सूरदास’ शीर्षक लेख, पृ. ११३। २. सूरपंचरत्न पृ. ३४। ३. सन्निप्-सूरसागर, पृ. ७। ४. भारतीय साधना और सूरसाहित्य, पृ. ५५। ५. अ व गु, पृ. २८४। ६. सू. नि. मी., पृ. ११२। ७. सू. ता. ह., पृ. ४२। ८. हिन्दी नवरत्न, पृ. १७६। ९. सूर-समीक्षा, पृ. ५५। १०. सू. ब्र., पृ. १०५। ११. सूरसारावली एक अप्रामाणिक रचना। १२. गु. ब्र. क. तु. अ., पृ. २६। १३. सूर की साहित्य साधना, पृ. ५५।

- (३) सूरसागर एवं गागवली में भाग्यगम्य र गाय-गाय आर्मानपन वचना में भाग्यगम्य है ।
- (४) सूर के जैसा ही लालित्यपूर्ण व्रजभाषा का रूप गागवली में भी मिलता है ।
- (५) सूरसागर के अनुरूप भाषा व दृष्टिबूट पन गारावली में भी है ।
- (६) सूर के नाम की जा छापें सूरसागर में हैं व सूरसागरनी में भी है ।

अतः मैं आप कहते हैं चार छ शब्दों का पकड़कर जो सम्भना अतः व छ सूरसागरा में नहीं मिलने इस ग्रन्थ का सूर-वृत्त न कन्ना उचित नही है । प्रक्षिप्त गान और वाक्य सूर र सभी ग्रन्थों में ही मिलते हैं । अतएव यह स्वभाव नखन व विचार में सूर-वृत्त ही है ।^१

वर्ण-विषय

मारावली होली गान के रूप में लिया गया एवं स्वतन्त्र ग्रन्थ है । गंगा प्रारम्भ 'वरा' श्री हरिपद सुषुदाई के गगन वचना में होता है । वारा में वरावन व कुन एवं यमुना तट पर गापिया के मध्य विहार करते हुए पूषणपुत्र पुष्पोत्तम मणि विंगार की इच्छा करके स्वयं पुष्प रूप में प्रकट होते हैं । इसके पश्चात् २८ तत्त्व नागयण व अभि-कमन में ब्रह्मा हरि का आज्ञानुसार ब्रह्मा द्वारा १४ लक्ष वकुण्ठ पातान आदि की रचना होना खन व रूप में ही बताई गई है । इसके बाद ब्रह्मा व दमपुत्र स्वायम्भुव मनु णतत्त्व गार का जन्म बनाया गया है । भगवान् पृथ्वी के रत्नाय वराह रूप धारण करते हैं । इसके अनन्तर सायनार कपिन अष्टलावपाल सत्य आदि लोह द्वाप वन उपवन नगी पवन आदि की उत्पत्ति बताई गई है । इसके बाद २४ अवतार ध्रुवराज पर कृपा हयग्रीव गमिह चक्रान्त धवनरि परशुराम तथा रामचन्द्र के अवतार के वर्णन हैं । इसके पश्चात् लीलाविहारी कृष्ण की रास रीझा आदि समस्त लीलाओं का वर्णन किया गया है । वर्णन में यथास्थान कवि ने दृष्टिबूट पन की शैली में भी पद लिखे हैं । इसके आगे राग रागिनिया व नाम वमत तथा हालां व रमात्मक का वर्णन करके कवि ने कृष्ण वरा के गायका श्रोताओं और वक्ताओं का उल्लेख किया है । अन्त में कवि ने सवर्ण की मुखाम्नि से समस्त आनन्द की परिसमाप्ति इस प्रकार बताई है—

‘सकपन के बदन अनल ते, उपजी अग्नि अपार ।

सकल ब्रह्माण्ड तुरज तेज सा मानो होरी दर्ई पजार ॥

इस तरह यही सारावली का मणि की उत्पत्ति पालन और प्रलय के आश्रय स्वरूप ब्रह्म-वर्णन समाप्त होता है ।

जगत् व सजन और नय का होरा की लाजा व रूप में रखन का तात्पर्य सूरनिर्णय में स्पष्ट करते हुए कहा गया है कि होरी में जिस प्रकार ऊँच नीच का भेद तथा विभी प्रकार का सङ्कुचित भावना नहीं रहती है उसी प्रकार इस मणि के पद में सभी से सभी प्रकार का खेत द्वावर करता है इसमें सब एकरस खन होता है । इसीलिए यह मारा जगत ईश्वर के होरी धन के रूप में है ।^२

^१ अ व गु, पृ २६० ।

^२ गु नि मी, पृ १४२ ।

३-साहित्य-लहरी

‘मारावली’ की तरह ‘साहित्य-लहरी’ की प्रामाणिकता के सम्बन्ध में भी दो मत हैं। डा. ब्रजेश्वर वर्मा इस ग्रन्थ के मुख्य वर्ण्य-विषय शृङ्गार को लेकर यह मानते हैं कि मूर जैसा भक्त-कवि इस प्रकार की शृङ्गारिक रचना नहीं कर सकता है। ‘मूरनिर्णय’ में डा. ब्रजेश्वर वर्मा के तर्कों पर पूरा विचार किया गया है। ‘रसो वै म’ श्रुतिवाक्य के अनुसार भगवान् को स्वरूप मानकर ‘साहित्य-लहरी’ के शृङ्गार वर्णन को भी इस ग्रन्थ में भगवान् के आनन्दरम की अभिव्यक्ति का कारण बताकर इस ग्रन्थ को मूर-कृत ही माना है।^१ डा. हरवलाल शर्मा ‘साहित्य-लहरी’ के वर्तमान स्वरूप में कुछ प्रक्षिप्त पदों की संभावना स्वीकार करने पर भी इसे मूर-कृत मानते हुए ‘नन्दनन्दनदाम हित साहित्यलहरी कीर्ति’ के आधार पर इसका निर्माण मूर ने नन्ददाम के लिए किया था, ऐसा मानते हैं।^२ डा. गोवर्द्धननाथ शुक्ल ‘मारावली’ की तरह इसे भी ‘मूरसागर’ का ही अंग मानते हैं।^३ आपका कथन है कि ‘साहित्य-लहरी’ पर ‘शृङ्गाररमण्डन’, ‘विद्वत्तमण्डन’, ‘गुप्तरम’ तथा चैतन्य की परकीया भावना का ही अत्यधिक प्रभाव है। तात्पर्य यह है कि अधिकांश विद्वान् इस ग्रन्थ को मूर-कृत ही मानते हैं।

वर्ण्य-विषय

मूर ने ‘साहित्य-लहरी’ में भगवान् की किशोर लीलाओं को ही अपने काव्य का विषय बनाया है। इस ग्रन्थ में सम्प्रदाय के भावानुसार जिन दृष्टिकूट पदों का संग्रह मिलता है उनमें परकीया भाव का ही स्वर सबसे ऊँचा है। नायिका-भेद के अनुसार इसमें अवस्था-भेद के आधार पर १०८ नायिकाओं के भेदों का वर्णन है। इसमें अप्रत्यक्ष रूप से दृष्टिकूट शैली में भगवान् रसेश्वर कृष्ण की ही लीलाओं का गान किया गया है। इसमें कृष्ण की निकुंज लीला को कूट के आवरण में रखने का यत्न किया गया है। उसका प्रयोजन यह है कि कूट जैसे दुर्लभ होता है इसी तरह इन दृष्टिकूटों में निहित मधुर शृङ्गार-भाव भी दुर्लभ है।

(ख) नरसी-साहित्य

‘गुजरात विद्यासभा’ (वर्नाक्युलर सोसायटी) अहमदाबाद द्वारा प्रकाशित ‘गुजराती हायप्रतोनी संकलित यादी’^४ ग्रंथ में प्रस्तुत कवि की कृतियों का विवरण निम्नानुसार मिलता है—

- | | |
|-------------------------|--|
| (१) आठवार | (अप्रकाशित) |
| (२) कवको | (अप्रकाशित) |
| (३) कृष्णजन्म समैना पदो | (१) न म का स में प्रकाशित। |
| | (२) कृष्णजन्म वधाई के ८ और कृष्णजन्म के समय का १ पद ‘वृहत्काव्यदोहन’ में प्रकाशित। |
| (४) गायनी मागणी | (अप्रकाशित) |

^१ सू. नि. मी., पृ. १४४, १४५। ^२ सू. सा. ह., पृ. ४५। ^३ मूर की साहित्य साधना, पृ. ५४।

^४ ‘गुजराती हायप्रतोनी संकलित यादी’—के. का. शास्त्री, पृ. ८१ में ८८।

- (५) गाविदगमन (१) ब का दा भा ३ म (२) श्री रामनारायण वि पाठक द्वारा स्वतंत्र रूप से और (३) न म का स म प्रकाशित।
- (६) चातुरी छत्रीसी (१) ब का दा भा ३ और (२) न म का स म प्रकाशित।
- (७) चातुरी पाडशी (१) ब का दा भा २ और (२) न म का स म प्रकाशित।
- (८) दाणलीला (१) न म का स म प्रकाशित।
- (९) द्रौपदीनु कीतन (अप्रकाशित)
- (१०) पदमप्रहर्ष (१) ब का दा (२) प्रा का छ, (३) न म का स (४) प्राचीन काव्यसुधा म प्रकाशित हुए हैं किन्तु भी कई पद अभी तक अप्रकाशित भी हैं। प्रा का सु भा १ म प्रकाशित।
- (११) पाडव जुगटान पद (१) ब का दा भा ७ और (२) प्रा का सुधा भा १ म प्रकाशित।
- (१२) वारमास (अप्रकाशित) सदिग्ध रचना।
- (१३) वारमास रामदना (अप्रकाशित) सदिग्ध रचना।
- (१४) मधुकरना वारमास गुज प्रेम बरह के पञ्चांग म प्रकाशित।
- (१५) मामर (अप्रकाशित)
- (१६) मोतीनी खेती (१) राम के लगभग १२५ पन् न म का स मे प्रकाशित।
- (१७) रामना पद (२) ब का दा भा ६ म ११४ पन् प्रकाशित।
- (१८) विष्णुपद (अप्रकाशित)
- (१९) शशियर (अप्रकाशित)
- (२०) सामल्लदामनी विवाह (१) ब का दा भा ३ और न म का स म प्रकाशित
- (२१) मरयभामान रुक्मणु (अप्रकाशित)
- (२२) मातवर्णनी समस्या (अप्रकाशित)
- (२३) मुत्तमाचरित (१) ब का दा भा १ म और न म का स म प्रकाशित।

१ गुजरात विद्यापीठ अथावनि १३ अवि प्रमानद अने नरसिंह कृत 'कुबरबाख्तु मामेर' प्रकाशित अक्टूबर १९४३ म मंगलमास प्रमाणिक। २ नरसिंह महेता पद शीर्षक से प्रकाशित, गुजरात साहित्य मन्त्रालय अदम्यमान मन १९५४, ५, ५ की के का शास्त्री।

- (२४) सुरतसग्राम (१) वृ का दो भा ४, प्रा का लै के १८८६ के अक ४ में तथा न म का स में प्रकाशित।
- (२५) हारमाळा (१) प्राचीन काव्य त्रैमासिक के १८८४ के प्रथम अंक में १६५ पद, (२) वृ का दो भा ६ (३) न. म का स में १४६ पद, (४) फा गृ मभा के चै. व २ में ७८ पदों की हारमाळा प्रकाशित। सभी में क्रम-वैषम्य। (प्रकाशित)।
- (२६) हारसमेना छूटक पदो (१) 'गुजराती' पत्र के ई स १६२३ के दीपोत्सवाक में तथा (२) बुद्धिप्रकाश पु ११२ अ ३ मार्च १९१५ में 'गुजराती' पत्र की ही 'हूडी' का पुनः प्रकाशन।
- (२७) हूडी (= पद)

उपर्युक्त रचनाओं में से जो महत्वपूर्ण प्रतीत हुई है उन्हें हम अध्ययन-सौकर्य की दृष्टि से इस प्रकार विभाजित करते हैं —

(अ) आत्मचरित सवधी रचनाएँ—

- (१) झारी
- (२) मामेरु
- (३) सामळदामनो विवाह
- (४) हूडी
- (५) हारसमेना पद अने हारमाळा

(आ) आख्यानात्मक कृतियाँ—

- (१) मुदामाचरित
- (२) चातुरीओ ('चातुरी छत्तीशी' तथा 'चातुरी पोडशी' दोनों का माथ सपादन, कु चैतन्यबाला ज दिवेटिया)
- (३) दाणलीला
- (४) राससहस्रपदी (इन पदों को फुटकर पदों के रूप में माना जा सकता है, किन्तु श्री के. का. शास्त्री ने 'राससहस्रपदीनो समुद्धार' के रूप में राम-सवधी पदों का कथानुक्रमेण सपादन किया है।)

(इ) कृष्णलीला-सवधी पद—

- (१) श्रीकृष्ण जन्म समाना पद
- (२) श्रीकृष्ण जन्म वधाईना पद
- (३) बाळलीला
- (४) हिडोळाना पदो
- (५) वसतना पद
- (६) शृंगारमाळा

- (ई) भक्तिमानना पदो
(उ) अप्रामाणिक रचनाएँ—
(१) सुरत-संग्राम
(२) गार्विदगमन

अब हम क्रमशः इन रचनाओं का विस्तृत परिचय प्रस्तुत करते हैं।

(अ) आत्मचरित संबन्धी रचनाएँ—

१-झारी

इस प्रसंग के चार पद नरसिंह महेता कृत काव्यसंग्रह के परिशिष्ट १ में मिलते हैं।^१ कीर्तन करते समय नरसी को प्यास लगी और जन की प्यारी लहर उपस्थित हुई रतनबाई की कवि-भक्ति के आवेश में साक्षात् मोहिनी स्वरूप भगवान् ही समझ कर ये पद गाय। प्रथम दो पदाः कवि ने भगवान् के मोहिनी स्वरूप का वर्णन करके तृतीय पद में भगवान् का माहात्म्य का वर्णन किया है। इसके पश्चात् चतुर्थ पद में कवि कहता है कि 'जो इस नारी के रहस्य को समझ सका है उसका जीवन सफल है।' प्रागे इसी पद में कहा गया है 'तुम व्यभिचरित दष्टि त्याग कर निमल दष्टि से देखागे तो तुम्हें स्त्री नहीं किन्तु प्रत्यक्ष भगवान् ही दृष्टिगत होंगे।' झारी के पदों में कवि ने शत्रु-चित्रा के माध्यम से मधुर भावों की अभिव्यक्ति की है। उदाहरणार्थ कुछ पंक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं—

- (अ) मामर समकेने बिछुवा ठमके हिंडे छ वाके अबोध
(आ) बचछ दष्टे चोदेश 'पाळे, माहो मदननो चाळो रे
(इ) आसो चतुराना चित्तनो चाळो रे, एन काइ 'पाळा रे'

२-मामेरु

झूलणा छन्द में निबद्ध सात पदों का यह काव्य प्रामाणिक माना गया है। श्री मदनमोहन प्रभुदास दसाई ने डाहीलक्ष्मी चाइब्रेरी नय्याद (गुजरात) में प्राप्त दो हस्तलिखित प्रतियों के आधार पर कवि प्रेमचन्द अने नरसिंह कृत मामेरु नाम से यह रचना प्रकाशित की है।

इस काव्य में नरसी के पारिवारिक जीवन का एक महत्त्वपूर्ण प्रसंग वर्णित है। नरसी अपनी पुत्री कुवरबाई के सीमल के अवसर पर खाला हाम ही पुत्री की समुराल पहुँचते हैं। तब लोग कुवरबाई को पिता के आने का समाचार इस प्रकार सुनाते हैं—

'यहु बघामणी! आवो पहुरामणी, ताल गाठे आगण आव्यो तात'

पिता के दारिद्र्य से दुखी पुत्री खाली हाथ आये पिता के पास पहुँच कर कहती है—

'तात खेवड नहीं, शीद आव्या तमे हासु पावा'

^१ न म का स, पृ ४६८-४६९। ^२ 'ए नारीनी जान ने रा जाण, तेनो केरो पावरे न म का स,

पृ ४६९। ^३ 'यभिचार भूकी जुओ विचारी ए तो नरमैवानो खामी रे न म का स, पृ ४६९।

^४ न म का स, पृ ४६८। ^५ न म का स, पृ ४६८। ^६ न म का स, पृ ४६९।

^७ कवि प्रेमचन्द अने नरसिंह कृत कुवरबाईसु मामेरु' में म प्र १सा। ^८ 'मामेरु', पृ १।

^९ मामेरु, पृ १।

नरसी अपनी पुत्री को आश्वस्त करते हुए कहते हैं—

“तुं दुःख मा कर दीकरी गाओ गोविंद हरि, वस्त्र पूरशे जो वंकुंठराय”.

इसके पश्चात् नरसी सबसे पहले इस कठिन समय में राधिका से सहायता करने की विनती करते हैं। क्योंकि उन्हें यह भलीभाँति विदित है कि जब तक राधिका ‘विट्ठल’ को अपने गाढा-लिंगन से मुक्त न करेगी तब तक भगवान का उनके सहायतार्थ आना कठिन है। कवि ने अतः राधिका को चुनौती के स्वर में यह सुना दिया है कि वह यदि इस कार्य में भगवान् को उसके पास भेजने में विलव करेगी तो वह भी उसकी सभी पोल खोल कर रख देगा—

‘भणे नरसैयो मेल मम नाथ ने, नीकळशे कादव कोठी धोता’^१.

तृतीय पद में भगवान् के माहात्म्य का स्तवन करते हुए नरसी अपनी सहायतार्थ शीघ्र दौड़ आने की उन्हें विनय करते हैं। चतुर्थ पद में भगवान् दामोदर दोशी के रूप में सीमत के वस्त्राभूषण आदि पहनावे की बहुमूल्य वस्तुएँ लेकर पधारते हैं। पंचम पद में नरसी को स्नानार्थ एकदम उष्णजल दिया जाता है। नरसी समधी से ठंडा जल मागते हैं। समधी नरसी को हँसकर उत्तर देते हैं—‘गीत गाओ तयारे मेहुलो वरसणे।’ नरसी मल्हार गाते हैं और वर्षा होती है। आगे के दो पदों में पहनावे का वर्णन है। अतः नरसी से आज्ञा प्राप्त कर भगवान् स्वधाम पधारते हैं।

३-सामलदासनो विवाह—

कवि के आत्मपरक-काव्यों में यह रचना सर्वाधिक प्रामाणिक मानी जाती है। आत्मपरक-काव्यों में वर्णनों का विस्तार इसी काव्य में सर्वाधिक रूप में दृष्टिगत होता है। वरात की सज-धज, लग्न के रीति-रिवाज, लोकाचार, विविध पक्वान्न आदि का कवि ने बड़ा स्वाभाविक वर्णन किया है। इस काव्य में कुल मिलाकर ३४ पद हैं। काव्य के वर्ण्य-विषय का विभाजन निम्नानुसार किया जा सकता है—

१. पूर्व भूमिका

इसके अन्तर्गत नरसी को भाभी का उपालभ, शिवानुग्रह से नरसी को द्वारिका में कृष्ण के प्रत्यक्ष दर्शन, रासक्रीडा, द्वारिका से विदा होते समय नरसी को भगवान् का ‘लक्ष सवा तणा कीर्तन’ करने का आदेश, भूतल पर पुनरागमन तथा कृतज्ञता प्रदर्शित करते हुए नरसी का भाभी को धन्यवाद देना आदि का समावेश किया जा सकता है।

२. विषय-प्रारंभ

इसमें अपने पुत्र सामलदास के विवाह की माणिक महेती को चिता, नरसी की कृष्ण पर अनन्य श्रद्धा, पुत्र का वाक्दान, नरसी का द्वारिका जाकर भगवान् को रुक्मिणी के साथ अपने पुत्र के विवाह में पधारने का निमन्त्रण तथा नरसी का कृष्ण द्वारा किया गया भव्य आतिथ्य आदि प्रसंगों का समावेश किया जा सकता है।

१. ‘मामेरु’, पृ १। २. ‘मामेरु’, पृ ५।

३ विवाह

इसमें विवाह की धूम धाम सतयारियाँ, बरात में रुक्मिणी के साथ कृष्ण का पधारना बड़नगर पहुँचकर विवाह विधि का सम्पन्न होना, पुनः बरात का जूनागढ़ लौटना आदि प्रसंग वर्णित हैं।

सामञ्जसासना विवाह नरसा की अत्यन्त महत्त्वपूर्ण कृति है। अतः इसका नम्यक परिचय यहाँ प्रस्तुत किया जाता है।

भाभी के कठार उपालभ से विद्ध नरसी निजल व्रत लेकर नात दिन तक शिव का शरण में पड़ रहा। शिव ने प्रसन्न होकर नरसी को ईप्सित वर माग्न का कहा। तब उत्तर में नरसी ने भगवान् शंकर से कहा—

‘तमने ज बल्लभ होय जे दुलभ, आपो रे प्रभु जी मुने दया रे प्राणी।’^१

भगवान् शंकर नरसी का द्वारिका ल जाकर कृष्ण के दर्शन करवाते हैं। शरद पूर्णिमा के दिन भगवान् कृष्ण ने रासश्रीडा की। नरसी अपने पुरुषत्व का भूलकर सखी रूप में ताल बजाते हुए गान लगे। भगवान् कृष्ण नरसी की भक्ति से तृप्त हुए। उन्होंने नरसी को अपने समक्ष पद देकर सम्मानित किया—

‘हूँ तु ब मध्यमा भेद नहि नागरा, श्री मुख गु कहु गुण तारो

ज रस गुप्त ब्रह्मादिक मव लहु, प्रगट गाजे तु हूँ ने बचन दीधु।

एक मास पयन्त द्वारका में कृष्णलीलाओं का प्रत्यक्ष दर्शन कर नरसा भूतल पर लौटने को प्रस्तुत हुए। अपने परमभक्त के विछाह की बात सुनकर कृष्ण की आख छलछला आई। वे उस अपनी पट्टमहिणी रुक्मिणी के पास ल गए—

‘नयणे आसु भयाँ जदुपति जादवे, दीउ शीख मुज प्राण बाहला
रुक्मिणी पासे तेडो गया भुवनभा, हस्ते कमळीये भारो हाथ झाल्या।’^२

नरसी के विदा होने की बात सुनकर रुक्मिणी का भी हृदय भर आया। उन्होंने नरसी के समक्ष भूलोक को देखने की अपनी अभिलाषा व्यक्त करते हुए कहा—

‘पुननु पगरण’ करी तेड जो सग हरी, भतल लोक जीवा तणो होस भ्रमने।^३

अतः भविष्य के समय सकयण अक्रूर उद्धव और पाथ से आर्त्तलिंगित होकर नरसी सहित मात्र में भूलाक पर आ गए। नरसी को भगवान् कृष्ण का कृपा प्रसाद भाभी के कारण ही प्राप्त हो सका था। अतः भूलोक पर आते ही सबप्रथम नरसा ने भाभी के पास पहुँच कर अपनी सविनय कृतज्ञता इस प्रकार प्रकट की—

‘धाय भाभी तमे धाय भाता पिता, बट्ट जाणो मने दयारे कीधी
तमारी कृपायकी हरी हर भेटीया कृष्णजी ए भारो सार लीधी।’^४

पुत्र सामञ्जसा विवाह के योग्य हो गया था। घर का दरिद्रावस्था ने माणिक महेता का चिन्तामग्न कर दिया। एक दिन उचित अवसर पाकर माणिक महेता ने अपने पति से कहा—

‘आपणु घर तो आदि मोटु धनु, निरधन विवाह ते केम थास।’^५

१ न म का स, पृ ७८। २ न म का स, पृ ७८। ३ न म का स, पृ ७

४ पगरण प्ररण → पगरण = उत्तम प्रसंग, यहाँ ‘पुननु पगरण’ अर्थात् पुनः का विवाह।

५ न म का स, पृ ७८। ६ न म का स, पृ ७७। ७ न म का स, पृ ७८।

उत्तर में नरसी ने सपूर्ण श्रद्धा से पत्नी को कृष्ण पर भरोसा रखने को कहा।

वडनगर राज्य के मंत्री मदन महेता की पुत्री के लिए योग्य वर की शोध में पुरोहित जूनागढ आए। पुरोहित ने पर्याप्त शोध-खोज की, पर उन्हें कोई उत्तम घर नहीं दीख पडा। धनिकों में आचारभ्रष्टता एवं निर्धनों में कौलीन्य देखकर पुरोहित दुविधा में पड गये—

‘धनवंत त्वाहा कुलाचार देखे नहीं, निरधन ते कुलवत कहावे ।’.

अतः में निराश होकर पुरोहित जूनागढ से चलने को प्रस्तुत हुए। तब कुछ उपहासकों ने पुरोहित को नरसी का घर बताया। नरसी की सरलता, शालीनता एवं कौलीन्य से सतुष्ट होकर पुरोहित ने सामळदास के साथ सवध निश्चित कर दिया।

वडनगर पहुँचकर पुरोहित ने कन्या के माता-पिता को शुभ समाचारों से अवगत किया। नरसी महेता का नाम सुनते ही कन्या के माता-पिता मूर्च्छित हो गए। पुरोहित को उन्होंने जैसे भी वने वैसे सवध विच्छेद कर आने को कहा। अपने निश्चय पर दृढ पुरोहित आत्महत्या करने को प्रस्तुत हुए। अतः में कन्या के माता-पिता को पुरोहित का सवध मान्य रखना पडा।

विवाह का शुभ मूर्त निकलवा कर मदन महेता ने जूनागढ लग्न भेजे।

भगवान् को विवाह में निमन्त्रित करने के लिए नरसी द्वारिका गये। भक्त का भगवान् ने हृदय से स्वागत किया। भगवान् ने रुक्मिणी के साथ वरात में आने का वचन दे कर अपने अंग की वस्त्र-प्रमादी और सहायतार्थ चार सेवक साथ करके नरसी को विदा किया।

बड़े राजसी ठाठ से वरात वडनगर पहुँची। अपने वचन के अनुसार भगवान् श्रीकृष्ण रुक्मिणी के साथ स्वयं रथ में विराज कर वरात में साथ-साथ चल रहे थे। किन्तु भगवान् के दर्शन केवल नरसी ही कर पा रहे थे।

यथासमय मदन महेता ने कन्यादान किया। अतिरिक्त से पुण्यवृष्टि हुई। नरसी ने प्रत्यक्ष भगवान् के चतुर्भुज रूप के दर्शन किए। उन्होंने गद्-गद् होकर भगवान् की स्तुति की।

अतः में वरात जूनागढ लौटी। पाच सहस्र मशालों के प्रकाश में वरात ने जूनागढ में प्रवेश किया। वर-वधू को गृह-प्रवेश करवा कर भगवान् अतिरिक्त-मार्ग से स्वधाम पधारे। तत्पश्चात् नरसी ने भगवान् के चार सेवकों को भी पूर्ण सम्मान के साथ विदा किया।

यह काव्य वर्णनात्मक शैली में लिखा गया होने पर भी भावपूर्ण स्थलों से रिवत नहीं है। अपने इष्टदेव के प्रति अविचल श्रद्धा प्रकट करना ही इस काव्य का मुख्य उद्देश्य है। काव्य में कवि ने आराध्यदेव के साथ अपने नैकट्य एवं भगवान् के उस पर किये गये अनुग्रह का अति-रजित उल्लेख किया है, जिससे इस लौकिक काव्य में भी अलौकिकता के मधुर सस्पर्श का दिव्य सामजस्य हो गया है। पद ६ में कवि ने स्वयं जो ‘लक्ष सेवा तणा नाम किरतन करो’ उल्लेख किया है उससे उनके लाख पदों की सभावना की जाती है। इस लघु आत्मपरक काव्य में कवि ने भगवान् के माहात्म्य-वर्णन में कई पौराणिक प्रसंगों का निर्देश किया है। इसमें एक स्थान

पर शिवलाछन ऊर वयु क द्वारा कृष्ण के वक्ष का शिवलाछित बताना पौराणिक दृष्टि में असंगत है क्योंकि भगवान् का हृद्देश भगुपदलाछित है।^१

४-हूडी

नरसी के सभी आत्मपरक काव्य किसी न किसी अलौकिक घटना से अवश्य सम्बद्ध है। 'हूडी' में भी कवि ने अपने जीवन की एक अलौकिक घटना का वर्णन किया है। द्वारिका के कुछ तीर्थयात्री ७०० रुपये दत्त करने लिखवाना चाहते थे। कुछ 'उपहामक' व्यक्तियाँ न यात्रियाँ का नरसी के घर जाकर 'हूडी' लिखवाने को प्रेरित किया।

तीर्थयात्री नरसी की नम्रता, आतिथ्य एवं निश्छल व्यवहार से अतीव प्रभावित होकर उहे ७०० रुपये दत्त कर हूडी लिख दान का आग्रह करते हैं। नरसी यात्रियों से रक्तम लेकर द्वारिका के शामल सठ के नाम हूडी लिख दत्त है।

तीर्थयात्रियों के चल जान के पश्चात् नरसी भगवान से 'हूडी' स्वीकार करने की प्रार्थना करते हैं।

भामर की भाँति यहाँ भी कवि भगवान का उनकी सहायताय शीघ्र न भजने के कारण कमला से कठोर वचन कहते हैं—

‘महल मम नाथ नैं म भरि तु बायने, का रे कमला तुहने लाज नावे।’

भक्त की दीन वाणी सुन कर भगवान शीघ्र ही उठ बैठते हैं। कमला चकित होकर उम बड़ भागी का नाम पूछती है जिसके लिए उन्हें जागन का कष्ट लाना पड़ा है—

‘उधड़ बी जागोया कोण बड़ भागीया, सार प्रभुजी तेहनी करोनी दोडी।’

भगवान् वणिक वेष धरकर द्वारिका में शामल सठ का पता पूछन वाले यात्रियों से मिलते हैं और 'हूडी' स्वीकार कर उह सात सौ तथा दो सौ रुपये अतिरिक्त दत्त कर विनय करते हैं।

तीर्थयात्री भक्त नरसी का जयघोष करते हुए तौटते समय पुन जूनागढ़ में आकर नरसी के दर्शन करके अपने जीवन का कृतार्थ करते हैं।

वर्णन की दृष्टि से देखा जाए तो भामर एवं हूडी काव्य में पर्याप्त साम्य है। नरसी का अथ व्यक्तियों द्वारा उपहास नरसी की भगवान् से अपना लाज रखने की विनय, राधा और कमला के प्रति 'योग्य', भक्ताराज के लिए भगवान का एकदम सपन्न होकर श्रेष्ठी वेष धारण कर भक्त की सहायता के लिए पञ्चना आदि प्रसंग समान ही है। शोना कृतियाँ म कुटिलजना द्वारा भक्त नरसी का उपहास तथा भगवान का भक्तवामनत्व वर्णित है।

५-हारममेना पद अने हारमाला

प्रस्तुत कृति की प्रामाणिकता के सबंध में विद्वानों में पर्याप्त मतभेद रहा है। श्री कृष्णलाल मा मुणी इस कृति का नरसी-कृत मानन का प्रस्तुत नहीं है। 'म ग्रंथ की अप्रामाणिक' सिद्ध

१ श्रीमद् भागवत, दशमस्कंध, अध्याय ८६—

शायन त्रिय उत्तम पदा बल्ययनाहयत् ॥२॥

२ हूडी पद ६। ३ हूडी, पद ६।

करने के लिए उन्होंने अपने ग्रंथ 'नरसैयो भक्त हरिनो' में सविस्तर चर्चा की है।^१ अपनी विस्तृत चर्चा के अंत में मुशीजी कहते हैं, 'यह आख्यानात्मक कृति वास्तव में नरसी की नहीं है।'^२ श्री के. का. शास्त्री ने अपने नवीनतम संशोधन के परिणाम स्वरूप इस कृति को नरसी-कृत सिद्ध किया है। उन्होंने आज तक उपलब्ध समस्त हस्तलिखित प्रतियों, सकलित यादियों, तथा खोज-रिपोर्ट के आधार पर 'हारसमेना पद अने हारमाळा' ग्रंथ संपादित किया है। श्री शास्त्रीजी ने इस कृति के संवध में अद्यावधि प्रचलित समस्त भ्रातृ धारणाओं का उचित तर्कों के द्वारा निराकरण करके इसकी प्रामाणिकता सिद्ध की है। 'हारसमेना पद अने हारमाळा' कृति दो भागों में विभाजित है। 'हारसमेना पद' शीर्षक के अन्तर्गत श्री शास्त्रीजी ने कवि के उन पदों का संग्रह किया है जो भगवान् कृष्ण से 'हार' (पुष्पमाला) प्राप्त करने के लिए उसने रा' माडलिक के दरबार में गाये माने जाते हैं। 'हारमाळा' के अंतर्गत वे पद आते हैं जिनकी रचना कवि ने 'हारप्रसंग' के पश्चात् की। इसमें नरसी ने हारप्रसंग के समय अपना अन्य मतावलंबी सन्यासियों के साथ जो उग्र वाद-विवाद हुआ था, उसका सविस्तार वर्णन किया है। अध्ययन-सौकर्य तथा प्रामाणिकता की दृष्टि से नरसी के ग्रंथों के लिए यह कार्य विशेष लाभप्रद है।

प्रस्तुत रचना में भक्त नरसी के ऊपर थोपे गए अभियोग एवं भगवद् कृपा से उनके निर्दोष सिद्ध होने का प्रसंग वर्णित है। नरसी की वैष्णव-भक्ति से उस समय का अधिकांश समाज चिढ़ा हुआ था। कुछ विद्वेषियों ने राजा रा' माडलिक के समक्ष नरसी पर स्त्रीलपट एवं व्यभिचारी होने का अभियोग लगाया। उन्होंने राजा से कहा कि नरसी भक्ति के मिस स्त्रियों को एकत्र करके अपनी वैपयिक तृप्ति का उपशमन करता है।

राजा ने नरसी को राज्यसभा में बुलाकर अपनी भक्ति का प्रमाण प्रस्तुत करने को कहा। राजा ने आज्ञा दी कि प्रभात होते तक भगवान् कृष्ण अपनी ग्रीवा का पुष्पहार स्वयं आकर उसको प्रदान करेंगे तो वह सच्चा भक्त है, ऐसा माना जाएगा, अन्यथा उसे मृत्युदंड दिया जाएगा। राजाज्ञा सुनकर नरसी ने भगवान् का कीर्तन प्रारम्भ किया। नरसी की भक्ति से तुष्ट हुए भगवान् कृष्ण ने प्रत्यक्ष प्रकट होकर स्वकर-कमलो से नरसी को पुष्पहार अर्पित किया। 'हारसमेना पद अने हारमाळा' में संक्षिप्त रूप से यही कथा वर्णित है। नरसी की यह महत्त्वपूर्ण आत्मपरक कृति होने से यहाँ 'हारसमेना पद अने हारमाळा' के संवध में स्वतंत्र रूप से विचार किया जाएगा।

हारसमेना पद

जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है नरसी के ये पद उस समय के हैं, जिस समय वह 'पुष्पहार' प्राप्त करने के लिए भगवान् से प्रार्थना करता है। कवि प्रथम पद में ही भगवान् से दीन-वाणी

१. नरसैयो भक्त हरिनो, पृ. १४ से ४८।

२. 'य असल आख्यान नरसिहनी कृति होई शके नहीं'—नरसैयो भक्त हरिनो, पृ. ४८।

म विनति करता हुआ स्वयं का उनके चरणा की शरण म बचाता हुआ उनमें कृपा जल की कामना करता है—

‘निज चरण शरण सभाळय करज्या

* * *

ताहरे सत छे प्राण तोल्य

जळ चरा जळ बिना किम करी जीवग ?’

इसके पश्चात् नरसी अम्बरोप, द्वीपनी ध्रुव आदि पर किया गया अनुग्रह का उल्लेख करते हुए भक्तवत्सल भगवान का विविध रूपा म गुण-संकीर्तन करत है। भगवान सर्वभावन भजनाय है। भाव-बुभाव किसी भी रूप म ब उपास्य है। नरसी कहते हैं—

शिशुपाल जरासंध कस नरकामुरा

* * *

वर भावि तहना बध छोड्या

* * *

भावि कु भावि जिणि तू नि उपशिखो ।

नरसी के कथन का तात्पर्य यह है कि भगवान जब वरभाव स भजनवाला का भा उद्धार करत है तब नरसी जस भयुर भक्त की व इस कठिन समय म क्या न सहायता करणे।

यद्यपि हारप्रसंग के समस्त पदा म दय एवं प्रसक्ति के भाव ही प्रमुख है तथापि हार प्रदान करने म भगवान का विलंब करने देख कर कवि का वाणी कठोर एवं उपालभ पूण हा उठता है—

(अ) नरसिंभानि एक हार आपता,

ताहरा आपनू शू रे जाये ?’

(आ) जूटयो स्नेह वाक्य ! ताण्य ।’

(इ) निठुर का थ रह्यो ।’

अत म भगवान् नरसी की भक्ति से पसन्न होकर अपने हाया से उसे पुष्प माला अर्पित करते हैं—

केशवे कठिथो हार करियो वडो,

प्रमि आरोप्यु नरसन्न प्रीवा ।’

भगवान् नरसी से कहते हैं कि हम दाता म काइ सत्तर नहीं ह। त्रिभुवन म तू ही एकमात्र भरा अयतम भक्त —

तूहमा महमा भद किश्य नागरा ?

माय ए माहरो वेद-वाणी

* * *

त्रिभुवने तुम समो को नहीं नागरा ।

ताहक माहक एक रूप ।

भक्तिरस भगवान् का अनुग्रह होने पर ही उपलब्ध होता है। इस रस का पान करने वाला ही सच्चा 'रसिया' माना जाता है। नरसी पर भगवान् की परमकृपा हो चुकी थी। भक्तिरस का आस्वाद लेकर वे सच्चे 'रसिया' हो गये थे—

‘भक्ति रस दोह्यलो, विण कृपा नवि जडे,
जेह पियि तेह रसिया काहावे ।’

और इसके पश्चात् 'हारप्रसंग' के अंतिम पद में भगवान् कृष्ण स्वयं अपने प्रियभक्त नरसी के समक्ष करवद्ध हो कर सविनय कहते हैं कि तेरे जैसे वैष्णव ही मेरे प्राण हैं—

‘हार आपी हरि विनय-वीनती करे,
रहया सन्मुख प्रभु जोडी हाथ
प्राण वैष्णव सदा, जनम-जीवन मुदा ।’^१

हारमाला

प्रथम सत्रह पदों में भीम, नरसिंहाश्रम और मुकुन्दाश्रम साधु नरमी के साथ धार्मिक वाद-विवाद करते हैं। वे नरसी से वैष्णव धर्म को छोड़ने का अनुरोध करते हैं। इनमें से भीम सन्यासी नरसी को सर्वप्रथम कृष्णभजन छोड़कर सन्यास ग्रहण करके निर्गुणोपासना करने तथा कृष्ण के स्थान पर राम कहने को कहते हैं—

‘या सन्यासी, जै रहि काशी, भलु हुआ तो निर्गुण गिहि
भोम भणि कह्यु करि माहरु, गर्जना करीनि 'राम' कहि ।’^२

इसके उत्तर में नरसी कहते हैं कि वृद्ध होने पर राम कहूंगा, अभी तो 'रंगीला' कृष्ण ही मेरा आराध्य है। तेरे मुक्तिदाता राम मेरे लिए इस समय किसी काम के नहीं हैं—

‘गरुडा थसि त्यवारि राम कहीशि,

*

*

*

रंगीलो छबीलो छांडीनि

ताहरा मगवाणिआनि कूण धाय ?’^३

साधु नरसिंहाश्रम भी अपने ढंग से नरसी को समझाने की चेष्टा करते हैं। वे कहते हैं कि स्त्रियों के साथ नाचने गाने से और रास-रंग करने से कभी ईश्वर की प्राप्ति नहीं हो सकती। २६ वर्ष के सतत आत्मचिन्तन एवं काशीवास पर भी जब उन्हें 'अविनाशी' की उपलब्धि नहीं हो सकी तो फिर उसका यह मय करना व्यर्थ है। वे उसको चुनौती के स्वर में स्पष्ट कहते हैं कि यदि वह स्त्रियों के साथ रास-रंग, भजन-कीर्तन छोड़ नहीं देगा तो उसे इसके कुपरिणामों को भोगने के लिए प्रस्तुत रहना चाहिए।

इसी प्रकार मुकुन्दाश्रम नामक साधु भी नरसी के तिलक, माला आदि को टोग वताकर उन्हें कृष्ण की आराधना का त्याग करने का उपदेश देते हैं।

^१ हा. स. हा. के, पृ. २८। २. हा. स. हा. के, पृ. ३१। ३. हा. स. हा. के, पृ. ३६। ४. हा. स. हा. के, पृ. ७७।

नरसी को अपने निश्चय पर दृढ़ दृष्टि रख कर सभी साधु-मयामों को पितृ हाव राजा ग माडलिक के समक्ष नरसी के असद्व्यवहार की शिकायत करते हैं। मयामी राजा से कहते हैं कि नरसी की भक्ति यदि सच्ची है तो वह अपने इष्टदेव दामोदर से हार प्राप्त कर अपनी भक्ति का सभी के समक्ष प्रमाण प्रस्तुत करे।

राजा किञ्चित् व्यविमुक्त की स्थिति में अपनी माता एवं पत्नी से परामर्श लेन गया। माता एवं पत्नी दोनों ने राजा को नरसी जैसे सरल भक्त का न सतान की सलाह दी।

समाप्ति पाय चाहते थे। अन्त में राजा ने नरसी को राज्यसभा में बुलाकर अपनी भक्ति के प्रमाण स्वरूप दामोदर से हार प्राप्त करने का आदेश दिया। इसके पश्चात् नरसी ने हार प्राप्त कर किस प्रकार भगवान् से प्रार्थना की यह ऊपर 'हारसमेन' पद्य शीर्षक के अन्तर्गत लिखा जा चुका है। आगे के वष्य विषय के सम्बन्ध में महा इतना और जान लेना अपेक्षित है कि हार प्रदान करने के पूर्व भगवान् ने नरसी को 'वेदारा' राग गाने का आदेश दिया था। 'वेदारा' राग नरसी ने धरणीधर महता के महा बन्धक रखा था। अतः भगवान् स्वयं नरसी का रूप धारण कर वेदारा राग छुड़ाते हैं।

अन्त में 'वेदारा' राग गाने पर भगवान् नरसी को हार प्रदान करते हैं। सभा में उपस्थित रामानन्द नामक साधु भक्त को सतान के अपराध में राजा को तीन मास में म्लच्छ बनने का शाप दत्त है और अन्त में अभिशप्त राजा रा माडलिक नरसी के समक्ष आकर क्षमा मागता है।

(आ) आत्मानात्मक कृतियाँ

१-सुदामाचरित

नरसी का ६ पदा का यह संक्षिप्त काव्य 'भागवत' पर आधारित है। गुजरात के भालण, कृष्णदास प्रेमानन्द सुन्दरदास आदि कवियों ने भी अपनी अपनी प्रतिभा के आधार पर इस प्रसंग को लेकर सुदामा के चरित का अंकन किया है परन्तु इन सभा में नरसी का सुदामा चरित अपनी विशेष महत्ता रखता है। वष्य विषय का दृष्टि से यह काव्य तीन भागों में विभाजित किया जा सकता है—

(१) सुदामा का गाहस्थ-जावन और उनकी द्वारिका गमन की तयारी।

(२) द्वारिका में सुदामा का कृष्ण द्वारा आतिथ्य।

(३) सुदामा का गृहगमन।

बिना किसी पूर्व भविष्य के नरसी का यह काव्य पति पत्नी के सवाद के साथ धरलू वातावरण में प्रारम्भ होता है। सुदामा की सुशील पत्नी अपने घर के तारिद्रघ का उन्नेत्र करती हुई अपने पति से उनके बालमित्र द्वारिकेश आकृष्ण के महा जान की प्रार्थना करती है। पत्नी अपने पति की अपावक वृत्ति से अपनी भावि परमिचि है अतः वह पति के द्वारिका जान का उद्देश्य इस प्रकार प्रकट करती है—

'गोमती स्नानयो, कोटी अथ नाराश, निखता कृष्णेन प्रम आणी।'^१

१ इस पद्य के पश्चात् मुहम्मद बेगड़ा के हाथों राजा रा' माडलिक पराजित हुआ और उस मुसलमान बनावट बादशाह अहमदाबाद लाया। आज भी अहमदाबाद के माखेन चौक के 'वदोह आन' में राजा रा' माडलिक की कब्र विद्यमान है। २ न म का स, पृ १५३।

इमके अतिरिक्त वह अपने पति से यह भी कहती है कि भगवान् अन्तर्यामी है। वे अवश्य हमारा दुःख मिटाएंगे।

सुदामा परमज्ञानी एव निर्लोभी ब्राह्मण थे। उन्होंने अपनी पत्नी से स्पष्ट शब्दों में कह दिया कि—

‘मौन बेसी रहो, सुख-दुःख सउ सहो, भोगवो कर्म जे भाग्य चोदु ।’

यहाँ नरसी ने निम्नलिखित सिद्धान्त का उल्लेख किया है—

‘अवश्यमेव भोक्तव्यं कृतं कर्म शुभाशुभम् ।’

सुदामा की पत्नी के चरित्र का अकन कवि ने बड़े स्वाभाविक एव मनोवैज्ञानिक रूप में किया है। अपने पति की आदर्शवाणी सुनकर खीज प्रकट करने के स्थान पर वह उनके प्रति विशेष सम्मान प्रकट करती है। वह एक आदर्श भारतीय नारी है। अपने पति के वचन उमके लिए ‘वेदवाणी’ के रूप में है—

‘स्वामी साचु कह्यु बोलवु नव रहयु, कथनां वचन ते वेदवाणी ।’

कृष्ण महान् और वह एक अकिंचन ब्राह्मण है। ऐसी स्थिति में वह उनके ममक्ष कैसे जाएगा। पत्नी पति की सशयात्मक स्थिति देखकर ‘कान्तासम्मित’ मधुर-गिरा से अपने पति के हृदय की लघु-ग्रन्थी को धीरे से इस प्रकार खोलती है—

‘ब्रह्मण्य देव, दयाळ श्रीकृष्णजी, निज जन जाणि ने सूध लेशे ।

प्रीतिनी रीते, जाय नहि वीसरी, बाललीला तणा चरित्र कहेशे ।’

‘बाललीला’ शब्द के सुनते ही सुदामा थोड़े क्षणों के लिए अपने आप को भूलकर कृष्ण के साथ की अपनी वचन की बालक्रीडा के भाव में मग्न हो जाते हैं और वे ‘नथी काई ओढवा भेट लेई जवा’ के शब्दों में अपनी अर्ध अनुमति प्रकट कर देते हैं। पत्नी भी प्रसन्न होकर उपवस्त्र में थोड़े चावल बाँधकर उन्हें द्वारिका के लिए विदा कर देती है।

इसके पश्चात् सुदामा कृष्ण का स्मरण करते हुए द्वारिका की ओर चल पड़े। मार्ग में उनका मन अनेक विचारों में उलझ गया। पत्नी की विशेष प्रेरणा से वे आज इस पुण्ययात्रा के लिए निकले हैं अतः उमके प्रति भी उनका मन कृतज्ञता से भर जाता है। चलते-चलते उन्होंने यह दृढ़ निश्चय कर लिया है कि वे कुछ भी हो कृष्ण के सामने अयाचक बनकर ही रहेंगे।

अपने बालमित्र को अचानक अपने सम्मुख उपस्थित देखकर कृष्ण दौड़कर उनका स्वागत करते हैं। भोजनादि करवाकर सुदामा को श्रीकृष्ण पलंग पर सुलाते हैं और सत्यभामा, रुक्मिणी आदि पट्टमहिषियों के सम्मुख उनके अध्वखेद को दूर करने के लिए चरण दवाते हैं। धीकनी

का तरह श्वाम लते नासामल झरते मलीन मुदामा व प्रति यादवाधीन का अनय मध्यत्व दख कर उपस्थित सम्पूर्ण अन्त पुर समाज आश्चर्य में डूब जाता है—

भाग्य जो जा कीड़, कृपण भिक्षु तणु, रुक्मिणी आदि सौ नारी बोले,
हलधर जोग्य ते भोग पहेचाडिया अज अम्बरीष थी अधिक् तोले
आ कृपण रूप तो प्रगटियु क्या यकी, वस्त्र मेला दिते कम कूटघो,

*

*

*

अग अति कम कमे, धमण ग्होड धमे, उधरसे ने बली नाक लूतो,
जो जो कीतुक हरी, देहदशा फरी, कृपण ते कृपण ने सग सूतो ।'

विश्राम के पश्चात् सुदामा के पूण आश्वस्त होने पर श्रीकृष्ण उनसे इस प्रकार हाल पूछते हैं—

बहो ने बाधव तमा, ब्रह्मचारी के गहधम कीघो'

सुदामा की दीन हीन स्थिति के प्रति कृष्ण स्वयं को ही उत्तरदायी मानते हैं। अपने गहधम में व्यस्त रहकर वही अपने बालपन के मित्र सुदामा का भूत गया था। कृष्ण उनके लिए सुदामा के समक्ष अपना अपराध स्वीकार करते हैं।

इसके पश्चात् दोनों मित्रों में चावल की पाटली की छीना चपटी हाती है। सुदामा ने अनन्ध कठिन अवसरा पर उन्हें किस प्रकार की सहायता दी थी इसकी स्मृति दितवाकर कृष्ण सुदामा के समक्ष अपना कृतज्ञ भाव प्रदर्शित करते हैं।

अन्त में कृष्ण से विदा होकर सुदामा घर की ओर प्रयाण करते हैं। माग में सुदामा का मन कई विचारों में उलझ जाता है। कृष्ण ने उनके मन की बात नहीं जानी और कुछ देने के स्थान पर उनकी जीण शीण पीताम्बरी भी अपने पास रख ली। कुछ पाने की आशा में बड़ी पत्नी एवं बच्चा के समक्ष यह खाली हाथ कस जाएंगे? इस प्रकार की द्विधात्मक मानसिक स्थिति में वे जब अपने घर के सामने पहुँचते हैं और जीण बुनिया के स्थान पर दास दासिया स समझ दिव्य प्रासाद खड़ा देखते हैं तब उन्हें कृष्ण की परमकृपा का पता लगता है।

इस प्रकार नरसी ने पौराणिक वृत्तान्त को ही अपनी मौलिक प्रतिभा से नवीन रूप में हमारे सम्मुख रखने का प्रयत्न किया है। इसमें भावात्मकता की अपेक्षा प्रायः वणनात्मकता का आधिक्य है। सुदामा के चरित्र का अध्ययन करने से यह बात निर्विवाद रूप में बही जा सकती है कि कवि ने दम्पति के स्वाभाविक संवादों की श्रमिकता में सूक्ष्म एवं मनोवैज्ञानिक दृष्टि का सहारा लिया है। दरिद्रावस्था में एक सुशाल पत्नी को पति के साथ किमि मधुरता से व्यवहार करना चाहिए यह जानने को नरसी का सुदामा चरित्र पर्याप्त है।

२-चातुरी

नरसी महता कृत काव्यसंग्रह में चातुरी छत्रीसी तथा चातुरी पाण्ठी शीपका के अन्तर्गत प्रकाशित समस्त पदों का समावेश कुं श्री चतुर्न्याला ज दिवटिया द्वारा सम्पादित नरसी महता कृत चातुरीओ में हो जाता है। फारम गुजराती मभा बम्बई की चार हस्तलिखित

प्रतियो' तथा अध्यापक श्री के का शास्त्री की एक हस्तलिखित प्रति के आधार पर सम्पादिका ने विशेष सशोधन करके 'नरसी महेता कृत चातुरीओ' का सम्पादन किया है।^१ इसमें प्रथम २६ चातुरियाँ, इसके पश्चात् परिशिष्ट १ और दो में क्रमशः १५ और १४, यो कुल ५४ चातुरियाँ संगृहीत हैं। 'चातुरियाँ' नरसी की प्रामाणिक कृतियाँ मानी जाती हैं।

'चातुरी' नामकरण

'चातुरीओ' में कृष्ण-राधा की शृङ्गारपरक मधुर लीलाओं का वर्णन किया गया है। सम्भोग शृङ्गार की चेष्टाओं तथा हाव-भाव आदि का वर्णन करते हुए कवि ने कृष्ण को 'रति-चतुर' कहा है—

आधा पधारो शिर भार उतारं अने कुंज सदन सेजा पाथरी,
रूठी परे जाणो नहि तो जुओ गोपाळ नी चातुरी।^२

इन पदों में रति-चतुर कृष्ण के रति-चातुर्य का वर्णन होने से इनको 'चातुरीओं' नाम दिया गया है।

वर्ण-विषय

'चातुरी' में राधाकृष्ण के विहार का बड़ा सम्पूर्ण वर्णन किया गया है। नरसी की समस्त शृङ्गारिक रचनाओं में कवि जयदेव के 'गीतगोविन्द' का प्रभाव सर्वाधिक रूप में इन्हीं पदों में लक्षित होता है।^३

कृष्ण को म्लानवदन बैठे देखकर सखी ललिता उनसे दुःख का कारण पूछती है। कृष्ण अपनी निर्दोषता प्रकट करते हुए राधा के अकारण रुठ कर चले जाने की बात कहते हैं। रूठी राधा को कृष्णानुकूल बनाने का अपना दृढ सकल्प प्रकट करके ललिता कृष्ण को आश्वस्त करती है और राधा के पास जाती है।

अनेक युक्तियों से समझाकर ललिता राधा को कृष्ण के पास ले आती है। इसके पश्चात् कृष्ण पद्मास प्रमाण रात्रि को दीर्घ करके विविध प्रकार के रतिभावों से राधा के साथ सुरत क्रीडा करते हैं। नरसी ने सूर की भाँति दृष्टिकूट शैली में नहीं किन्तु काव्य की प्रायः अभिधात्मक शैली में ही अमर्यादित शृङ्गार का वर्णन किया है—

(अ) अधुर डसी कर कुच ग्रही कृष्णजी कंदप ने दमे,
भुज वळ भीडी करीने कसे तीहा कामनी।^४

१. फार्बस गुजराती सभा, बंबई, नं ६८६, 'ख' संवत् १७६२ गु. वि. भा १, ४२२ ग सं १७६६ गु. वि. स २, १६४ 'ख' की 'घ' प्रति बिना संवत् की ३, तथा स १७६४ की अध्यापक श्री के. का. शारजी की हस्तलिखित प्रति ४।

२ 'नरसिंह महेता कृत चातुरी' सं कु चैतन्यवाला ज दिवेडिया, फार्बस गुजराती सभा, मुंबई ४, ई. स. १६४६। ३ चा०, पृ ५४।

४. His Chaturies are again inspired by the 'Gita Govinda' Gujarat & its literature—K. M. Munshi—P. 193.

५. चा, पृ. २८

- (आ) भूदरे भांडा रवेस्यू, चुम्बन दीधु गाल,
रसियो ते रस सोंचि रह्यो, ब्रज ने गिर सात ।^१
- (इ) अबलाए उरबल करी पिधुने कुच पर लोयो कामनी,
सरोज सफोमळ सुंदरी अने मातली मकरद ।^२
- (इ) पर करी पधराव सेजाए, हरखे त हसिया था हरि,
मुख चुम्बन लेइने भुजा सरसो बिउ द्विड बाय भरा
चेत चतुरा, मुगट मणम नेधुर धुनी चाला नरोहरा ।^३

इस लघुकाव्य में उत्तम कोटि का मधुर काव्यत्व के दर्शन उपलब्ध होते हैं। इसकी सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इसमें सम्भोग शृङ्गार के प्रायः सभी भाव अपने चरमभाव को प्राप्त हुए हैं। सम्भोग शृङ्गार की दृष्टि के लिए इसमें राधा एवं कृष्ण दोनों के विरह-ताप का वर्णन किया गया है। इस काव्य की एक विशेषता यह है कि इसमें नरसी स्वयं एवं पात्र के रूप में कृष्ण का सम्मुख उपस्थित रहते हैं। इसी कारण यह महद अंश में 'आख्यातकाव्य' होने पर भी स्वल्प मात्रा में आत्मपरक काव्य भी माना जा सकता है।

३-दाणलीला

यह काव्य नरसिंह महेताकृत काव्यसंग्रह में प्रकाशित किया गया है। इस काव्य के नरसी कृत होने में सन्देह है। काव्यत्व की दृष्टि से इसका कोई विशेष महत्व नहीं है। वर्णनात्मक शैली में लिखा गया यह एक लम्बा ५८ मात्र है।

वर्ण्य विषय

बलराम एवं अय सखाआ के साथ कृष्ण गोचरणाय वन में जाने हैं। वहाँ विविध बाल सुलभ जीटाआ के परचात के सभी सखाआ के साथ भाजन आरामगत्त हैं। इनका बाल गाय का एकत्र करन के लिए वे गोवद्धन पवन के शिखर पर पहुँचते हैं। वहाँ उन्हें दूर में काई युवती दीख पड़ता है। कृष्ण शीघ्र उसका पाम पदुववर उमस अपना नाम-राम पूछकर दान मांगते हैं। परिचय देती हुई युवती अपना नाम राधा बता कर दान दन से स्पष्ट इन्कार करती है। आगे सभी प्रकार के मधुर सत्वाप के साथ यह काव्य समाप्त हो जाता है।

४-राससहस्रपदी

इस काव्य का विषय नाम में ही स्पष्ट है। श्रीमद्भागवत के दशमस्कन्ध का २९ म ३३ तक का पाद अध्याय रामचन्द्राध्याय नाम में प्रसिद्ध है। नरसी का इस कृति का विषय भी इन्हीं पर आधारित है।

जसा कि नाम में ही प्रकट होता है इसमें महस्य वन जान आगिणि किन्तु नरसिंह महेता-कृत काव्यसंग्रह में इस काव्यक का अन्तगत्त मात्र १८८ पं. प्रकाशित हैं। था कहेयानाम मा मुगा

ने इस काव्य को नरसी की सदिग्ध कृति माना है।^१ इधर श्री के का शास्त्री ने पर्याप्त सशोधन के पश्चात् इस सम्बन्ध में कहा है कि नरसी ने रास सम्बन्धी सहस्रपद अवश्यमेव लिखे होंगे।^२ शास्त्रीजी ने 'नरसिंह महेता-कृत काव्यसंग्रह' में प्रकाशित 'शृङ्गारमाळा' से ८ तथा इसी संग्रह के परिशिष्ट १ एव २ से क्रमशः ३३ एव ४ और इसी संग्रह में प्रकाशित 'राससहस्रपदी' में से ६८ रास सम्बन्धी पद लेकर ११३ पदों की भागवत-क्रमानुकूल 'राससहस्रपदी' का भाषा के सशोधन परिवर्द्धन के साथ स्वतन्त्र संस्करण सम्पादित किया है, जिसके सम्बन्ध में ग्रन्थ की भूमिका में उन्होंने लिखा है, "ये ११३ पद इसी क्रम से लिखे गये होंगे यह कहना कठिन है। यह प्रस्तुत काव्य का समुद्धार मात्र है। 'हारमाळा' की स १७३३ की हस्तलिखित प्रति के आधार पर मैंने तत्कालीन भाषा का स्वरूप प्रदान किया है। नरसी की भाषा का स्वरूप यही था यह कहना कठिन है। किन्तु इतना अवश्य कहा जा सकता है कि भाषा का यह स्वरूप नरसी के समय से अतीव निकट का है।"^३

श्री के का शास्त्री की 'राससहस्रपदी' की सशोधित कृति को ही विशेष उपयुक्त समझकर इस शोध-ग्रन्थ में उसीका उपयोग किया गया है। इसमें पदों के वर्ण्य-विषय का विभाजन इस प्रकार किया गया है —

१ अध्याय प्रथम	१ रासप्रसंगोपक्रम	पद १ से १८
	२ आदिरास	पद १९ से ४५
२ अध्याय द्वितीय	३ विरहदशा	पद ४६ से ५०
३ अध्याय तृतीय	४ विरहदशा	पद ५१
अध्याय चतुर्थ	५ महाराम	पद ५२ से ११३
अध्याय पंचम		

वर्ण्य-विषय

वशी-ध्वनि सुनते ही गोपियाँ शरद् पूर्णिमा की अर्धरात्रि में अपने गुरुजनो की उपेक्षा कर कृष्ण के पास दौड़ पड़ती हैं। गोपियों को कृष्ण कठोर शब्दों में उपालम्भित करते हुए उन्हें पुनः स्वगृह लौट जाने का आदेश देते हैं। गोपियाँ कृष्ण के प्रतिकूल वचन सुनकर स्तब्ध रह जाती हैं। उत्तर में कृष्ण को बहुत-कुछ खरी-खोटी सुनाने के पश्चात् अन्त में वे आत्मघात करने तक

१. (अ) "नरसिंह महेताना का योमा 'राससहस्रपदी' गणाय छे, पण आ विशेषे मने अनेक शंकाओ छे", 'नरसैयो भक्त हरिनो', पृ. ११।

(आ) 'राससहस्रपदी' नामनुं काव्य जे 'नरसिंह महेता काव्यसंग्रह' मा छपायु छे ते असल नयी', 'नरसैयो भक्त हरिनो', पृ. १२।

२. 'राससहस्रपदी': संशोधक श्री के का शास्त्री, सन् १९३६।

३. आ ११३ पदों काई ए ज क्रमे हरो, एम सिद्धवत्तुं कही शकू तेम नथो, मात्र भागवतानुकूल संगति पूरता ज छे

आ मात्र समुद्धार छे, अने ते मारा तरफथी यतो होवाथी भाषास्वरूप 'हारमाला' नी स० १७३३ नी हाथप्रत जेसु मारा तरफथी आपवामां आगुं छे एनी जवाबदारी सपूर्ण पण्ये मारी छे नरसिंहनुं भाषा-स्वरूप जे हतु, ते आज आपण्ये मेलवी शकता नथी, तेना निकटना समयनी भाषा, आम छता ए छे 'राससहस्रपदी', श्री के. का शास्त्री, पृ. २०।

को उद्यत हो जाता है। फलन गापिया की अनन्य भक्ति से तुष्ट होकर कृष्ण उनके साथ रास प्रारम्भ करत हैं। कृष्ण के साथ गोपिया उन्मत्त होकर नाचन लगती हैं। इस भद्भुत दृश्य को देखकर चन्द्र स्थिर हो जाता है और रात्रि भी छ मास के प्रमाण जितनी दीप हो जाती है। ब्रह्मा शारदा और अग्र्य समस्त देवकुल रास के निर्व्य सौंदर्य के दर्शन कर घन्म हो जात हैं। मुनिवन्द्य हृषनाद करने लगत हैं। राम कीड़ा म नरमी भी स्वयं एक पात्र के रूप में उपस्थित रहता है। रास के आनन्द में मत्त होकर वह अपने पुरुषत्व का भाव तक भूल जाता है।

कुछ समय के पश्चात् रामरत गापिया के मध्य से कृष्ण महमा अन्तर्धान हो जात हैं। गापिया उन्मत्त दशा में जड़ चेतन का विवेक भूल कर वन के वक्षा लताआ आदि से कृष्ण का अन्ता पता पूछती हुई वन में घूमन लगती है। अन्त में गोपियाएँ एक ऐसे स्थान पर पहुँचती हैं जहाँ उह कृष्ण के साथ किसी अग्र्य गोपिका के चरण चिह्न दिखाई पड़ते हैं। इनके पश्चात् कुछ आगे बढ़ने पर उन्में वह गापिका भी मिल जाता है, जिस कृष्ण ने अग्रली छोड़ दिया था।

अन्त में कृष्ण पुनः प्रकट होकर गापिया के साथ महाराम प्रारम्भ करत हैं। नरसा न इसका भी विशाल वषण किया है।

चातुरीओ में जिन भाति गीतगाविन्द का प्रभाव स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है वही ही रास की कई शृङ्गारिक उभावनाओं में भी यह प्रभाव अच्छी तरह लक्ष्यगत होता है। उदाहरणार्थ यहाँ राममहस्यपनी एवं गीतगोविन्द की पक्तियाँ उद्धृत की जाती हैं—

राससहस्यपदा

धीर समीरे जमुना तीरे विविध तनना ताप समे ।^१

गीतगोविन्द

धीरसमीरे यमुनातीरे बसति बने वनमासी ।

दाना के राम में इतना अन्तर अवश्य है कि 'गीतगाविन्द' का राम जहाँ बमलराम है वहाँ राममहस्यपनी का भागवतानुसार शङ्कर राम।

(५) कृष्णलीला परक पद

(१) श्रीकृष्णजन्म समाना पद

'नरमी महता-वृत्त काव्यमग्रह' में ४९ विषय में संख्या ११ पर मिलते हैं। भागवत राम स्वयं प्रवाद के ४६ तथा उत्तरार्ध के प्रथम अध्याय तक के अविज्ञान कथाओं का कवि ने इन पद्या में अनीक सति रूप में समावेश करने का प्रयत्न किया है। सभी पर विलक्षण शक्ति में निबद्ध हैं। सूर ने कृष्णजन्म समय के आनन्दान्नाम का जिन रूप में विस्तृत वर्णन किया है उसका इन पद्या में सर्वथा अभाव है।

वक्ष्य विषय

प्रथम पर में एक ही प्रमाण करने कवि भाषा अनेक विषय का अर्थ वा करता है। अमुक का उदाहरण में अनेक उदाहरणों के द्वारा अनेक का स्तुति अनेक अनेक का स्तुति में अनेक

होने की भगवदाज्ञा, वसुदेव-देवकी का पाणिग्रहण, आकाशवाणी और निर्दोष दम्पति को कस द्वारा कारावास में डालने का वर्णन प्रथम दो पदों में कर दिया गया है। इसके पश्चात् शेष ६ पदों में कृष्ण-जन्म से लेकर कृष्ण के द्वारा कस-वध तथा मथुरा का राज्य उग्रसेन को सौंपकर कृष्ण के द्वारिका-प्रस्थान तक का वर्णन किया गया है। कवि ने सभी महत्त्वपूर्ण प्रसंगों का प्रायः उल्लेख मात्र किया है।

(२) श्रीकृष्णजन्म वधाईनां पद

‘नरसी महैता-कृत काव्य-संग्रह’ में इस प्रसंग के आठ पद प्रकाशित हैं, जिनमें कृष्ण-जन्म के पश्चात् नन्द-यशोदा तथा अन्य ब्रज-वासियों द्वारा जन्मोत्सव मनाने का विषय वर्णित है। कवि ने अधिकांश पदों में लीलाधारी कृष्ण के अलौकिक गुणों का सकीर्तन किया है।

(३) बाळलीला

‘नरसिंह महैता-कृत काव्य-संग्रह’ में इस शीर्षक के अन्तर्गत तीस पद सकलित हैं, जिनमें कवि ने कृष्ण की विविध बाल-मुलभ चेष्टाओं का वर्णन किया है। कृष्ण का चन्द्र को प्राप्त करने के लिए हठ करना, छोटे-छोटे पैरों से नृत्य करना, गोरस चुराना, ब्रज में सखाओं के साथ ऊधम मचाना आदि प्रमुख बाल-चेष्टाओं एवं ब्रीडाओं का कवि ने बड़ा स्वाभाविक वर्णन किया है। नरसी का ‘नाग-दमन’ वाला नाग-पत्नी एवं कृष्ण का सुसम्वादात्मक प्रसिद्ध पद ‘जलकमळ छाडी जाने बाळा’ इसी के अन्तर्गत है।

(४) हींडोळाना पद

‘नरसिंह महैता-कृत काव्य-संग्रह’ में प्रस्तुत शीर्षक के अन्तर्गत ४५ पद संगृहीत हैं। इस विषय से सम्बद्ध कुछ पद श्री के. का. शास्त्री सम्पादित ‘नरसै महैताना पद’ में भी प्रकाशित हैं।^१ इन पदों में श्रावण में कृष्ण-गोपियों के झूला झूलने का मधुर शैली में वर्णन किया गया है। वृन्दावन की अप्रतिम शोभा, वर्षा के उद्दीपक सौन्दर्य तथा वर्षा की सुखद वीछारे आदि का कवि ने अतीव प्रभावोत्पादक वर्णन किया है। काव्यत्व की दृष्टि से मधुर शृङ्गार के इन पदों का नरसी-साहित्य में महत्त्वपूर्ण स्थान है।

रास की तरह ‘हींडोळे’ की लीला में भी नरसी प्रत्यक्ष रूप में स्वयं कृष्ण-गोपियों के बीच में उपस्थित रहते हैं।^२ ‘हींडोळ लीला’ के मद-मत्त वातावरण में नरसी कहीं गोपियों को पान वीडा देने में व्यस्त दृष्टिगत होते हैं,^३ तो कहीं करताल लेकर कृष्ण के गुण कीर्तन में मग्न दिखाई पड़ते हैं।^४ एक बार तो वे स्वामिनीजी श्री राधिका द्वारा पुरस्कृत भी किये जाते हैं।^५

(५) वसंतनां पद

‘हींडोळाना पद’ जिस प्रकार कृष्ण की वर्षाऋतु की लीलाओं से सम्बद्ध है, उसी प्रकार प्रस्तुत पदों में कृष्ण की वसन्त-लीलाओं का चित्रण किया गया है। कवि ने इन पदों में कृष्ण-गोपियों के होली खेल का बड़ा स्वाभाविक एवं भावपूर्ण वर्णन किया है। स्थान-स्थान पर कवि

१. न. म. का. सं., पृ. ४३८ से ४५७ तक। २. ‘नरसै महैताना पद’ पृ. ११ से २३ तक।

३. न. म. का. सं., पृ. ४४०। ४. न. म. का. सं., पृ. ४४०। ५. न. म. का. सं., पृ. ४४३।

६. न. म. का. सं., पृ. ४३६।

ने सम्भाग शृङ्गार के अभिरूपावृत्ति भावा का प्रचुर मात्रा में चित्रण किया है। एक पद में राधा वृष्ण का विवाह भी वर्णित है।^१ गोपिया का वृष्ण के साथ स्वच्छन्द वसन्त बिहार ही इन पदों का प्रमुख प्रतिपाद्य है। वसन्तश्री का वर्णन तो यहाँ मात्र उद्घोषन के रूप में ही किया गया है।

(६) शङ्गारभाळा

इस शापक के अन्तर्गत कवि के सर्वाधिक पद संकलित हैं। नरसिंह महेता-वृत्त काव्य-संग्रह में उक्त शापक के अन्तर्गत ५४१ पद प्रकाशित हैं।^२ श्री कट्टेयालाल मा भुशी ने इस विषय के पदों की संख्या ७५० बताई है।^३ यदि नरसिंह महेता-वृत्त काव्य-संग्रह के परिशिष्ट एक और दो तथा श्री क का शास्त्री सम्पादित नरम महेताना पदों में उद्धृत इस विषय के पदों का भी हम ग्रहण कर लें तो कुल मिलाकर सभी पदों का संख्या लगभग सात सौ तक पहुँच जाता है।

वर्ण्य विषय

प्रस्तुत पदों का मुख्य प्रतिपाद्य गोपी-वृष्ण की मधुर चानाआ का गान है। सम्भाग शृङ्गार के इन पदों में प्रायः शृङ्गार के अभिरूपावृत्ति भावा का ही अभिव्यक्ति हुई है। चातुरी तथा राम के पदों का भाति इन पदों में भी गीतगोविंद का प्रभाव स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है। उदाहरणार्थ यहाँ नरसी तथा जयदेव के काव्य की कुछ पंक्तियाँ प्रस्तुत की जाती हैं—

श गारभाळा

बढे बाहे घरी, सनमुख गुण उचरे तुमसी मम जीवन हम नाथ बोले,
तुमसी शृङ्गार उर हार मम भूषण, तुमसी मम मगन चित्त सग डोले ।

गीतगोविंद

त्वमसि मम भूषण त्वमसि मम जीवन,
त्वमसि मम भवजलधिरत्नम् ।
भवतु भवतोह मयि सततमनुरोधिनी,
तत्र मम हृदयमतिपलनम् ॥३॥^४

(ई) भक्ति जानना पदों

प्रस्तुत शापक के अन्तर्गत नरसिंह महेता-वृत्त काव्य-संग्रह में ६६ पद संकलित हैं। सभी पद उक्त विषय से सम्बद्ध नहीं हैं। दो पद देववाड प्रसंग के हैं जिनमें समदृष्टा भक्त नरसी शूद्र द्वारा आमन्त्रित होकर उसके यहाँ रात भर भजन कीर्तन करते रहते हैं।^५ दूसरे दिन नागरा का जब उस घटना के समाचार मिलते हैं तब वे नरसी के जानि-ब्यवहार पर प्रतिबन्ध लगा देते हैं जिसका उत्तर नरसी एवा ने अमो एवा ने एवा समे बना छो वड़ा तवा र के रूप में देने हैं। द्रोपदा प्रायना में सम्बद्ध कुछ पदों में द्रोपदा प्रह्लाद आदि पर किये गये अनुग्रह का स्मरण

^१ न म का स, पृ २५। २ न म का स पृ २६४ से ४७७ तक।

^३ Gujarat and its literature P 191

^४ न म का म, पृ २७। ५ गीतगोविंद, मग १। ६ न म का स पृ ४७०, ४७१।

दिलवाती हुई अपनी लाज रखने के लिए कृष्ण से प्रार्थना करती है।^१ एक पद में मीरा का भी उल्लेख मिलता है। मीरा का समय नरसी के बाद सिद्ध हो चुका है। अतः इस पद की प्रामाणिकता के विषय में मन्देह है।^२ सम्भव है यह पद प्रक्षिप्त भी हो। एक पद कृष्ण-जन्म से सम्बन्धित है।^३ कुछ पद कृष्ण के गोचरण प्रसंग के भी मिलते हैं।^४

इनके अतिरिक्त गेय पदों में भक्ति की महिमा^५, नवधा भक्ति की अपेक्षा दसवीं प्रेम भक्ति की विशेष महत्ता^६, कृष्णभक्ति के प्रति अनन्यता^७, नाम-माहात्म्य^८, ब्रह्म, ईश्वर, प्रकृति, माया सम्बन्धी उपनिषद् एवं वेदान्त के सिद्धान्त^९, गुरु-महिमा^{१०}, ससार की नश्वरता^{११}, अहंकारादि के त्याग^{१२}, कुसंग के दुष्परिणाम^{१३}, धार्मिक बाह्याचारों के त्याग^{१४}, आदि के सम्बन्ध में कवि ने अपने गम्भीर एवं सूक्ष्म दार्शनिक विचार प्रस्तुत किये हैं। जिस पद-राशि को लेकर नरसी गुजरात में ही नहीं अपितु समूचे भारत में विख्यात है वह यही है। सदियों से ये पद गुजरात में 'प्रभातियों' के नाम से प्रातःकाल के समय गाये जाते रहे हैं। श्री अनन्तराय रावळ इनके सम्बन्ध में कहते हैं—“जिस भाँति गुजरात में नरसी और मीरा के पद, अखा और शामळ के छप्पा, वल्लभ घोळा के गरवे, धीरा की काफियाँ, भोजे के चावखे और दयाराम की गरबियाँ प्रसिद्ध हैं उसी भाँति नरसी की प्रभातियाँ भी।”^{१५}

(उ) अप्रामाणिक रचनाएँ

‘सुरत-सग्राम’ एवं ‘गोविन्द-गमन’ दोनों कृतियाँ आज से लगभग ७५ वर्ष पूर्व प्राचीनकाव्य त्रैमासिक (वडोदा) में सबसे पहले प्रकाशित हुईं। इसके पश्चात् इसी पर से ग्रन्थों की भाषा को शुद्ध रूप देकर स्व इच्छाराम सूर्यराम देसाई ने ‘नरसिंह महेता-कृत काव्य-सग्रह’ में ये दोनों कृतियाँ प्रकाशित कीं।

उक्त दोनों कृतियों की अभी तक कोई हस्तलिखित प्रति उपलब्ध नहीं हुई है और भाषा, भाव, शैली आदि की दृष्टि से भी ये नरसी की अन्य रचनाओं से पर्याप्त भिन्न दृष्टिगत होती हैं। इन सभी कारणों के आधार पर सर्वप्रथम प्राध्यापक के का. शास्त्री ने तथा तत्पश्चात् श्री अनन्तराय रावळ ने इनको नरसी-कृत नहीं माना है। इस सम्बन्ध में श्री के का शास्त्री लिखते हैं, “गोविन्द-गमन” में ‘बळिया पळिया अगे, त्यारे में लखियु रे’ (पद ३३) के

१. न. म. का. सं., पृ. ४७१-७२। २. न. म. का. सं., पृ. ४७०। ३. न. म. का. सं., पृ. ४८३।

४. न. म. का. सं., पृ. ४७२, ४७३, ४७५, ४७६। ५. न. म. का. सं., पृ. ४६६, ४८०, ४८३, ४८४, ४६१, ४६२। ६. न. म. का. सं., पृ. ४७०, ४६०, ४६१।

७. न. म. का. सं., पृ. ४७५, ४७६, ४७७, ४७८, ४८०, ४८१, ४८२, ४८३, ४८६, ४८७, ४८८।

८. न. म. का. सं., पृ. ४७४, ४७७, ४६०। ९. न. म. का. सं., पृ. ४८४, ४८५, ४८६।

१०. न. म. का. सं., पृ. ४८७, ४८८, ४६०। ११. न. म. का. सं., पृ. ४८२, ४६२, ४६३।

१२. न. म. का. सं., पृ. ४७३, ४८१, ४६४। १३. न. म. का. सं., पृ. ४७७। १४. न. म. का. सं., पृ. ४८६।

१५. जेम्स नरसिंह मीराना पद, अखा शामलना छप्पा, वल्लभना गरवा, धीरानी काफ़ीओ, भोजाना चावखा अने दयारामनी गरबीओ तैम नरसिंहना प्रभातिया तेनी लोकस्यात अथवा कीर्तिदा कविता छे. ‘गुजराती साहित्य’, पृ. ६६।

उल्लेख स यह वाक्य नरसी की वृद्धावस्था की कृति है, ऐसा सूचित होना पर भा गोविन्द-गमन के साथ सुरत-संग्राम भी नरसी की प्रामाणिक कृति है, यह कहना असम्भव हो गया है।^१ श्री अनन्तराय रावळ इन कृतियों को नरसी की अप्रामाणिक कृतियाँ मानते हुए अपना मत इस प्रकार स्पष्ट करते हैं दोना (गोविन्द गमन सुरत-संग्राम) काव्या की प्रगल्भ कल्पना, विलक्षण रसवति अनक फारसी शब्द (प्रधानतः सुरत-संग्राम) मस्त्वृत प्रचुर अनारमिही भाषा, शब्दानुप्रास का प्राचुर्य, हस्तलिपित प्रतिया का सवधा अभाव, प्रेमानन्द के नाटक और वल्लभ के आख्याना की ही तरह दोना कृतियों का प्राचीन काव्य माना त्रिमासिक में प्रकाशित होना का एक विलक्षण भाग में सभा ऐसे प्रमाण हैं कि जो नरसी की इन कृतियों को सन्दिग्ध एवं अर्वाचीन युगीय मानने को बाध्य करते हैं।^१

भाषा की कृत्रिमता को विचारणीय मानते हुए भी श्री के एम मुशी के मतानुसार डा जगदीश गुप्त इन कृतियों का नरसी-कृत ही मानते हैं किन्तु इनका नरसी-कृत न मानने के पक्ष में जो प्रमाण ऊपर प्रस्तुत किये गये हैं, वे इतने सशक्त हैं कि वे इनको नरसी की सन्दिग्ध एवं अप्रामाणिक कृतियाँ मानने को ही बाध्य करते हैं।

(ग) तुलना

सूर एवं नरसी के कृतित्व पर स्वतन्त्र रूप में विचार कर चुकने के पश्चात् दोनों कवियों के कृतित्व पर तौलनिक दृष्टि से विचार किया जाय तो स्पष्ट प्रतीत होता है कि सूर का जो पद्य-साहित्य आज उपलब्ध होता है वह नरसी की अपेक्षा परिमाण में कई गुना अधिक है। अब तक के अनुसंधान के फलस्वरूप जहाँ सूर के ८९० सहस्र पद्य उपलब्ध होते हैं वहीं नरसी के लगभग २४०० पद्य ही मिलते हैं। सूर के जबल सूरसागर में ही ४६३६ पद्य प्रकाशित हैं।

सूर एवं नरसी दोनों के सम्बन्ध में समान रूप से सवालिया पत्रों के निमाण का मापना

१ गोविन्दगमनमा बलिवा पलियां भग, त्वारे म सलियु रे' (पद ३३) आन वृद्धावस्थामां ए का म नी रचना कथानो निर्देश है, पर नरसिंहजी ने गोविन्दगमन' उपरान्त 'सुरत संग्राम' पर प्रामाणिक रचना है ए वहेतु असमर्थि बन्धु है' 'गुजरात, गुरुवार, ५ ६, ता० १० १० ६४ ई स।

२ पर जाने काव्यानी प्रगल्भ कल्पना, बने मो देसानी करिनी करक दिलियु रमशुटि मस्वावध वारनी शम्भवी मरपूर श्रमानी (माम कराने 'सुरत संग्राम'नी) सङ्गु प्रचुर अनारमिही भाषा, भव गमक बने शब्दानुप्रासनी एमां 'दोना' प्रेमानन्दना नाटकी बने कल्पना आख्यानानी भाषानी बह भावे नरो चन्द्रियो, शब्दप्रयोगा सदतर अजाक बने प्रेमानन्दना ना टा बने कल्पना आख्याना देवा १४ बने प्राचीन काव्यमाना विनामिद्ध' मा छववाना सङ्गो—भा बन्धु छु छे क न का बने कृतिमाना नरसिंहना कर्तृत्वान २४ २२ ठरावी तना रचनाकल्प अर्वाचीन मानना प्ररक्ष' गु सा म० राइव, ५० ६५।

प्रचलित रही है,^१ एक लाख पद-रचना के सम्बन्ध में तो दोनों कवियों ने समानरूप से अपनी-अपनी रचनाओं में उल्लेख किया है—

सूर

‘ता दिन ते हरिलीला गाई एक लक्ष पद बन्द ।’^२

नरसी

‘लक्ष सेवा तणा नाम किरतन करो, नरसहींयाने मन लाग्युं मीठु’^३

सूर एवं नरसी दोनों कवियों के काव्य का मुख्य प्रतिपाद्य कृष्णलीला-गान रहा है। सूर के ‘सूरसागर’, ‘साहित्यलहरी’ और ‘सूरसारावली’ ग्रन्थों का विषय वस्तुतः ‘कृष्णलीला’ गान ही है। ‘सूरसागर’ भागवतानुरूप द्वादश स्कन्धात्मक ग्रन्थ होने पर भी कृष्णलीला-परक दशम-स्कन्ध ही इसमें प्रमुख है। ‘सूरसागर’ के ४६३६ पदों में से ४३०६ पद केवल दशमस्कन्ध के ही हैं।^४

नरसी के सम्पूर्ण कृतित्व पर विचार करें तो वह स्पष्ट प्रतीत होगा कि सूर की भाँति उनके काव्य का मुख्य विषय कृष्णलीला-गान ही रहा है। सूर की तरह कृष्ण की मधुरलीला के समस्त भाव नरसी के पदों में अपनी चरमावस्था तक पहुँचे हैं।

सूर की अपेक्षा नरसी के सम्बन्ध में इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि उन्होंने स्वजीवन से सम्बद्ध कई आत्मपरक काव्यों का प्रणयन किया है, जिसका सूर-साहित्य में सर्वथा अभाव है। जैसा कि नाम से ही प्रतीत होता है, नरसी ने इन काव्यों में स्वजीवन में सम्बद्ध घटनाओं का काव्य शैली में वर्णन किया है, किन्तु इन काव्यों का मुख्य प्रयोजन तो मात्र भगवद् यश-वर्णन ही है। इनमें कवि ने अपने जीवन के विषमक्षणों में भगवान् कृष्ण द्वारा सहायता मिलने पर जिस प्रकार की परमशान्ति की अनुभूति प्राप्त की, उसका ही प्रमुख रूप से चित्रण किया है। आत्मपरक काव्यों के अतिरिक्त नरसी की रचनाओं में जो कुछ शेष रहता है, वह कृष्ण-लीला से ही सम्बद्ध है।

‘सूरसागर’ में कृष्ण-लीला-गान भागवतानुक्रमेण किया गया है, किन्तु नरसी का कृष्णलीला विषयक जो पद-साहित्य आज तक उपलब्ध हो सका है, वह प्रायः स्फुट रूप में ही।

१. (अ) “सो तब सूरदास जी मन में विचारे, जो मैं तो मन में सवालाख कीर्तन प्रकट करिबे को संकल्प कियो है। सो तामे तैं लाख कीर्तन तो प्रकट भये है सो भगवत् इच्छा ते पच्चीस हजार कीर्तन और प्रकट करने हैं।” सूरदासजी की वार्ता, प्रसंग १०, पृ० ५५। (अग्रवाल प्रेस, मथुरा)

(आ) “एनी कविताना सग्रह माटे एम कहेवाय छे के मधला मली ने एखे सवालाख पदो कीया जेमाना एक लाख पदो कीया पढ़ी, एतु मृत्यु आव्युं एनो जीवात्मा २५ हजार पदो पूरा करवामा बुंटायो त्यारे एना दीकरा शामलदासनी थणियाखीए कछु के बाकी रहेला पदोहु तमारे नामे पूरा करीश।” न. म. का. स पृ ४८। २ सूरसारावली, ११०३ पद। ३ न. म. का. सं, पृ. ७७। ४. सूरसागर (सभा)।

सूर का भगवल्लीलागान का प्रेरणा आचाय बल्नम द्वारा प्राप्त हुई थी। आचाय बल्नम न ही शुष्क चानापामनारत सूर का लानामे मुनारर स्थिरता प्रानन का था। इस गम्भय म सूर न स्वय इस प्रकार लिखा ह —

बभयौग धुनि ज्ञान उपासन सख ही भ्रम भरमायो ।

धीयल्लम गुस्तत्य मुनायो लीला भव यतायो ॥

जसा कि नरसी न स्वय बहा है उनका भगवल्लीलागान का प्रेरणा एव भगवल्लीलागान का आत्मा भगवान् कृष्ण के द्वारा ही प्राप्त हुआ था। नरमा का मनन भक्ति म प्रमद होकर भगवान् स्वय उह अपनी गुप्तलीलाआ व गान का इस प्रकार आत्म दत्त हैं—

धय तु धय एम बहे धी हरी, धय तु नरसीया भक्त मारी ।

*

*

*

जे रस गुप्त अह्लादिक न य सहे, प्रगट गान तु ह ने वचन दोष ।^१

इस प्रकार सूर एव नरसी दोनों के भक्ति-वाक्य का मूलाधार एक प्रतिपाद्य ममान हा रह ह। यहाँ नरसी की अपक्षा सूर के विषय म इतना अवश्य अधिक कहा जा सरता ह कि कृष्ण-लीला सम्बधी जा प्रचुर पद-साहित्य उन्हेने निर्मित किया ह वह परिमाण का दृष्टि स ता नरसा की अपक्षा बई गुना अधिक ह ही किन्तु काव्यत्व का दृष्टि स भा वह किसा जण म उत्कृष्ट ह। कृष्ण लीला-परक भावा के वर्णन म जा सूक्ष्मता एव व्यापकता सूर म उपलब्ध होती ह वह नरसी म नहीं।

तृतीय अध्याय

- (क) सूर-साहित्य की पृष्ठभूमि
- (ख) नरसी-साहित्य की पृष्ठभूमि
- (ग) तुलना

तृतीय अध्याय सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि

गत अध्यायो मे सूर एव नरसी के जीवन एव कृतित्व पर प्रकाश डाला गया है। अपने-अपने क्षेत्र के ये इतने प्रतिभा-सम्पन्न कवि थे कि जब तक इनकी पूर्व एव सामयिक प्रवृत्तियों का अध्ययन न कर लिया जाए तब तक इनके विवेच्य-विषय का पूर्णतः स्पष्ट होना सम्भव नहीं। इनके काव्य-वैभव से परिचय प्राप्त करना वास्तव मे मध्ययुग की समस्त सांस्कृतिक धाराओं का अवगाहन करना है। जिन सांस्कृतिक प्रवाहों ने इनके काव्य-निर्माण मे योग प्रदान किया है, उन पर यहाँ विचार किया जा रहा है।

(क) सूर-साहित्य की पृष्ठभूमि

राजनैतिक परिस्थिति

सूर के लगभग सौ वर्ष के जीवन-काल मे दिल्ली साम्राज्य मे अनेक परिवर्तन हुए। इस काल मे दिल्ली पर एक-एक करके लोदी, सूरी, और मुगलवशीय वादशाहों का अधिकार रहा। इस समय ब्रजप्रदेश पर भी दिल्ली का ही शासन चलता था। 'केम्ब्रिज हिस्ट्री ऑफ इण्डिया' के अनुसार इन वादशाहों का राज्यकाल निम्नानुसार है' —

१. बहलोल लोदी	सन्	१४५१	से	१४८६	तक
२. सिकन्दर लोदी	सन्	१४८६	से	१५१७	तक
३. इब्राहिम लोदी	सन्	१५१७	से	१५२६	तक
४. बाबर	सन्	१५२६	से	१५३०	तक
५. हुमायूँ	सन्	१५३०	से	१५४०	तक
६. शेरशाह सूरी	सन्	१५४०	से	१५४५	तक
७. इस्लाम शाह	सन्	१५४५	से	१५५४	तक

तथा

८. सिकन्दर शाह	सन्	१५५४	से	१५५५	तक
१०. हुमायूँ (दुबारा)	सन्	१५५५	से	१५५६	तक
११. अकबर	सन्	१५५६	से	१६०५	तक

१. (अ) Cambridge History of India, Vol. III, by Lt Colonel Sir Wolseley. 1958 S Chand & Co

(आ) Cambridge History of India, Vol. IV, by Sir Richard Burn, S. Chand & Co.

धर्मों को पूज्य दृष्टि से देखता था। उसने अपने समय में प्रचलित समस्त धार्मिक भावनाओं का समन्वय करने का यत्न किया। कट्टर मुसलमान तथा मुल्लो ने उसे इस्लाम से च्युत होने का फतवा दे दिया था, पर फिर भी वह अपने सिद्धान्त पर अटल रहा। उसने अपनी धार्मिक उदार भावनाओं को मूर्त रूप देने के लिए 'दीने इलाही' धर्म चलाया। फतेहपुर सीकरी में उसने एक इबादतखाना बनवाया था, जहाँ सभी धर्म के लोग जा सकते थे। वह हिन्दुओं के धार्मिक आचार्यों तथा महात्माओं का सम्मान ही नहीं किन्तु उनकी आर्थिक सहायता भी करता था। सूर से अकबर की भेंट का उल्लेख पहले किया जा चुका है। अकबर ने ब्रजभूमि में गोहत्या तक बन्द करवा दी थी। गो० विठ्ठलनाथजी के नाम पर उसने कई फरमान जारी किये थे, जिनमें उनको कई प्रकार की सुविधाएँ प्रदान करने का उल्लेख किया गया था।

तात्पर्य यह है कि सूर के समय की देश की राजनीतिक परिस्थिति कुछ को छोड़कर अन्य सभी वादशाहों के समय में पक्षपातपूर्ण थी। ऐसे अराजकता के समय में हिन्दू जनता का जीवन अपेक्षाकृत अमनुष्ट ही रहा।

सामाजिक परिस्थिति

यह पहले स्पष्ट किया जा चुका है कि सुल्तानों के शासनकाल में हिन्दुओं को मुसलमानों से धार्मिक, राजनीतिक आदि अधिकार अल्प मात्रा में उपलब्ध थे। हिन्दू प्रजा की स्थिति बड़ी दयनीय थी। वह अपने सामाजिक स्वत्वों का उपयोग पूर्णतः नहीं कर सकती थी। पर्याप्त श्रम करने पर भी गरीब अपनी उदरपूर्ति नहीं कर पाते थे। सम्भ्रान्त जन आभूषण आदि से सुसज्ज होकर अभिमानपूर्वक अपना ऐश्वर्य प्रदर्शन करते थे। हिन्दू वर्णव्यवस्था शिथिल दशा में थी। ब्राह्मण दुर्गुण-ग्रस्त थे और क्षत्रियों में भेदवृत्ति ने घर कर लिया था। वे अपने सकुचित माना-पमान के प्रश्नों पर आये दिन झगडा करते थे। स्पृश्यास्पृश्य के विचार समाज में प्रबल मात्रा में विद्यमान थे। मौची, जुलाहे आदि अस्पृश्य समझे जाते थे। उनके घर गावों से बाहर हुआ करते थे। चाण्डालों की दशा इनसे भी अधिक घृणित थी। हिन्दू अपने पवित्र त्यौहार स्वतन्त्रता एवं निर्भयतापूर्वक नहीं मना सकते थे। उस समय की सामाजिक प्रवृत्तियों का वास्तविक चित्रण अमीर ख़ुसरो की रचनाओं में मिलता है। हिन्दू जनता में संगठन और शिक्षा का अभाव था। राज्य की ओर से मुसलमानों के 'मकतबों' को तो पर्याप्त सहायता प्रदान की जाती थी, किन्तु हिन्दू पाठशालाओं के लिए ऐसा कोई प्रवन्ध नहीं था।

मुगलकाल में मुख्यतः अकबर के समय में हिन्दू और मुसलमान जातियों के बीच की खाई को पाटने का प्रयास किया गया। वादशाह अकबर ने दोनों जातियों के अधिकार समान कर दिये। मुसलमानों की तरह हिन्दुओं को भी राज्य के उच्चपदों पर नियुक्त किया जाने लगा। अनुचित करों के हट जाने से देश के वातावरण में एक नवीन स्फूर्ति संचरित होने लगी। प्रजा की आर्थिक स्थिति भी कुछ अंश में सुधरी और फलतः विलास की सामग्री बढ़ी। मद्य, अफीम जैसी मादक वस्तुओं का सेवन बढ़ गया। तात्पर्य यह कि सुल्तानों के राज्यकाल की अपेक्षा मुगल-काल में हिन्दू-समाज अधिक राहत का अनुभव कर रहा था।

सन्तो एव भक्त कविता की रचनाओं के अनुशीलन से भी उस समय के सामाजिक वातावरण का अनुमान किया जा सकता है। कबीर न हिंदू और मुसलमान दोनों का पक्ष धृष्ट बताया है—अरे इन दाउन राह न पाई ।

गोस्वामी तुलसीदासजी के काव्या में उस समय के कुत्सित दुःखवस्थापूर्ण एवं घणित सामाजिक चित्रों का दृश्य अंकित हुआ है। 'रामचरितमानस' के उत्तरकाण्ड में गो० तुलसीदासजी ने उस समय के समाज का चित्रण किया है जिसमें तत्कालीन हिंदू समाज का ही चित्र अंकित है। वहाँ बागभुशुडी गम्ह को कलियुग के वातावरण का ज्ञान इस प्रकार करवाते हैं—

बरन धम नहिं आश्रम चारी, छुति बिरोध सब नरनारी ॥१॥
 द्विज छुतिवचक भूप प्रजासन, कोउ नाह मान निगम अनुसासन ॥२॥
 मारण सोइ जाकहैं जो भावा, पड़ित सोइ जो गाल बजावा ॥३॥
 मिथ्याराम दभरत जोइ ताकहैं सत कहैं सब कोइ ॥४॥
 सोइ सयान जो परधन हारी, जो कर दभ सो बड आचारी ॥५॥
 जो कह झूठ मसछरी जाना, कलियुग सोइ गुनवत बखाना ॥६॥
 निराचार जो छुतिपय त्यागी, कलियुग सोइ जानी बरागी ॥७॥
 जावे नख अर जटा विशाला, सोइ तापस प्रसिद्ध कलिकाला ॥८॥

*

*

*

अशुभ वेप भूपन धरे भक्ष्यामक्ष्य जे चाहि ।
 ते जोगी ते सिद्ध नर, पूजित कलियुग माहि ॥११४१॥
 ब्रह्मज्ञान बिन नारिनर कहाह न दूसरि बात ।
 कौंडिउ कारन मोहबस करहि विप्र गुह्यात ॥११४२॥
 बाद सूद्र कर द्विजहसन, हम तुम ते कछु घाटि ।
 जान ब्रह्म सो विप्रवरि आखि दिखारहि डाटि ॥११४३॥

*

*

*

जे यर्णाधम तेलिहुम्हारा स्वपच किरात कोल कलवारा ॥१५॥
 नारि मुई गहसम्पति नासी भुड मुडाइ भये सयासी ॥१६॥
 ते विप्रनसन पाव पुजावहि उमयलोक निज हाथ नसावहि ॥१७॥

वल्सभावाय सद्भार्तिक रूप से शुद्धादवतवाद के प्रतिष्ठापक थे किन्तु उनके द्वारा अपने मत का जो व्यावहारिक रूप पुष्टि सम्प्रदाय में प्रस्तुत किया गया वह तत्कालीन राजनीतिक तथा सामाजिक परिस्थितियाँ का ही परिणाम कहा जा सकता है। पुष्टि सम्प्रदाय का उद्देश्य एक ओर जहाँ भक्त की वासना का परिष्कार करके उसे कृष्ण में लगाना वह वहाँ दूसरी ओर भौतिक ब्रह्म के समस्त उपकरणों को कृष्णापित करवा कर मानव के ऐंद्रिक म्बाध का मगलीकरण करना भी। वल्सभावाय ने कृष्णाश्रय 'ग्रंथ में देश की वर्तमान परिस्थिति का वर्णन करते

हुए लिखा है, "देश म्लेच्छो से आक्रान्त है, यह पापस्थान बन गया है। सत्पुरुष पीडित किये जा रहे हैं। समस्त लोक इससे पीडित है। ऐसी स्थिति में भगवान् कृष्ण ही मेरे रक्षक हैं। गंगा आदि उत्तम तीर्थ भी दुष्टों से आवृत हैं। आधिदैविक तीर्थों का महत्त्व भी लुप्त हो गया है। ऐसे समय में कृष्ण ही मेरी गति है। अशिक्षा और अज्ञान के कारण वैदिक तथा अन्य मन्त्र नष्ट हो रहे हैं, ब्रह्मचर्यादि व्रत से लोग भ्रष्ट हो रहे हैं। ऐसे लोगों से सेव्य वेदमन्त्र भी प्रभावरहित हो गये हैं। ऐसी दशा में केवल कृष्ण ही मेरी गति है।"

धार्मिक दशा

सूर के साहित्य का अध्ययन करने के लिए उस समय की धार्मिक पृष्ठभूमि का ज्ञान भी अपेक्षित है। उनकी भक्ति के समन्वित रूप में अनेक प्रभावों के दर्शन प्राप्त किये जा सकते हैं।

इस्लामी वादशाहों की क्रूर शासन-प्रणाली से यह विदित होता है कि वे अपना शासन तलवार की धार और मुल्लाओं के धार्मिक फरमानों के अनुसार ही चलाते थे। उनका ध्येय एक ओर जहाँ 'येन केन प्रकारेण' राज्य-विस्तार का था वहाँ दूसरी ओर बलपूर्वक इस्लाम के प्रसार का भी। इस्लाम के प्रचारकों को राज्य की ओर से अनेक सुविधाएँ प्रदान की जाती थी। राजनीतिक पारतन्त्र्य के इस विकट काल में छिन्न-विच्छिन्न हिन्दू समाज ने भी अपनी सस्कृति तथा धर्म के रक्षार्थ गुप्तरूप से आन्दोलन प्रारम्भ किये। इस तरह मुलतानों के समय में देश में एक ओर जहाँ इस्लाम का प्रचार तीव्र गति से बढ़ रहा था वहाँ दूसरी ओर हिन्दू धर्म के अन्तर्गत भी कई प्रकार के धार्मिक आन्दोलन चल रहे थे।

देश में मुसलमान एवं भारतीय धर्मों के मतभेद को दूर करने के लिए सूर से पहले सूफी फकीर और सन्त पर्याप्त प्रयत्न कर चुके थे। सूफी धर्म भारत में आकर यहाँ के वेदान्त के दार्शनिक विचार तथा आचार-विचारों को लेकर फैला। सन्त मत भी रामानन्द जैसे महात्माओं के प्रभाव से कबीर आदि अनेक पन्थों में चला। सूफी और सन्त मतों ने वेद, उपनिषद् एवं स्मृति-ग्रन्थों की अवहेलना के साथ-साथ 'कुरान की शरीयत' के प्रति भी अपनी उपेक्षा प्रकट की। भारतीय धार्मिक आन्दोलन के पीछे मात्र इस्लाम-धर्म-प्रचार की प्रतिक्रिया ही नहीं, किन्तु वह बौद्ध, जैन, मायावाद, शून्यवाद, शैव, शाक्त, वैष्णव आदि विभिन्न रूपों में एक दूसरे की प्रतिद्वन्द्विता के रूप में भी प्रसृत हो रहा था। ऐसी स्थिति में सूर के समय में उक्त सभी धार्मिक मतों में से भक्ति-आन्दोलन ने पर्याप्त प्रभाव जमा लिया था।

बौद्ध-धर्म के उन्मूलन के बाद शंकराचार्य के अद्वैतवाद, सन्यास, ज्ञान एवं योग का देश के समस्त धार्मिक क्षेत्रों में इतना व्यापक प्रचार बढ़ा कि धर्म ने लोकधर्म का रूप छोड़कर वैयक्तिक साधना का रूप अपना लिया। अधिकारी साधकों के अनुकरण पर सामान्यजन भी 'अहं ब्रह्मास्मि' कहते हुए तत्त्वज्ञ होने का दम्भ करने लगे। श्रुति-पथ का त्याग करके लोग स्वयं को

१ म्लेच्छाक्रान्तेषु देशेषु पापैकं निलयेषु च। सत्पीटान्यग्रलोकेषु कृष्ण एव गतिर्मम ॥२॥
गंगादिनीर्थवर्षेषु दुष्टैरेवावर्तेष्विह। तिरोहिताधि देवेषु कृष्ण एव गतिर्मम ॥३॥
अपरिज्ञान नष्टेषु मन्त्रेण्व्रतयोगेषु। तिरोहितार्थवेदेषु कृष्ण एव गतिर्मम ॥४॥

—आचार्य वल्लभकृत पौडश ग्रन्थान्तर्गत 'कृष्णश्रव्य'

ब्रह्मज्ञानी कहते थे और ब्रह्मज्ञान के अतिरिक्त कोई बात ही मुह से नहीं निकलत थी। यह किसी जगह में शहर के अद्वैत का ही परिणाम था। बदायनदास और कृष्णदास ने कई स्थानों पर उल्लेख किया है कि चतुर्थ के भक्ति प्रचार में कमकाण्डी ब्राह्मणों और शंकर मिथान्त के अनुयायी मायावादी (अद्वैतवादी) सामान्यता से सर्वाधिक अन्तराय खड़े किए थे।^१

जिस यह विदित होता है कि उस समय ब्रह्मज्ञान का प्रसार तो प्रचुर रूप में हो चुका था पर इसके तत्त्वों अधिवासी का मध्या स्वल्प थी। गान्धामी तुलसीदासजी कहते हैं—

परत्रिय लपट कपट सपाने । मोह द्रोह ममता लपटाने ।

तेइ अमदावानो जानी मर । देखा मैं चरित्र कलिजुग कर ॥^२

तात्पर्य यह कि मूर के भी बहुत पहल से चला आता अद्वैतवादी ब्रह्मज्ञान उस समय तब सीधे विवृत हो गया था। जनता उनके वहान अनेक दूषित कार्यों में प्रवृत्त थी। फलतः समाज में दम्भ और अकर्मण्यता का पर्याप्त प्रसार दीख पड़ता था। मशाघको का कर्त्ता है कि मुसलमान कान में पड़ा तब तो उक्त पंथा में मूर्त तबत गम्भीर शास्त्रीय चिन्तन में लग रहे किन्तु मुसलमानों शासन के समय स्वतंत्र बुद्धि व कुण्ठित हान तथा दाशनिव तथ्या का समझन की वृद्धि के अभाव में तब प्रधान बौद्धिक धर्मों का प्रचलन दुष्कर हो गया।^३ फलतः मुसलमान कान में बड़े एम पाखंड पथ चल पड़ थे, जिनको वेद शास्त्रों का कुछ भी ज्ञान न था।

वर्णव भक्ति आन्दोलन और उत्तर भारत

भारत के प्राचीन ऐतिहासिक ग्रन्थों के अनुशीलन से ज्ञात होता है कि ई. सन ४०० से ५५० तक के गुप्तवंश के शासकों ने उत्तर भारत में भागवत धर्म एवं वर्णव भक्ति का प्रचुर रूप में प्रचार किया किन्तु गुप्त साम्राज्य के पतन के पश्चात् इस भूभाग में जैव और बौद्ध धर्म की शक्ति बढ़ गई। हर्षवर्द्धन जैसे प्रतापी सम्राटों के युग में भी भागवतधर्म के प्रति पर्याप्त उपेक्षा बताई गई थी। फलतः यह धर्म उत्तरी भारत में उस समय दब गया किन्तु दक्षिण भारत में इसका प्रसार अपनी निश्चित गति से बढ़ता ही गया। वहाँ झालवार भक्ता के गीतों के रूप में यह अपनी विशेष प्रभा से प्रकाशित होने लगा। झालवार भक्ता के गीत तमिल में लिखे गये थे, जिनकी संख्या चार हजार तक बताई जाती है। इन भक्तों के सिद्धान्त ही प्रायः परवर्ती विभिन्न वर्णव सम्प्रदायों की मूल भित्ति है।

झालवार भक्त विष्णु के उपासक थे। उनका दृढ़ विश्वास था कि भक्ति एवं प्रपत्ति के द्वारा ही विष्णु की प्राप्ति होती है। विष्णु की कृपा उनके प्रति अनन्य प्रेम और आत्म समर्पण से ही प्राप्त होती है। वासन्त्य दास्य एवं कान्ताभाष में वे रामकृष्णानि विष्णु के अवतारों की भक्ति करते थे।

आनन्दराय से प्रेरणा प्राप्त कर दक्षिण के आचार्यों द्वारा बही पुरातन भागवत धर्म शतराज्य द्वारा बौद्ध धर्म के उन्मूलन के पश्चात् पुनः उत्तर भारत में विद्युत गति से व्याप्त हो गया। आचार्यों ने आनन्दराय से प्रेरणा रूप में जो कुछ ग्रहण किया उसका प्रतिपादन उन्होंने बड़े

१ १६वीं शताब्दी ई. में श्री और बंगाली वैष्णव कवि, पृ. ४, टी. १० रत्नकुमारी।

२ रामादिमानस, निष्ठबन्धन, व. २, पृ. ४३। ३ अ. व. गु. पृ. १०३।

उपनिषद्, तथा ब्रह्मसूत्रों के प्रमाणों के आधार पर किया था। उन्होंने अपने वैष्णव धर्म में कर्म और ज्ञान का भी समावेश कर दिया। इन आचार्यों में नाथमुनि, पुण्डरीकाक्ष, यामुनाचार्य, रामानुजाचार्य आदि मुख्य हैं। रामानुजाचार्य ने उत्तर भारत में आकर वैष्णव-भक्ति का पुनरुद्धार किया। ई. सन् की १५वीं तथा १६वीं शती में उत्तर भारत में वैष्णव-भक्ति का प्रसार प्रबल वेग से हो गया था, किन्तु इससे भी पूर्व ई. सन् की १२वीं से १५वीं शती तक रामानुजाचार्य, मध्वाचार्य, निम्बार्काचार्य आदि के प्रयत्नों से यह उत्तर भारत में किसी न किसी रूप में वृद्धि प्राप्त कर ही रहा था।

व्रज एवं भागवत धर्म

ई. सन् की प्रथम शती में व्रज मण्डल पर बौद्धधर्मावलम्बी कुशानवशी राजाओं का शासन था। अतः इस समय इस प्रदेश पर भागवत धर्म की प्रचलना नहीं कही जा सकती। इसके पश्चात् ई. सन् ४०० से ५५० तक गुप्तकाल में इसने थोड़ी शक्ति मँचित की ही थी कि गुप्त साम्राज्य के पतन के साथ ही साथ यह भी जीर्ण दशा को प्राप्त हो गया। इस समय व्रज पर बौद्धधर्म का प्राबल्य था। उत्तर-भारत में 'शैवधर्म' तथा 'शैवोपासना' का प्रचार था। इसके पश्चात् दक्षिण भारत से आये मध्वाचार्य, विष्णुस्वामी तथा निम्बार्काचार्य जैसे विष्णु के अवतार के उपासकों ने व्रज में बौद्ध और शैव धर्म के स्थान पर भागवत धर्म का प्रचार किया। १५वीं तथा १६वीं शताब्दी में उक्त आचार्यों की भक्ति-पद्धति के प्रचलन के साथ-साथ व्रज में अन्य भी कई सम्प्रदाय उठ खड़े हुए।

भक्ति का प्रवाह उत्तर भारत में दक्षिण की ओर से ही प्रवाहित हुआ है। 'भागवत-माहात्म्य' में इस तथ्य का उल्लेख इस प्रकार उपलब्ध होता है—

उत्पन्ना द्रविडे साहं वृद्धिं कर्णाटके गता ।
क्वचित्क्वचिन्महाराष्ट्रे गुजरे जीर्णतां गता ॥४८॥
तत्र घोरकलेर्योगात् पाखण्डैः खण्डितागका ।
दुर्वलाहं चिरं याता पुत्राभ्या सह मन्दताम् ॥४९॥
वृन्दावनं पुनः प्राप्य नवीनेव सुरूपिणी ।
जाताहं युवती सम्यक्प्रेष्ठरूपा तु साम्प्रतम् ॥५०॥

व्रज में अपने ज्ञान एवं वैराग्य नामक दोनों मुमूर्षु पुत्रों के पास बैठी हुई युवती भक्ति नारदजी से आपबीती कह रही है—“मैं द्रविड प्रदेश में उत्पन्न हुई, कर्णाटक में बड़ी, महाराष्ट्र में कही-कही सम्मानित हुई, किन्तु गुजरात में पहुँचकर वृद्धा हो गई। वहाँ घोर कलिकाल के प्रभाव से पाखण्डियों ने मेरा अग-भग कर दिया। चिरकाल तक मेरी ऐसी ही स्थिति रही, जिससे मैं निस्तेज हो गई। किन्तु जब से मैं व्रज में आई हूँ तब से पुनः अतीव सुन्दरी युवती हो गई हूँ।”

द्रविड देश का अर्थ, जैसा कि सभी आज तक मानते चले आ रहे हैं, दक्षिण-भारत होता है। किन्तु डा. सत्येन्द्र द्रविड देश का अर्थ मोहन-जो-दा-डो और हड़प्पा के द्रविडों से लगाते हैं।^१ 'भक्ति द्राविड ऊपजी लाये रामानन्द' इस लोकोक्ति का अर्थ स्पष्ट करते हुए आप लिखते

१. श्रीमद्भागवतमाहात्म्य, पृ. ५, गोरखपुर स० १९९७, प्रथम संस्करण।

२. 'सूर की भाँकी', पृ० ११, डा. सत्येन्द्र।

हैं— नयी प्राग ऐतिहासिक शाधा से यह निश्चय होता है कि भक्ति का मूल द्रविडा में है और दक्षिण के द्रविडा में नहीं उनके महान पूज्य मोहन जा-दा डो और हड़प्पा के द्रविडा में।”

लगता है यह प्रश्न अब भी विशेष सशोधन की अपेक्षा रखता है। अद्यावधि भक्ति-परम्परा के सभी ग्रन्थेता दक्षिण भारत व तमिल आदि प्रदेशों को ही द्रविड प्रदेश मानते चले आ रहे हैं।

दक्षिण से उत्तर भारत की ओर आकर जिन आचार्यों ने भागवतधर्म (वष्णुधर्म) का पुनरुत्थान किया, उनके सम्प्रदाय निम्नानुसार हैं—

१ श्री रामानुजाचार्य	विशिष्टाद्वैतवाद	श्री सम्प्रदाय
२ श्री विष्णुस्वामी	शुद्धाद्वैतवाद	शुद्ध सम्प्रदाय
३ श्री निम्बार्काचार्य	द्वैताद्वैतवाद	निम्बार्क सम्प्रदाय
४ श्री मध्वाचार्य	द्वैतवाद	माध्व सम्प्रदाय

इन सम्प्रदायों से प्रभावित एवं प्रेरित होकर ई. स. की १४वीं से १६वीं शती तक के २० सौ वर्षों में जो सम्प्रदाय अस्तित्व में आये वे इस प्रकार हैं—

१ श्री रामानन्द	रामानन्दी सम्प्रदाय	(विशिष्टाद्वैतवाद)
२ श्री चतन्य महाप्रभु	चतन्य सम्प्रदाय	(गौडीय सम्प्रदाय)
३ श्री बल्लभाचार्य	पुष्टिमाग	(शुद्धाद्वैतवाद)
४ श्री राधावल्लभाय सम्प्रदाय		रा. हितहरिवंश
५ श्री हरिनामी सम्प्रदाय		

उक्त सम्प्रदायों में से प्रथम का छोड़कर शेष चार सम्प्रदाय मूल के समय ब्रज में विद्यमान थे। सूर-साहित्य के पूर्ण अध्ययन के लिए उपयुक्त सभी सम्प्रदायों का विस्तृत अनुशासन आवश्यक समझा जाता है। रामानुजाचार्य के विशिष्टाद्वैत से उत्तर राधावल्लभाय सम्प्रदाय तक के वष्णव सम्प्रदायों के विवेचन से यह ज्ञात होता है कि इन सम्प्रदायों में अनुक्रमण भक्ति एवं प्रपत्ति का भाव बढ़ता ही चला गया है और भक्ति में रागात्मिका वृत्ति का अधिकाधिक बल प्राप्त होता गया है। उपर्युक्त सम्प्रदायों एवं आचार्यों में से हमारा विवेच्य कवि की भक्ति का सम्प्रदाय विष्णुस्वामी एवं बल्लभाचार्यजी के माध्यम से रहा है। अतः यहाँ दोनों का परिचय प्रस्तुत किया जाता है।

विष्णुस्वामी

बल्लभाचार्य के सम्प्रदायिक ग्रन्थों के आधार पर यह कहा जाता है कि विष्णुस्वामी का परम्परा में ही बल्लभाचार्य का था। बल्लभाचार्य और विष्णुस्वामी दोनों के वैयक्तिक विचार समान थे। इनके सम्प्रदाय का नाम शुद्धाद्वैत था जिस शुद्ध सम्प्रदाय का बल्लभ है। मत्स्यपुराण के वार-वारी सम्प्रदाय के मूल ज्ञानत्व विष्णुस्वामी के सम्प्रदाय में ही सम्प्रदत्त था। नामागम

जी के निम्न छप्पय से भी विष्णुस्वामी के सम्बन्ध में पर्याप्त ऐतिहासिक तथ्यों की उपलब्धि होती है—

नाम तिलोचन शिष्य, सूरससि सदृश उजागर ।
गिरा गंग उनहारि काव्य रचना प्रेमाकर ॥
आचारच हरिदास श्रुतुल बल आनंद दाइन ।
तिहि मारग बल्लभ विदित पृथु पथित पराइन ॥
नवधा प्रधान सेवा सुहृद मनवचक्रम हरिचरण रति ।
विष्णुस्वामि सम्प्रदाय दृढ ज्ञानदेव गम्भीर यति ॥
(छप्पय ४८)

वल्लभाचार्य ने इसी मार्ग का अनुसरण करके अपना शुद्धाद्वैत-मूलक पुष्टिमार्ग प्रशस्त किया ।

वल्लभाचार्य

‘वल्लभदिग्विजय’ में इनका जीवन-वृत्त दिया हुआ है । १० वर्ष की अल्पायु में ही इन्होंने वेद, वेदांग, दर्शन, पुराणादि का अध्ययन कर लिया था । इन्होंने अपने मत शुद्धाद्वैत के प्रचारार्थ तीन यात्राएँ की थी । इनके मत का साधना-पक्ष, आचरण-पक्ष अथवा शरणमार्ग पुष्टि सम्प्रदाय कहलाता है । इनकी भक्ति-पद्धति में प्रपत्ति को विशेष महत्त्व दिया गया है । कृष्ण की लीलाओं का इनके सम्प्रदाय में बड़ा महत्त्व है । भगवान् श्रीकृष्ण राधिका के साथ गोलोक में नित्य लीला-विहार करते हैं । मानव-जीवन की कृतार्थता भगवान् की लीलाओं में भाग लेना अथवा लीलाओं का गान करना ही है ।

उत्तर-भारत में निम्बार्क के पश्चात् राधा एव कृष्ण को आधार मानकर भक्ति का प्रचार करनेवाले वल्लभाचार्य और चैतन्य हुए । उत्तर-भारत के भक्ति-आन्दोलन को इन्हींसे विशेष प्रेरणा प्राप्त हुई । वल्लभाचार्य के दार्शनिक सिद्धान्तों का विशद विवेचन आगे दर्शन-सम्बन्धी चतुर्थ अध्याय में किया गया है ।

साहित्यिक-परिस्थिति

इतिहासकारों ने सूर तक के हिन्दी-साहित्य के इतिहास को वीरगाथा-काव्य, सन्त-काव्य, प्रेमगाथा-काव्य, राम-काव्य और कृष्णभक्ति-काव्य के रूप में पाँच धाराओं में विभक्त किया है ।

वीर-काव्य

वीरगाथा-काव्यों में प्रायः वीरों के पराक्रम और उनके यश का वीर तथा शृङ्गार रसों में वर्णन मिलता है । इस धारा के दो प्रमुख काव्य हैं—नरपति नाल्ह विरचित ‘वीसलदेव रासो’ एव चन्द विरचित ‘पृथ्वीराज रासो’ । ये काव्यग्रन्थ प्रायः दोहा, कवित्त, छप्पय तथा इतर मात्रिक गेय छन्दों में विरचित हैं । सम्भव है, सूर इस काव्य-शैली से परिचित हों, क्योंकि उन्होंने कुछ स्थानों पर राजाओं की सेवा तथा उनके आश्रय की निन्दा की है ।

सत काव्य

सत-काव्यधारा का प्रारम्भ गुरु गारखनाथ (वि १३वीं शती के उत्तरार्ध) में माना जाता है। पीपा, सन्ता रत्नम बबीर तथा महाराष्ट्र के नामदेव इस धारा के प्रमुख मन्त-कवि हैं। इन सन्ता में स प्रायः सभी ने अपने स्वतन्त्र धार्मिक पंथा की नींव डाली थी। गुरु गारखनाथ, बबीर और रैदास के पंथ इनमें सर्वाधिक महत्त्व रखते हैं। मन्त-साहित्य की भाषा में पूर्वी अर्धश्री भोजपुरी खड़ीबोली राज, पंजाबी आदि का मिश्रण मिलता है। मन्त-काव्य का प्रधान रस शान्त है। सत्ता की अमरता गुरु महिमा वगैरह नाम महिमा मन शुद्धि की प्रक्रिया मदाचार-बाध, जान और याग के व्यक्तिक अनुभव तथा स्वानभूतिया का अत्यातिया में अभिव्यक्तीकरण आदि इस काव्य के मुख्य विषय विषय कहे जा सकते हैं। मन्ता ने मुख्यतः साखी एवं पदशरी में ही अपनी काव्यधारा प्रवाहित की है।

सूर के कई पदा में नाया के शूयवाद और हठयाग एवं ब्रह्म जमे सन्ता के निगुण ब्रह्म की तथा उनके मिटान्ता का उपमा का गई है। उनके उद्धव गाथा सम्बन्ध प्रसंग में हठयाग आदि की क्रियाओं के प्रति प्रशंसित किये गये उपमा के भाव स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होते हैं, जिनका लक्ष्य में रखकर दखा जा सकता है सत और सूर दाता के साहित्य में पर्याप्त समानता पाई जाती है। बराबर, सत्ता की निस्सारता गुरु एवं उनकी महिमा आदि विषयों पर सूर ने भी अनेक पद लिखे हैं।^१ बबीर की उत्पत्तिसिद्धा की अग्रगोपनीयता सूर के दृष्टिकूट शली के पंथ में उपलब्ध होती है, किन्तु वण्य विषय की दृष्टि से दोनों में पर्याप्त अन्तर है। उक्त समान तत्त्वों के आधार पर यह अनुमान स्वाभाविक है कि सूर इस काव्यधारा से परिचित होने के साथ साथ स्वतः अण में इसमें प्रभावित भी रहे हों।

सूर पर मराठी सत्ता का प्रभाव

आचार्य बल्लभ ने नामदेव के उपास्य देव विठोबा के समान ही भक्ति की प्रेरणा प्राप्त की थी। सम्भव है उन्होंने वहाँ नामदेव के अभग भी सुने हों। अतः सूर पर मराठी सत्ता का प्रभाव भी किसी अंश में माना जा सकता है।^२

प्रेमगाथा-काव्य

सूफी प्रेमगाथा-काव्य की भाषा अर्धश्री थी। दाहा चौगार्द की प्रवृत्ति शली में यह साहित्य निर्मित हुआ है। सूर के काव्य में प्रेम विरहानुभूति की व्यञ्जना हुई है पर वह प्रेमगाथा-काव्य का प्रभाव नहीं किन्तु भागवत जिस अविन प्रथो का प्रभाव हो कहा जाएगा। सूर में दोहा चौगार्द की छन्द शली का प्रयोग मिलता है पर वह सूफी-काव्य का प्रभाव नहीं माना जा सकता है। क्योंकि इस काव्य की शली का पचलन सूफी-काव्य में बहुत पहले जन-साहित्य में मिलता है।

राम-काव्यधारा

अष्टछाप के प्रथम चार कवियों से पूर्व रामकाव्य परम्परा में हिन्दी का कोई प्रथम उपलब्ध

नहीं होता है। अतः सूर पर राम-काव्यधारा का प्रभाव मानना उचित नहीं। 'सूरसागर' के नवम-स्कन्ध में जो रामकथा आती है वह भागवत के नवम-स्कन्ध पर ही आधारित है।

इनके अतिरिक्त विषय एवं भाव की दृष्टि से सूर का काव्य श्रीमद्भागवत से सर्वाधिक रूप में प्रभावित रहा है। आदर्श की दृष्टि से सूर के समक्ष कोई ऐसा समर्थ कवि विद्यमान नहीं था, जिसका अनुसरण वे करते। जयदेव, विद्यापति, नामदेव एवं कबीर की गेय-पद शैली उनके सामने अवश्य विद्यमान थी, किन्तु व्रजभाषा में अपने पूर्ण अधिकार के साथ साहित्य-सर्जन करने-वाले सूर ही पहले कवि थे। डा. धीरेन्द्र वर्मा लिखते हैं, "सूरदासजी ने आजीवन श्री गोवर्द्धन-नाथजी के चरणों में बैठकर व्रजभाषा काव्य के रूप में जो भागीरथी बहाई, उसका वेग आज तक भी क्षीण नहीं हो पाया। सोलहवीं शताब्दी के पहले भी कृष्ण-काव्य लिखा गया था, लेकिन वह सबका सब या तो संस्कृत में है, जैसे जयदेव-कृत 'गीत-गोविन्द' या अन्य प्रादेशिक भाषाओं में, जैसे मैथिल कोकिल कृत 'पदावली'। व्रजभाषा में लिखी हुई सोलहवीं शताब्दी से पहले की प्रामाणिक रचनाएँ उपलब्ध नहीं हैं।"

(ख) नरसी-साहित्य की पृष्ठभूमि

राजनीतिक परिस्थिति

राजपूत युग—गुजराती साहित्य के मध्यकाल के प्रारम्भ में सिद्धराज और उनके अनुगामी सोलकी राजा (ई सन् १४२-१२४२)^१ तथा इसके पश्चात् वाघेला राजाओं का (ई सन् १२२२-१२६८) काल आता है। यह समय गुजरात के लिए परमोत्कर्ष का माना जाता है। गुजरात के व्यापार ने जल एवं स्थल दोनों भागों से इस समय अद्भुत प्रगति की। इसी काल में गुजरात में नवीन नगर बसाये गये। इन नगरों में यहाँ के राजाओं ने उत्तर भारत से ब्राह्मणों, शिल्पियों एवं कलाकारों को आमन्त्रित करके बसाया। राजपूत युग के प्रतापी राजाओं की धाक मालवा और कन्नौज तक पहुँची थी। इसी समय यहाँ विमल, वस्तुपाल और तेजपाल जैसे वीर एवं कलाप्रिय मन्त्री हुए। सोलकी युग के सिद्धराज और कुमारपाल के राजत्व-काल में कलिकाल-सर्वज्ञ आचार्य हेमचन्द्र हुए। इस समय के गुजराती साहित्य का इतिहास भी हिन्दी साहित्य के इतिहास के वीरगाथा काल की भाँति वीररस से समन्वित है।^२

मुस्लिम युग—इसके पश्चात् द्वितीय युग गुजरात पर मुसलमानी सल्तनत की स्थापना के साथ प्रारम्भ होता है। ई सन् १२६७-६८ में अल्लाउद्दीन ने अपने सरदार उलूगखान को भेजकर गुजरात के अन्तिम हिन्दू राजपूत राजा कर्ण वाघेला को परास्त करवा कर 'पाटण' पर अपना अधिकार

१. 'नाममाहात्म्य श्री व्रजाक', अग्रस्त सन् १६४६। व्रजभाषा शीर्षक लेख।

२. History of Gujarat P. IVI, Vol I, M S Commissariat

३. गुजराती साहित्यको आ प्रथम युग ते गुजरातना मध्य उदयनो हनो। तेथी ते युगना साहित्यमां पुरुष पराक्रमनु गभीर गान छे। गु. सा. म, पृ० १५।

जमा लिया ।^१ इसके पश्चात् एन शती तक दिल्ली नियोजित हाकिम (सूबेदार) गुजरात पर शासन करत रहे पर तमूर तग की लूट के बाद दिल्ली का केन्द्रीय सत्ता जबरित हो गई । उचित अवसर पाकर उम समय गुजरात का 'हाकिम जफरखान भारत के प्रांतीय हाकिमों की तरह स्वतन्त्र हो गया । उसने मुजफ्फरशाह के नाम से ई सन् १४४७ में पाटण में अपने स्वतन्त्र राज्य की नींव डाली ।^२ मुजफ्फरशाह एवं उसके परवर्ती मुल्ताना न शन शन आस पास के कई प्रदेशों को हथिया लिया । इन मुल्ताना में अधिकांश धर्मांध, कट्टर इस्लामी और वनपूजक हिंदुओं का धर्म भट्ट परतवान था । इन्होंने हिंदुओं के मंदिर मठ एवं मूर्तियों का ही ध्वस्त नहीं किया अपितु हिंदू स्त्रियों के साथ बलात्कार जम अमानुषी कृत्य भी किये ।^३ नन्व अत्याचारों से घबस्त होकर हिंदू जातियों आश्रय दूँती हुई इधर उधर भटकने लगी । गुजरात के इतिहासकारों ने इसीलिए इस युग का भ्रमण युग कहा है ।^४

जसा कि ऐतिहासिकों का कहना है इस युग की अस्त-व्यस्त परिस्थिति से गुजराती भाषा एवं साहित्य को दो विशेष लाभ प्राप्त हुए । प्रथम यह कि विविध जातियों के सम्पर्क में आकर गुजराती भाषा एवं विशेष रूप में समृद्ध हुई और द्वितीय यह कि इस अशान्तकाल में गुजरात के विरक्त जन साधु अन्तर्मुखी होकर अहर्निश अपनी माहि य-साधना में लग रहे ।

गुजरात में जन साधुओं की भाँति हिंदू कवियों ने भी राजनीतिक अस्त-व्यस्त परिस्थिति में अपने एकान्त धार्मिक स्थानों में बैठकर हिंदी साहित्य के भक्तिकालान सन्तों एवं भक्तों की भाँति भक्ति साहित्य का सृजन प्रारम्भ किया ।

जफरखान के बाद उसका पुत्र अहमदशाह गुजरात का शासक बना । अहमदशाह ने गुजरात की राजधानी अहमदाबाद का बसाया । अहमदशाह इस्लाम का कट्टर अनुयायी होने के साथ साथ एक अजय बादशाह भी था । उसका पुत्र मुलतान महमूद बहुत डरपोक था । सालवे के मुहम्मद खिलजी के गुजरात पर आक्रमण के समाचार मिलते ही वह भाग खड़ा हुआ । अमीरा ने उसके पुत्र कुतुबुद्दीन का ई सन १४५१ में तख्त पर बिठा दिया । इसके पश्चात् कुतुबुद्दीन का मौतेला भाई फतेहपान महमूद बेगडा के नाम से ई सन १४५८, २५ मई को तख्तनशीन हुआ ।^५

महमूद बेगडा ने जनागढ़ के राजा रा' माडलिक को ई सन १४७० ४ दिसम्बर का परास्त करके मुसलमान बनाया ।^६ रा' माडलिक का मुसलमानी नाम खान जहान था । वह हमारे आलाच्य कवि नरसी का समकालीन था । साधु सयासियों के बढ़ावे में आकर उसने नरसी को किम प्रकार की यातनाएँ दी इसका उल्लेख गत दो अध्यायों में किया जा चुका है ।

१ History of Gujarat P 2 Vol I M S Commissariat

२ History of Gujarat P 58 Vol I M S Commissariat

३ शु० सा अ, ५० १६ ।

४ History of Gujarat P 162 Vol I M S Commissariat

५ वही

सामाजिक परिस्थिति

राजनीतिक उथल-पुथल के साथ ही सामाजिक जीवन का विशृङ्खलित होना स्वाभाविक है। यह हम ऊपर स्पष्ट कर चुके हैं कि मध्यकाल के प्रारम्भ से सोलकी और बाघेला वंश के राजाओं के पश्चात् गुजरात पर मुसलमानों की सत्तनत कायम हो गई। विदेशी शासन-काल में हिन्दू-प्रजा का जीवन विक्षुब्ध हो गया। धर्मान्ध मुसलमान बादशाहों का उद्देश्य तलवार के बल पर धर्म-प्रचार करना था। इसलिए उस समय की समस्त हिन्दू-प्रजा भयवस्तु दशा में विकल हो रही थी। मुसलमानों के अत्याचारों से पीड़ित हिन्दू-जाति स्वरक्षार्थ इधर-उधर लुक्-छिपकर भटक रही थी। उनकी बहू-बेटियों की लाज की रक्षा करना उनके लिए दूभर हो गया था। मुसलमानों के आगमन के कई वर्षों बाद तक गुजरात की यही स्थिति बनी रही। 'कान्हड दे प्रबन्ध' में तुर्कों के हाथ में पड़े हिन्दू-कैदी अपनी दयनीय दशा का वर्णन इस प्रकार करते हैं—

वाल वृद्ध टलवलता दीठा कटकि उछली घाह
एक भणइ अहोजन्म आगिलइ हीडया किस्सुं अणुहं
तुरक साखि कइ अहो दीधी, कई चडाव्या आल
कइ जणणी उछंगी रडतां थान विछोह्या वाल
गाई तणा कई गोयर खेड्यां कइ लोप्या आघाट
कइ अहो जंगलि मधु लीधा, कहि कइ पाडी वाट ।

* * *

कइ घरि आख्या अतिथि न पूज्या, तरस्यां नीर न पाया
भर्या सरोवर पालि उससी, तरुअर दीधा घाउ
देव तणा प्रासाद विणास्या, कई हरि लायु पाउ
लाख लूण तिल दुह्या वीक्या, कन्या-विक्रय कीधा,
सोम सू कई राहु गलंतई महादान को लीधा ।

इसी तरह 'विमल प्रबन्ध' (स. १५६८) में भी मध्यकालीन सामाजिक स्थिति की कई महत्त्वपूर्ण बातों का उल्लेख मिलता है।

इस समय एक ओर सामान्य जनसमाज की इस प्रकार की दयनीय स्थिति थी तो दूसरी ओर राव, उमराव और बादशाहों के आस-पास का समाज अपने राग-रग में मग्न था। सन् १५०८ से पूर्व विरचित 'वसन्तविलास' ग्रन्थ से तत्कालीन रसिक समाज के वैभव एवं विलासपूर्ण जीवन का पता चलता है—

वनि विरच्या कदली हर, दीहर भंडप माल,
तलीआ तोरण सुन्दर चन्दरवा छि विशाल ८
खेलन वावि मुखाली, जाली मुख विश्राम
मृगमद पूरि कपूरहि पूरिहि जल अभिराम ९
रंगभूमि सजकरि शारि कुकुम घोल,
सोवन साकल सांधी बांधी चम्पक दोल १०
तिहां विलसई सवि कामुक जामि हृदयचि रंगि
कामुजिस्या अलवेसर वेस रचइ वर अंगि ११

नरसी की कृतियाँ के अनुशीलन से भी उस समय की सामाजिक स्थिति का पता चलता है। नरसी के डेढ़वाड के प्रसंग से यह विदित होता है कि शूद्र अस्पृश्य मान जाते थे और उनकी वस्ती गाँव से बाहर हुआ करती थी। उच्च वर्ण का कोई भी व्यक्ति शूद्रों से सम्बन्ध स्थापित करने के कारण जाति बहिष्कृत कर दिया जाता था। मुसलमानों के लिए स्तेच्छ जैसे घणात्मक शब्द का प्रयोग नरसी-साहित्य में उपलब्ध होता है।^१

धार्मिक परिस्थिति

महाभारत एवं कई पुराणों में द्वारिका एवं सोमनाथ सम्बन्धी अनेक उल्लेख उपलब्ध होते हैं जिनसे यह पता होता है कि सम्राट अशोक के पूर्व तथा ई. सन् की तृतीय शती से भी पहले गुजरात में सबल बौद्ध एवं शैव सम्प्रदायों का प्रचार था।^२

वदिकेतर धर्मों में अशोक के शासन के समय गुजरात में बौद्ध धर्म के अस्तित्व के प्रमाण मिलते हैं। जूनागढ़ की एक शिला पर अशोक के धर्मवचन उत्कीर्ण हैं। इससे पश्चात् ढाई सौ वर्ष तक गुजरात की धार्मिक परिस्थिति का ज्ञान का एक भाग साधन हम उपलब्ध नहीं होता है। इसी भाँति आगे क्षत्तपकालीन गुजरात की धार्मिक गतिविधि भी अधवाराविष्ट हो रही है।

गुप्तकाल (ई. सन् चौथी शती) गुजरात में बौद्ध धर्म का पुनरुद्धार-काल कहा जाता है। इस काल में यहाँ वैदिकधर्म के साथ साथ बौद्ध धर्म के प्रचार के भी प्रमाण मिलते हैं।

गुप्तकाल के पश्चात् बलभी-काल (ई. सन् ४७५-७७५) आता है। बलभी के मवक राजाओं के कई साम्रपत्र प्राप्त हुए हैं।^३ साम्रपत्रों की वक्ष्यभाषित राजमुद्रा से यह प्रतीत होता है कि इन राजाओं के कुल-देव शंकर थे। इस वंश के १६ में से १६ राजाओं ने स्वयं को परम माहेश्वर कहा है। इसी वंश के एक ध्रुवसेन राजा ने स्वयं को परमभागवत (महान् विष्णु भक्त) तथा अन्य न परमोपासक (महान् बुद्ध) कहा है। इससे यह प्रतीत होता है कि उस समय शैव मत के साथ-साथ बौद्ध धर्म भी प्रचलित था। राजाओं के परमभागवत एवं परमानन्द जैसे विष्णु से यह विदित होता है कि राजाओं ने अपने अपने कल्याण के मन्त्रियों का निर्माण करवाया होगा पर अभी तक बला गाँव (जहाँ प्राचीन वनमा नगर था) के निकट केवल शिव मन्दिर के अवशेष प्राप्त हुए हैं।^४ बलभी-काल में दुर्गा नामक एक बौद्ध विहार तथा विद्यापाठशाला का ज्ञान बलभी की एक राजकुमारी के दानित होने पर उमरी स्मृति में बतलाया गया था।^५ भारत के अन्य प्रांतों में जैसे गुप्तकाल के समय बौद्ध धर्म उन्मूलित कर दिया गया था उस समय गुजरात के धर्ममहिष्णु राजाओं के उत्थान के वरुणित थे। बौद्ध प्रवक्ता हर्मिय निश्चय है कि भारत में दो बड़े विद्यापाठ हैं एक बिहार में नागार्जुन और दूसरा मोगाहट

१ हा. स. हा. के, पृ. १८।

२ मानसी गुजराती साहित्य परिषद्, अहमदाबाद, इतिहास विभाग पृ. १२३ अणुपेय बावट्टण्ड मिमनर।

३ ४५ बड़ी

४ सा. गु. मा. प. इतिहास विभाग अणुपेय बावट्टण्ड मिमनर।

५ बी

मे वलभी ।^१ ई सन् ७७० ग्रयवा ७८५ मे अरबो ने समुद्री मार्ग से आक्रमण करके वलभी-शासन के साथ ही बौद्धविहारों का भी विध्वंस कर दिया । ८वीं शती की एक बुद्ध मूर्ति का 'अडालज' के निकट प्राप्त होने का उल्लेख मिलता है, जिसमे नीचे लिखा है 'देवधर्मोऽय' ।^२ इस समय के आस-पास शकराचार्य ने बौद्ध धर्म का सम्पूर्ण भारत से उच्छेद करके विभिन्न स्थानों पर जिन चार मठों की स्थापना की थी, उनमें से एक द्वारिका का मठ भी है ।

इसके पश्चात् चालुक्यों का काल आता है, जो धार्मिक दृष्टि से विशेष महत्वपूर्ण माना जाता है । चालुक्य काल से पूर्व गुजरात में जैन धर्म के अस्तित्व के प्रमाण उपलब्ध नहीं होते हैं, किन्तु इस युग में जैन धर्म का पर्याप्त प्रसार हुआ । हेमचन्द्राचार्य तथा उनके शिष्य रामचन्द्र ने इस धर्म का मूल खूब गहराई तक पहुँचा दिया । इस समय के राजाओं के कुलदेव मुख्यतः शिव ही थे । इस समय में यहाँ शैव संप्रदाय का लकुलीश पाशुपत पथ विद्यमान था, जिसका १४वीं शती के पश्चात् चालुक्यों के साथ ही उन्मूलन हो गया ।^३ वडोदा से १५ मील दक्षिण में मुसलमानों द्वारा ध्वस्त 'कारवण' नामक गाव है । वही प्राचीन काल में भगवान् शकर ने लकुलीश नामक १८वाँ अवतार लिया था । 'मूर्ति' के हाथ में दंड है । डा सत्येन्द्र लकुल को शकर का अवतार न मानकर शैव संप्रदाय के गुरु मानते हैं । वे लिखते हैं, "शैव संप्रदाय में तो गुरु के नाम से भी शिव अभिहित होते हैं—यथा लकुल संप्रदाय के शिव लकुलीश है । लकुल गुरु है । वे स्वयं शिव का अवतार माने जाते हैं । वे स्वयं शिव हो गये ।"^४ चालुक्य काल में शैवधर्म की भाँति गुजरात में वैष्णवधर्म के भी उपासक प्रचुर संख्या में थे ।^५ इस समय सौराष्ट्र में एक 'गायत्री' का मंदिर भी विद्यमान था ।

गुजरात में वैष्णव धर्म

ऊपर ई सन् की तृतीय शती से लेकर १३वीं शती तक गुजरात की धार्मिक परिस्थिति का संक्षेप में चित्र प्रस्तुत किया गया है । हमारा संबंध मुख्यतः वैष्णवधर्म के साथ होने से यहाँ स्वतंत्र रूप से गुजरात की वैष्णवधर्म की गति-विधि पर विचार किया जाता है ।

यह पहले निर्दिष्ट किया जा चुका है कि गुप्तकालीन राजा भागवत धर्मानुयायी थे । उनका शासन सौराष्ट्र तक प्रसृत था, जिससे यह अनुमान किया जा सकता है कि वैष्णवधर्म का अस्तित्व किसी न किसी रूप में गुजरात में भी उस समय विद्यमान था । जूनागढ़ के निकट सुदर्शन तालाव की स्कन्दगुप्त (ई सन् ४५६) के समय की प्रणस्ति में तालाव की पाल पर विष्णु मंदिर बनवाने का उल्लेख किया गया है ।^६ वलभी का राजा ध्रुवसेन स्वयं अपने आप को वडे गर्व से परमभागवत कहता था । ९वीं शती के भिन्नमाल-निवासी माघ कवि ने 'शिशुपालवध' नामक महाकाव्य का प्रणयन किया । अणहिलपुर पाटण के उत्तर में १५ मील दूर के कत्ता गाव में १०वीं

१ 'सातमी गुजराती साहित्य परिपदनो अहेवाल', इतिहास विभाग, दत्तात्रेय बालकृष्ण डिसलकर । पृ० १३

२. वही

३. वही

४. 'सुर की भांकी' डा. सत्येन्द्र, पृ० ६० ।

५. सा. गु. ना. प । ६. वै. व सं. ३, पृ० १६३ ।

शती व एक त्रिमूर्ति मन्दिर का भग्नावशेष मिलता है।^१ ई सन् १०७४ का एक ऐसा ताम्रपत्र मिला है जिसका प्रारम्भ ॐ नमो भगवते वासुदेवाय स किया गया है और तत्पश्चात् प्राणहृति भगवान् वराह की स्तुति की गई है।^२

उपयुक्त प्रमाणा व साधारण पर यह कहा जा सकता है कि गुजरात में इस समय पौराणिक भागवतधर्म का प्रचार किसी न किसी रूप में था।

१२वा शती व उत्तरार्ध में हमचन्द्राचार्य ने दय्याश्रय काव्य व प्रारम्भ में घणहिलपुर पाटण का वर्णन करने समय गुजरात के प्राचीन राजाओं न विष्णु व मन्दिर बनवाये थे, उनका उल्लेख किया है।^३ राजपुराहित सामश्वर पाटण में उपेन्द्र के मन्दिर का वर्णन करते हैं।^४ भीमदेव राजा व मंत्री श्रीधर (१३वीं शती) का मुरारिपुर व मन्दिर निर्माण करवाने का उल्लेख मिलता है। ई सन् १२६२ व एक दानपत्र में गीतगाविन् का विष्णुद्वरत जगन्ति बहन शत्रव उद्धत मिलता है।^५ उपयुक्त प्रमाणा के साधारण पर यह कहा जा सकता है कि १३वा शती के पूर्व तक गुजरात के विभिन्न भागों में वर्णवधर्म का प्रचार हो चुका था। इसके पश्चात् १४वा शती धर्म विध्वंस की था। इस समय मुसलमानों ने स्वच्छन्दतापूर्वक हिन्दू देव मन्दिरों का ध्वंस किया।

इसके पश्चात् १५वीं शती में एक बार पुनः शांति स्थापित हो गई। अनुकूल वातावरण मिलते ही वर्णवधर्म का पुनः प्रसार प्रारम्भ हो गया। हमारे विवेच्य कवि नरसा इसी शती में हुए थे। ई सन् १४१७ व जूनागढ़ (गिरनार) के रेवतीकुंड लेख का प्रारम्भ नवनीतचार की स्तुति से किया गया है। १५वा शती के पश्चात् गुजरात में वर्णवधर्म का प्रवाह अनन्त धाराओं में प्रवाहित होना लगा था। इनमें पौराणिक वर्णवधर्म एक प्रमुख धारा के रूप में था। गुजरात के द्वारिका एवं डाबार तीर्थ पौराणिक वर्णवधर्म से ही संबद्ध हैं।

इस प्रकार के वातावरण में नरसी ने भगवान् कृष्ण की मधुर लीलाओं का गान किया था। इस काल में नरसी के प्रतिरिक्त अन्य कई वर्णवधर्म कवि हुए होंगे पर उनका कहीं भी विशेष उल्लेख प्राप्त नहीं होता है। इस सम्बन्ध में दुर्गाशंकर शास्त्री लिखते हैं वास्तव में नरसी के ही तीव्र प्रकाश में सभी तारे (सामान्य कवि) तिराहित हो गये।^६ श्री दुर्गाशंकर के शास्त्री ने १५वा शती के कई गुजर वर्णवधर्म कवियों का उल्लेख किया है जो किसी संप्रदाय विशेष से संबद्ध नहीं थे। इन कवियों की भक्ति का मूल श्रीमदभागवत जैसे पुराण तथा गीतगाविन्द में सन्निहित है। भागवत का प्रचार गुजरात में १३वीं शती से भी पहले हो चुका था। हमचन्द्राचार्य के व्याकरण में राधा कृष्ण की प्रीति के दो श्लोक उद्धृत हैं जिनसे यह प्रतीत होता है कि गुजरात में जयदेव से भी पूर्व अपभ्रंस में राधा कृष्ण की प्रीति के गीत गाये जाते थे।

नरसी के पूर्व जूनागढ़ के चूडासमा राजा भगवान् विष्णु के उपासक थे। गीता नारायणाय उपाख्यान विष्णु-पुराण भागवत कृष्णजमखंड कृष्णोपनिषद् पद्मपुराण हरिवंश शांडिल्य सूक्त, नारदपञ्चरात्र गगनसंहिता आदि विष्णु भक्ति संबंधी पुराण एवं ग्रंथ नरसी से भी बहुत पहले

१ वै ध स ३, पृ १६८। २ वै ध स ३, पृ १६६। ३ 'दय्याश्रय', स १, श्लो ४६।

४ कीर्तिमूर्ति स १, श्लो ७०। ५ वै ध स ३, पृ १६६। ६ वै ध स ३, पृ १३३।

७ वै ध स ३, पृ १७६।

गुजरात में अध्ययन-अध्यापन के विषय रहे हैं। गुजरात में नरसी से पूर्व १४वीं शती में निर्मित 'विष्णु-भक्ति-चन्द्रोदय' और 'विष्णु-भक्ति कल्पलता' ग्रंथ उपलब्ध होते हैं।

इन प्रमाणों के आधार पर यह दृढ़तापूर्वक कहा जा सकता है कि नरसी से पूर्व गुजरात में वैष्णव धर्म और वैष्णव-साहित्य का पर्याप्त प्रसार एवं प्रचार हो चुका था।

ऊपर नरसी के पूर्व की तथा समसामयिक धार्मिक परिस्थिति पर विचार किया गया है। अब यहाँ कुछ ऐसे संप्रदायों एवं सतों के संवध में विचार किया जाएगा, जिन्होंने हमारे विवेच्य कवि को किसी न किसी रूप में प्रभावित किया है।

महानुभाव पंथ^१

इस पंथ के प्रमुख सत चक्रधर थे, जिन्होंने सन् १२६३ में सन्यास ग्रहण करके इस पंथ का प्रवर्तन किया। वे भरुच (भृगुकच्छ, गुजरात) के निवासी थे। सन्यास ग्रहण करने से पूर्व वे गुर्जर ब्राह्मण थे। इस पंथ में कृष्ण की उपासना की जाती है। इस पंथ के साहित्य में वारकरी संप्रदाय के प्रसिद्ध संत ज्ञानेश्वर को प्रेरणा प्रदान की थी।^२ नामदेव वारकरी संप्रदाय के दूसरे प्रसिद्ध सत थे, जिनके अभंगों का नरसी के पदों पर पर्याप्त प्रभाव पड़ा है। अतः संभव है, अप्रत्यक्ष रूप से इस पंथ का प्रभाव नरसी पर भी पड़ा हो।^३

वारकरी संप्रदाय

यह संप्रदाय रुक्मिणी और विठ्ठल का उपासक है। भारत के अन्य वैष्णव संप्रदायों में इसका भी महत्त्वपूर्ण स्थान रहा है। ई. सन् की १३वीं शती के उत्तरार्ध में यह संप्रदाय बड़े प्रबल वेग से बढ़ चला था। शरणागति, शांति, सत्संगति, विरक्ति, त्याग आदि इसके प्रमुख तत्त्व हैं। इसमें सगुण-निर्गुण दोनों की उपासना सम्मान्य है। इस संप्रदाय के भक्त सदा भजन-कीर्तन द्वारा ईश्वर के लीलागान में निरत रहा करते हैं। कीर्तन इस संप्रदाय की भक्ति का मुख्य अंग माना जाता है। यह एक सारग्राही संप्रदाय है। इसमें ज्ञान एवं भक्ति का सुंदर सामंजस्य दृष्टिगत होता है। चित्तशुद्ध्यर्थ कर्ममार्ग के कई आचारों को इस संप्रदाय में अपेक्षित माना गया है। इसमें स्पृष्ट्यास्पृश्य के भेदभाव को कोई स्थान नहीं है। स्त्रियाँ, कुम्हार, महार एवं चमार तक इस संप्रदाय में उच्च स्थान प्राप्त कर चुके हैं। गौरा कुम्हार (ई. सन् १३००), वका महार (ई. सन् १३१९), चोखा मेला (ई. सन् १३४०) और रोहिदास चमार इस संप्रदाय में सम्मान प्राप्त कर चुके हैं।

वारकरी संप्रदाय के संतों ने शैव एवं वैष्णव, राम एवं कृष्ण, सगुण एवं निर्गुण, द्वैत एवं द्वैताद्वैत, अद्वैत एवं विशिष्टाद्वैत के परस्पर के विभेदों को तथा स्त्री-शूद्रादि के ऊँच-नीच एवं अधिकारी-अनधिकारी के भेदों को दूर करने में पर्याप्त साफल्य प्राप्त किया था। इस संप्रदाय के भक्त

१ श्री स्व. अ. बु. जानी ने नरसी के साहित्य पर निर्वर्क संप्रदाय का प्रभाव माना है, किन्तु नरसी के साहित्य का अध्ययन करने से इस संप्रदाय का उन पर प्रभाव हो, ऐसा कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता है। श्री अ. बु. जानी ने 'हरिलीला षोडशकलानो उपोद्घात' (पृ० २६ से ४३ तक) में नरसी पर उक्त संप्रदाय का प्रभाव होने की सम्भावना व्यक्त की है।

२ 'हरिलीला षोडशकलानो उपोद्घात,' पृ० ४६, अ. बु. जानी।

३. वही, पृ० ४४।

एक ओर जहाँ नाम-स्मरण तथा नाम-कीर्तन को प्रमुखता देते हैं वहाँ दूसरी ओर सिद्धांत के अन्तर्गत भक्ति को मानते हैं। एवमेवाद्वितीय ब्रह्म नह नामास्ति किंचन इस संप्रदाय का मुख्य आधार भूत सिद्धांत है। सगुण ब्रह्म की उपासना करने पर भी इस संप्रदाय के भक्तों का चरम न्याय निगुण है। इनके मत में परमानन्द की पराकाष्ठा अद्वैतावस्था में प्रतिष्ठित है।

वारकरी संप्रदाय एवं नरसी का भक्ति में पर्याप्त साम्य है। भक्त्या, भक्ति में शून्य ज्ञान तथा बाह्य-आचारों की निरर्थकता ब्राह्मण एवं शूद्र दोनों का समान रूप से ब्रह्मज्ञान का अधिकारी होने की भावना सत्कार की असत्कारता, साधु-संगति ईश्वर का भजन वीर्य, नाम-स्मरण, सगुण के साथ निगुण ब्रह्म की उपासना आदि वारकरी संप्रदाय के प्रमुख तत्त्व नरसी में भी मिलते हैं। इससे अतिरिक्त नरसी ने वारकरी सत्ता के अनुरूप हरि-हर में अन्तर्भाव माना है। इस संबंध में उन्होंने कहा है कि जो इन दोनों में भेद मानता है, वह अवैयर्थ है और ऐसे व्यक्तियों को वेद अधम काटि में रखने की आज्ञा करते हैं—

गणधर ने गोकुलपति विधि जे का भाणे भद,
भण नरसिंहा बल्यव नहि ते अधम सहि किहि वेद।^१

वारकरी सत्ता की भांति नरसी की भी भजन मंडली थी। प्रेम भक्ति एवं मधुर लाला के भाव जिस प्रकार वारकरी संप्रदाय के नामदेव आदि मराठी-सत्ता के अग्रगण्य में मिलते हैं ठीक वैसे ही नरसी में भी। नरसी के मधुरभाव के संबंध में इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि उनमें स्थूल शृंगार के भाव अधिक मात्रा में उपलब्ध होते हैं जिनका इन सत्ता में प्रायः अभाव रहा है।

रामानन्द एवं कबीर

नरसी के पूर्ववर्ती गुजराती साहित्य पर इन दोनों का पर्याप्त प्रभाव दृष्टिगत होता है। इस संबंध में श्री अनन्तराय गवळ का मत हम पहले उद्धृत कर चुके हैं, जिसमें उन्होंने यह कहा है कि गुजरात में भक्ति के प्रचार एवं प्रसार में रामानन्द का प्रभाव भी एक प्रेरणा स्रोत माना जाएगा। हारमाळा प्रसंग में राजा रामादित्य के नरसी पर किए गए अत्याचार में कुपित होकर जिस साधु ने राजा का स्वच्छ हाथ का शाप दिया था उसका नाम भी रामानन्द ही था। किन्तु यह रामानन्द कोई अन्य साधु ही रहा होगा। नरसी ने कबीर का कई स्थाविर पर उल्लेख किया है और कबीर के जाना-पहचान संबंधी कई तथ्यों का नरसी की भक्ति में भी पर्याप्त साम्य दृष्टिगत होता है। इन सभी का दृष्टान्त हुए यह प्रतीत होता है कि नरसी पर कबीर का भी विमोचन विमोचन रूप में प्रभाव रहा है। रामानन्द का प्रभाव नरसी पर संभव है प्रत्यक्ष न होकर अप्रत्यक्ष रूप में ही पड़ा है।

नरसी पर अन्य प्रभाव

इनके अतिरिक्त नरसी पर मुख्यतः भागवत, गानगाविन्द एवं पद्मपुराण का प्रभाव परिलक्षित होता है। नरसी ने अपने मर्मकालीन अर्थ भा कई ऐसे संप्रदायों तथा धर्मों के भक्तों एवं सत्ता

के सम्पर्क में आकर भक्ति की प्रेरणा प्राप्त की होगी, जिनके सबध में आज हमें कुछ भी जानकारी उपलब्ध नहीं है।

साहित्यिक पृष्ठभूमि

प्रस्तुत विषय पर विचार करने से पूर्व यहाँ हम संक्षेप में गुजरात प्रदेश एवं गुजराती भाषा के नामकरण, विस्तार आदि पर प्रकाश डालना आवश्यक समझते हैं।

गुजरात का नामकरण

इतिहासकारों का कहना है कि शककुल की विदेशी गुर्जर जाति ई. सन् की ५वीं शती से भी पूर्व भारत में प्रविष्ट होकर दक्षिण पंजाब, राजस्थान और फिर वहाँ से नर्मदा तक के विस्तृत भू-भागों में फैलकर बस गई।^१ विद्वानों की मान्यता है कि इसी गुर्जर जाति पर से गुर्जर + त्वा, गुर्जर + ट्ट, गुर्जर + राट्ट, आदि रूप में विकसित होकर 'गुजरात' शब्द बना है। आठवीं से दसवीं शती तक के उत्कीर्ण लेखों में गुजरात के लिए गुर्जरत्वा-मण्डल, गुर्जरत्वा-भूमि, गुज्जरा आदि प्रयोग मिलते हैं।^२ श्री एन. वी. दिवेडिया ने गुजरात शब्द की व्युत्पत्ति पर विचार करते हुए लिखा है, 'संभव है 'गुज्जर' शब्द में अरबी का 'आत' प्रत्यय मिलने पर 'गुजरात' शब्द बना हो, क्योंकि 'जाहिरात', 'ठकरात' जैसे शब्दों में भी यही प्रत्यय जुड़ा हुआ है।'^३ प्रसिद्ध अरब यात्री अलबरूनी (ई. सन् १०७०-१०३०) ने भी एक स्थान पर गुजरात के लिए 'गुज्रात' शब्द का प्रयोग किया है।^४

गुजराती भाषा : नामकरण, विस्तार एवं विकास

उत्तर में कच्छ और मेवाड़, मारवाड़, दक्षिण में थाणा जिला, पश्चिम में अरब सागर एवं पूर्व में मालवा खानदेश के मध्य आजकल प्रयुक्त होनेवाली भाषा 'गुजराती' नाम से अभिहित की जाती है।^५ गुजरात की भाषा के अर्थ में 'गुजराती' शब्द का प्रयोग कवि प्रेमानन्द (१७वीं शती) ने सर्व प्रथम किया है।^६ इसके पश्चात् ई. सन् १७३१ में जर्मनी की राजधानी बर्लिन के एक पुस्तकालयाध्यक्ष ला कोझ ने अपने एक लेख में गुजराती भाषा के लिए गुजराती शब्द का प्रयोग किया है।^७ इसके बाद प्रायः सभी विद्वानों ने गुजराती भाषा के लिए सर्वत्र इसी शब्द का व्यवहार किया है।

गुजराती भाषा की उत्पत्ति शौरसेनी प्राकृत से विकसित नागर अपभ्रंश में मानी जाती है। अपभ्रंश से अर्वाचीन गुजराती भाषा की विकास-दशा को बताते हुए श्री अनन्तराय रावळ लिखते हैं—“वि. स. ६५० तक अपभ्रंश, ६५० से १३वीं शती तक मध्यकालीन अपभ्रंश, १५५०

१. गु. सा. म., पृ. १। २. हिन्दी साहित्य कोश, पृ. २६६। ३. गुजराती भाषा अने साहित्य, भाग २।

४. (अ) हि. सा. को., पृ. २६६।

(आ) अलबरूनी ने 'आव' में 'जयपुर' तक के प्रदेश के लिए ही 'गुज्रात' का प्रयोग किया है।

Gujarati Language and Literature P. 193 ५. गु. सा. म., पृ. १।

६. दशम स्कन्ध, नागदमण प्रमंग, 'बासु नागदमण गुजराती भाषा', प्रेमानन्द, पृ. १२०।

७. हि. सा. को. पृ. २६७।

से १६५० तक आरम्भकालीन गुजराती १६५० से १७५० तक मध्यकालीन गुजराती और १७५० के पश्चात् सर्वाचीन गुजराती का काल माना जाता है ।^१

गुजराती साहित्य का काल-विभाजन

गुजराती साहित्य के इतिहासवेत्ताओं ने गुजराती साहित्य के विभाग का मुख्य चार भाग में विभाजित किया है —

- १ प्राचीन गुजराती साहित्य (ई सन १२००-१४५०)
- २ पूर्व मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन् १४५०-१७००)
- ३ उत्तर मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन १८२० से आज तक)

आचार्य हमचन्द्र के समय से कवि दयाराम तक का साहित्य प्राचीन एवं मध्यकाल के अन्तर्गत माना जाएगा और कवि दयाराम के पश्चात् अयेजा के भागमन से अब तक का साहित्य सर्वाचीन साहित्य ।

गुजराती का प्राचीन तथा मध्यकालीन साहित्य

हिन्दी की भाँति गुजराती की प्रारम्भिक रचनाएँ भी पद्य में ही उपलब्ध होती हैं । व्याकरण व्याख्या धार्मिक कथा-वार्ता सम्बन्धी गद्य रचनाएँ पद्य की अपेक्षा प्रमाण में स्वल्प हैं । आरम्भिक गुजराती साहित्य कई काव्य शैलियाँ में मिलता है । हमारे आस्ताव्य कवि नरसी के पूर्व जन साधुओं ने रास-साहित्य का उद्घाटन के उस चरम शिखर पर पहुँचा दिया था कि आगे आने वाले गुजराती साहित्य के इतिहासकारों ने उस युग को भी रास युग के नाम से अभिहित किया है । जिस प्रकार हिन्दी-साहित्य के खोरासा काँन में खोरगम प्रधान रामा घन्टा के प्रचुर रूप में प्रणयन के माय-माय विद्यापति की शृङ्गार प्रचुर रचनाएँ तथा अमीर खुसरो की हाम्य रसपूर्ण पहेलियाँ-मुहरियाँ उपलब्ध होती हैं उसी प्रकार गुजराती-साहित्य के इतिहास के इस आरम्भिक साहित्य में रास-साहित्य के अतिरिक्त पागु, बारहमासा कक्को, प्रवच आख्यान चञ्चरी, धवल आदि विभिन्न काव्य शैलियाँ में निहित साहित्य मिलता है । 'रास साहित्य का प्राचीन भाग मुख्यतः जन-कवियों द्वारा ही प्रणीत हुआ है किन्तु हमावली के रचयिता प्रसिद्ध भवाईवार असांत नायक रणमल्ल छद के रचयिता श्रीधर व्यास (ई सन् १३६६) मन्देश गमक के रचयिता अदुल रहमान (ई सन १६२०) तथा सदैव बसचरित्र के प्रणेता भीम (ई सन १५वीं शती) जनेतर कवि थे ।

इनके अतिरिक्त इस युग में भक्ति मूलक पद्य साहित्य का भी निर्माण हुआ, जो गद्य एवं वृत्तनात्मक दोनों शैलियों में उपलब्ध होता है ।

अब यहाँ हम उपर्युक्त मध्यकालीन काव्य शैलियों का परिचय देते हुए नरसी द्वारा प्रयुक्त काव्य शैलियों पर विचार करेंगे ।

१-रास-रासो

‘रास’ देशी रागो में धार्मिक अथवा वर्णनात्मक विषय को लेकर लिखा जाता है। ‘रासो’ ‘रासक’ का ही विकसित रूप है। १२वीं शती के अन्तिम चरण से लेकर नरसी तक रास-साहित्य का प्रचुर रूप में सर्जन हुआ है। इसमें धर्मपुरुष एवं उत्तम श्रावको के चरित्र, तीर्थ-कथा एवं उपदेश आदि विषयों के आधार पर काव्य-रचना की गई है। ‘राम’ के लघु-अध्यायों को ‘भास’, ‘ठवणी’, अथवा ‘कडवक’ सजा दी जाती है।

प्रारम्भ में ‘रामक-काव्य’ ताल और लय के आधार पर गाया जाता था और अभिनीत भी होता था। रासक नृत्य में स्त्री-पुरुष तालियाँ अथवा छोटे डडो से ताल देते हुए नाचते थे। यही आगे चलकर भाव एवं गेय-तत्त्व-रहित हो जाने पर केवल धार्मिक आख्यान अथवा उपदेश का विषय रह गया। ‘मत्स्येन्द्रिरासु’ में ‘रामक-साहित्य’ के सम्बन्ध में इस प्रकार का उल्लेख मिलता है—

वइ सइ सहइ श्रमणसंघ सावय गुणवंता
जोयइ उच्छवु जिनह भुवणि मनि हरष धरंता।
तीछे तालरस पडइ बहु भाट पदंता ॥४८॥
सविहू सरीषा सिणगार सवि तेव तेवडा।
नाचइ धामीय रंग भरे तउ भावइ रुअडा
सुललित वाणी मधुरि सारि जिण गुण गायंता
ताल मानु छन्द गीत मेलु वाजिअ वाजंता ॥४९॥

२-फागु अथवा फाग

संस्कृत के फल्गु शब्द से ‘फाग’ विकसित हुआ है। इसमें वसन्तश्री का उद्दीपन के रूप में वर्णन करते हुए गेय-शैली में भी प्रेमिकाओं के सयोग एवं वियोग का वर्णन किया जाता है। जैन कवियों ने फागु काव्य में समय एवं त्याग के उज्ज्वल चित्र प्रस्तुत किये हैं। इनमें प्रेमी युगल अन्त में जैन धर्म में दीक्षित हो जाते हैं। यह एक प्रकार से ‘रास’ का ही संक्षिप्त रूप है। इसमें वर्णनात्मक की अपेक्षा गेय-तत्त्व की प्रधानता रहती है। कुछ जैन-तर कवियों ने भी फागु काव्य लिखे हैं, जिनका विषय प्रायः कृष्ण-गोपियों की मधुर लीलाओं का गान रहा है।

३-पङ्कतु

पङ्कतु नाम से ही यह स्पष्ट होता है कि इसमें छ कृतुओं का वर्णन किया जाता है। इसका विषय सम्भोग शृङ्गार रहता है।

४-बारहमासी

इसमें विप्रलभ शृङ्गार के भावों की अभिव्यञ्जना की जाती है। प्रेमिका अपनी वियोग-दशा का वर्णन स्वयं करती है। जैन तथा जैन-तर दोनों कवियों ने इस शैली में काव्यों का प्रणयन किया है। जैन-तर कवियों के पात्र राधा-कृष्ण अथवा राम-सीता होते हैं।

से १६५० तक आरम्भकालिक गुजराती, १६५० से १७५० तक मध्यकालीन गुजराती और १७५० के पश्चात अर्वाचीन गुजराती का काल माना जाता है।^१

गुजराती साहित्य का काल-विभाजन

गुजराती साहित्य के इतिहासवेत्ताओं ने गुजराती साहित्य के विकास को मुख्य चार भागों में विभाजित किया है—

- १ प्राचीन गुजराती साहित्य (ई सन १०००-१४५०)
- २ पूर्व मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन १४५०-१७००)
- ३ उत्तर मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन १८५० से आज तक)

आचार्य हेमचन्द्र के समय से कवि दयाराम तक का साहित्य प्राचीन एवं मध्यकाल के अन्तर्गत माना जाएगा और कवि दयाराम के पश्चात अंग्रेजों के आगमन से अब तक का साहित्य अर्वाचीन साहित्य।

गुजराती का प्राचीन तथा मध्यकालीन साहित्य

हिन्दी की भाँति गुजराती की प्रारम्भिक रचनाएँ भी पद्य में ही उपलब्ध हैं। व्याकरण व्याख्या, धार्मिक कथा-वार्ता सम्बन्धी गद्य रचनाएँ पद्य की अपेक्षा प्रमाण में स्वल्प हैं। प्रारम्भिक गुजराती साहित्य कइ काव्य शैलियों में मिलता है। हमारे आलाप्य कवि नरसी के पूर्व जन साधुओं ने रास-साहित्य का उन्नति के उस चरम शिखर पर पहुँचा दिया था कि आगे आने वाले गुजराती साहित्य के इतिहासकारों ने उम्र युग को भी रास युग के नाम से अभिहित किया है। जिस प्रकार हिन्दी-साहित्य के बीरसाया कान में बीरराम प्रधान रामा ग्रन्थ के प्रचुर रूप में प्रणयन के साथ-साथ विद्यापति की शृङ्गार प्रचुर रचनाएँ तथा अमीर खुसरो की हाम्य रसपूर्ण पहेलियाँ-मुक्तरियाँ उपलब्ध होती हैं, उसी प्रकार 'गुजराती-साहित्य के इतिहास के इस प्रारम्भिक साहित्य में रास-साहित्य के अतिरिक्त पागु, बारहमासा कक्का प्रवध आख्यान चञ्चरी, धवल आदि विभिन्न काव्य शलियाँ में निर्मित साहित्य मिलता है। रास साहित्य का प्राचीन भाग मुख्यतः जन-कवियों द्वारा ही प्रणीत हुआ है किन्तु हसावली के रचयिता प्रसिद्ध भवाईकार अमात नायक रणमल्ल छत्र के रचयिता आधर व्यास (ई सन् १३१६) मल्लेश गमक के रचयिता अष्टुल रहमान (ई सन् १४२०) तथा सत्य वत्सचरित्र के प्रणेता भीम (ई सन् १४वीं शती) जनेतर कवि थे।

इनके अतिरिक्त इस युग में भक्ति मूलक पद-साहित्य का भी निर्माण हुआ जो गेय एवं वचनात्मक दोनों शलियाँ में उपलब्ध होता है।

अब यहाँ हम उपर्युक्त मध्यकालीन काव्य शलियों का परिचय दत्त हुए नरसा द्वारा प्रयुक्त काव्य शलियाँ पर विचार करेंगे।

इस काव्य शैली में नरसी की भी रचनाएँ उल्लेखनीय हैं। 'नरसिंह महेता-वृत्त काव्य सप्तह म बारहमासा' का एक पत्र प्रकाशित है जिसमें काव्यिक साक्षात्कारों का वर्णन है। नरसी का एक 'बारहमासा' काव्य प्रकाशित है जिसका उल्लेख पिछले अध्याय में किया जा चुका है।

५-कविका अथवा मातका

यह एक ऐसा काव्य रूप है जिसमें प्रत्येक पंक्ति का प्रथम अक्षर कविकान्ति अथवा अक्षरान्ति प्रथम में आता है। कविका में कविकान्ति तथा मातका में अक्षरान्ति प्रथम में रहता है। जन साधुओं ने प्रायः धर्म और नीति के उपदेश के लिए ही इस शैली का व्यवहार किया है। धर्म, पीतम आदि जनतर कवियां न भी इस शैली में काव्य रचनाएँ की हैं। गुजराती हाथप्रवानी में वर्णित यानी में इस शैली की नरसी द्वारा प्रणीत एक रचना का उल्लेख मिलता है।

६-विवाहलउ

जन साधु-गाधिया के दीक्षा प्रसंग को लेकर जन कवियां द्वारा चरितात्मक गय-काव्य के रूप में लिखे गये काव्य विवाहलउ के नाम से अभिहित किए जाते हैं। इनमें दीक्षा के लिए प्रस्तुत व्यक्ति का समय-मुदरी के साथ विवाह वर्णित होता है। जनतर कवियां ने भी इस शैली के अनुकरण पर शिव विवाह (नाकर), ईश्वर विवाह (मुरारी) जैसे काव्य लिखे हैं। इस शैली में निम्न एक भी रचना नरसी की उपलब्ध नहीं हुई है किन्तु उनके राधा-कृष्ण की मधुर प्रीति के पदों में राधा विवाह के पद अवश्य मिलते हैं।^१

७-प्रबध

प्रबध में ऐतिहासिक घटना के आधार पर आजपूण शैली में वीररस का वर्णन किया जाता है। जन एक जनतर दोना कवियां ने इस शैली में काव्य लिखे हैं। नरसी का मुख्य विवेच्य विषय राधा-कृष्ण की मधुर लाना-जा का गुणगान ही था। जन इस शैली के काव्य का उनमें अभाव रहना स्वाभाविक है।

८-आख्यान

जिसी भी पूर्वकालिक प्रसंग के वर्णन को 'आख्यान' कह सकते हैं। इसकी कथावस्तु पुराण या इतिहास से ली जाती है। विभिन्न देशीयगमा में आख्यान लिखे जाते हैं। गुजराती साहित्य में नरसी इस शैली के प्रथम प्रणेत माने जाते हैं।^२ जिस प्रकार जन साधुओं ने अपने जनागमा से कथावस्तु लेकर रासों का प्रणयन किया उसी प्रकार जनतर कवियां ने भी अपने पुराणों से भगवत्क्रीला के प्रसंग लेकर आख्यान-काव्यों का रचन किया है। नरसी की सुदामाचरित चानुरीओ, दाणलीगा, राससहस्रपदी आदि काव्यकृतियां आख्यानात्मक ही हैं। नरसी के आत्मपरक काव्य पुराणों से सम्बंधित न होने पर भी प्रायः आख्यान शैली के ही अंतर्गत समा

हित किए जाएंगे। गुजरात के भालण और नाकर आदि कई कवियों ने भी आख्यान-काव्य लिखे हैं, किन्तु इस काव्य-शैली का चरम विकास प्रेमानन्द के आख्यान-काव्यों में ही दृष्टिगत होता है।

६-गरबो-गरबी

इस काव्य-शैली का मूल 'देशियो' में सन्निहित है। दोहा, मोरठा, चौपाई आदि मात्रिक छन्दों के आधार पर निर्मित गीत 'देशी' कहलाते हैं। पन्द्रहवीं शती के पूर्व जैन रास-साहित्य में दोहा, चौपाई आदि मात्रिक छन्दों का प्रयोग मिलता है। 'रास-काव्य' गेय होने के कारण उममें गेयता विषयक प्रयोग वैविध्य के दर्शन भी मिलते हैं। इन्हींसे देशियाँ अस्तित्व में आई हैं। इसके पश्चात् छोटी देशियों से 'पद' और बड़ी देशियों से 'कडवा' काव्य-शैलियाँ उद्भूत हुईं। आगे इन्हीं 'पद' एवं 'कडवों' से क्रमशः 'गरबी' और 'गरवा' काव्य-शैलियाँ विकसित हुईं।

हमारे विवेच्य कवि नरसी के कई पद रास-गरवा की भाँति गोलवृत्त के रूप में घूमते हुए गायें जा सकते हैं। 'गरवा' और 'गरबी' दोनों काव्य-शैलियों के विवेच्य विषय में भी पर्याप्त भिन्नता रहती है। भावात्मकता और सक्षिप्तता 'गरबी' की मुख्य विशेषताएँ मानी जाती हैं। 'गरवा' वर्णनात्मक शैली में निर्मित एक दीर्घ रचना होती है। डा अनन्तराय रावळ इनके अन्तर को अन्य रूप से स्पष्ट करते हुए लिखते हैं—“नरसी, भीम, भालण, दयाराम आदि भक्तों ने अपने पदों में राधा-कृष्ण की मधुर-लीला के गीत गायें हैं। तथा वल्लभ और रणछोडजी दीवान के पद शक्तिपूजा से सम्बद्ध हैं। अतः 'गरबी' एवं 'गरवा' का सम्बन्ध क्रमशः वैष्णव-भक्ति और शक्तिपूजा से माना जा सकता है।”

उपर्युक्त काव्य-शैलियों में से नरसी ने मुख्यतः आख्यान काव्य-शैली के आधार पर ही अपने साहित्य का प्रणयन किया है। उनके राधा-कृष्ण की मधुर भावनाओं के स्फुट पद 'गरबी' से सम्बद्ध माने जा सकते हैं। इनके अतिरिक्त 'वारकरी मम्प्रदाय' के सन्त नामदेव की अग्रगण्य शैली का भी नरसी पर पर्याप्त प्रभाव पड़ा है। 'झूलणा' नरसी का प्रिय छन्द रहा है। नरसी-रचित झूलणा छन्द के पदों पर नामदेव के अग्रगण्य का पूर्ण प्रभाव दृष्टिगत होता है।

(ग) तुलना

राजनीतिक परिस्थिति

सूर एवं नरसी के समय की राजनीतिक परिस्थिति लगभग समान ही रही। इस्लाम एक राजशक्ति का धर्म होने के कारण दोनों प्रदेशों की विजित हिन्दू जाति पर वह बलात् कृपाण एवं दण्ड के आधार पर थोपा जा रहा था। उत्तर भारत की ही भाँति इस समय की गुजरात की राजनीतिक परिस्थिति भी विष्टरहित एवं अराजकतापूर्ण रही। लगभग १३वीं शती के अन्तिम चरण से ही गुर्जर-धरा पर से हिन्दू राजाओं का सूर्य सदा के लिए अस्त हो गया। मुसलमानों ने भयकर अमानुषी एवं घृणित अत्याचारों से हिन्दू प्रजा के शान्त जीवन को छिन्न-विच्छिन्न कर दिया। दिल्ली के सुल्तानों (मन् १२०६-१५२६) की भाँति गुजरात के भी सुल्तान

धर्माध्य क्रूर कट्टर इस्लामी थे और बलपूर्वक हिन्दुओं का मुसलमान बनाने लगे थे। हमारे विवेच्य कवि नरसी के समय कुछ काल तक जूनागढ़ पर हिन्दू राजा रा भाडलिक का शासन रहा किन्तु वह भी महमूद बेगडा द्वारा पराजित होकर मुसलमान बना लिया गया।

रस भौति सूर न जिस प्रकार के विषम राजनीतिक वातावरण में रहकर साहित्य-सृजन किया लगभग उसी प्रकार की राजनीतिक अराजकतापूर्ण स्थिति में नरसी ने भी अपने साहित्य का निर्माण किया था। नरसी का लेकर इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि राजनीतिक विषम-वातावरण का प्रभाव जितना उन पर पड़ा उतना सूर पर नहीं।

सामाजिक परिस्थिति

राजनीतिक परिस्थितियों की ही भाँति दोनों कवियों के समय की सामाजिक परिस्थिति भी विषमतापूर्ण थी। दोनों प्रदेशों की हिन्दू प्रजा मुसलमान बादशाहों के घोर अत्याचारों में सतन्त थी। उस समय समाज में मर्यादास्थिति के विचार आज से भी अधिक प्रबल रूप में विद्यमान थे। केवल एक रात शूद्र के यहाँ भोजन-वीतन करने का कारण नरसी का जानि एवं समाज ने भयवश यन्त्रणाएँ दी थी जिसे वातन पटन किया जा चुका है।

धार्मिक परिस्थिति

सूर एवं नरसी के समय की दोनों प्रदेशों की धार्मिक परिस्थिति भी विह्वल दशा का पहुँच गई थी। मुसलमानों के समय में जनता की स्वतन्त्र-बुद्धि का कुण्ठित होने से अद्वैतवाद जैसे बुद्धि प्रमुख दर्शन का समझने की शक्ति के अभाव में उस समय उत्तर भारत एवं गुजरात में बड़े पाखण्डों पर चल पड़े थे। अष्टछाप के कवियों ने भी धर्म की विह्वल स्थिति का कई स्थानों पर संकेत किया है। परमानन्द ने इस सम्बन्ध में इस प्रकार लिखत है—

पाखण्ड दम्भ बढ़यो कलियुग में अज्ञान भयो सोप ।

परमानन्द वेद पढ़ि बिगयो, का पर कोज कोष ॥

हरमात्रा प्रसंग में नरसी का कई ऐसे पाखण्डों माधु-मन्यामियों के माय विराट् हुआ, जो ब्रह्मज्ञान तथा निगुण ब्रह्म पर बनी-बडो डांगे मारने पर भी निरजड एवं घनानी थे। नरसी से पूर्व गुजरात में वर्णव्यवस्था का प्रचार एवं प्रसार होने पर भी गुजरात का जिस भू भाग में नरसी हुए वहाँ का तत्कालीन धार्मिक वातावरण राधा-कृष्ण की मधुर भक्ति का निगूणन अनुकूल नहीं था। अपने विपरीत ब्रज राधा-कृष्ण की प्रेम भक्ति का निगूणन मानवत्वं प्रसन्न था। सूर के समय तक वह विभिन्न वर्णव्यवस्था का बन्ध बन गया था। योगीश्वर का प्राप्त कर भक्ति ने नारदजी से कहा था—

बड़ावन पुन प्राप्य नवीनेष मुनिषी ।

जाताह मुवती सम्पत् प्रदरुपा तु सांप्रतम् ॥^१

मैं ब्रज का पुन प्राप्त कर घनीव मुनी मुवता ॥ ग १६७ ।

साहित्यिक परिस्थिति

अपने पूर्व की वीरगाथा काव्य, सन्तकाव्य आदि विविध काव्यधाराओं के विषय एव जैली से सूर जिस भाँति किसी न किसी रूप में प्रभावित रहे, उसी भाँति नरसी भी अपने पूर्व की काव्य-प्रणालियों से प्रभावित रहे हैं। नरसी के पद गरवी जैली से मम्बद्व हं। उनके झूलणा छन्द में निबद्ध पद मराठी सन्त नामदेव से प्रभावित माने जाते हैं। इसके अतिरिक्त विषय की दृष्टि से हमारे दोनों विवेच्य कवि 'भागवत' से प्रभावित रहे हैं। जिम भाँति सूर-काव्य का मेरु-दण्ड 'श्रीमद्भागवत' माना जाता है, उसी भाँति नरसी के ममस्त कृष्णलीला-परक काव्य एव स्फुट पद 'भागवत' पर ही आधारित है।

इस प्रकार सूर एव नरसी के साहित्यिक प्रेरणा-स्रोत कुछ को छोड़कर प्रायः समान ही रहे हैं। श्रीमद्भागवत, जयदेव, कबीर, नामदेव आदि दोनों के समान रूप से 'प्रेरणा-स्रोत' कहे जा सकते हैं।

चतुर्थ अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
दार्शनिक-पक्ष

चतुर्थ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का दार्शनिक-पक्ष

सूर एव नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि पर विचार करने के पश्चात् यहाँ दोनों के काव्य के दार्शनिक-पक्ष पर विचार किया जा रहा है ।

सूर एव नरसी तत्त्वतः दार्शनिक नहीं थे । उनके साहित्य का प्रयोजन दार्शनिक सिद्धान्तों का निरूपण नहीं किन्तु रास-रसेश्वर भगवान् कृष्ण की मधुर-लीलाओं का गान था । कृष्ण को भक्ति-लभ्य मानकर ही दोनों अर्हनिश उनका माहात्म्य गान किया करते थे^१, किन्तु भक्ति का दर्शन के साथ प्रगाढ़ सम्बन्ध होने से दोनों के काव्य में उच्चकोटि के दार्शनिक सिद्धान्तों का निरूपण भी हुआ है ।

सूर का सम्बन्ध ऐसे सम्प्रदाय से रहा, जिसका मूल भारतीय दर्शन की किसी विशेष चिन्तनधारा से सम्बद्ध है । सूर शृद्धाद्वैत सम्प्रदाय के प्रवर्तक आचार्य वल्लभ के शिष्य थे । अतः उनके काव्य में वल्लभाचार्य के अनुसार ब्रह्म, जीव, जगत्, ससार, माया, मोक्ष आदि दार्शनिक तत्त्वों का निरूपण होना स्वाभाविक है ।

सूर की भाँति नरसी का किसी सम्प्रदाय विशेष से सम्बन्ध नहीं था । उनके दीक्षागुरु कौन थे, इसका आज तक एक भी प्रामाणिक उल्लेख उपलब्ध नहीं हुआ है । सूर की तरह उनको आचार्य वल्लभ जैसे श्रेष्ठ गुरु से विधिवत् न 'तत्त्व श्रवण' का अवसर प्राप्त हुआ था और न 'लीलाभेद' सुनानेवाला कोई अधिकारी आचार्य ही उनको मिला था । अपने जीवन-काल में वे अनेक सन्तों के सम्पर्क में आए । सम्भव है, सन्तों के पावन सत्संग से ही उनको उत्तम भक्ति एव उच्चकोटि का दार्शनिक ज्ञान उपलब्ध हुआ हो । ब्रह्म, जीव, जगत्, माया आदि विषयों से सम्बद्ध उनके दार्शनिक विचार 'भक्तिज्ञानना पदों' में मिलते हैं । यहाँ उनके दार्शनिक विचारों पर प्रकाश डालने से पूर्व हम यह स्पष्ट कर लेना आवश्यक समझते हैं कि उनकी विचार-धारा किस दर्शन के अधिक निकट है ।

इस सम्बन्ध में डा. थूथी अपने शोधग्रन्थ में लिखते हैं, "नरसी एव वल्लभाचार्य के विचारों एव भावों में अद्भुत साम्य है ।"^२ नर्मद नरसी के विष्णुस्वामी मतावलम्बी होने की सम्भावना बताते हुए लिखते हैं—“विष्णुस्वामी ने शालिग्राम के पूजन, भागवत और गीता को प्रमुखता दी है । नरसी शालिग्राम की पूजा करते थे और कृष्णावतार की महिमा गाते फिरते थे । अतः

१ पुरुषः स परः पार्थ भक्त्यालभ्यस्त्वनन्यथा । श्लोक ८८, शृद्धाद्वैत मार्तण्ड, गो० गिरधर ।

२ There is remarkable similarity of views and sentiments between Narasinha and Vallabhacharya. Vaishnavas of Gujarat.

सम्भव है वे विष्णुस्वामी के मतानुयायी हों।^१ ऐसी सम्भावना की जाती है कि विष्णुस्वामी की दार्शनिक परम्परा में आचार्य बल्लभ हुए थे। परन्तु नर्मद अग्रप्रत्यक्ष रूप से नरसी की दार्शनिक विचारधारा का सम्बन्ध शुद्धाद्वत के साथ निर्धारित करना चाहते हैं। हरिप्रसाद ने भट्ट लिखते हैं, इनका वर्णन माग बल्लभाचार्य के जमा ही था, पर उस समय वह पर्याप्त विस्तृत अवस्था में नहीं था।^२

डा जगदीश गुप्त ने अपने शाधग्रन्थ में नरसी के दार्शनिक विचारों पर प्रकाश डालते हुए उनके विचारों को शुद्धाद्वत के अनुरूप ही सिद्ध किया है। वे लिखते हैं 'बल्लभाचार्य ने ब्रह्म को सच्चिदानन्द, पूर्णपुरुषात्तम, अक्षर भवशक्तिमान स्वतन्त्र व्यापक, अनन्त, पङ्कगुणापेत, विरुद्धधर्माश्रयी तथा अविकृतपरिणामी माना है। प्रथम और अन्त के कुछ विशेषण शुद्धाद्वत के अन्तर्गत भाग्य ब्रह्म की सबसे महत्वपूर्ण विशेषताओं का व्यक्त करत हैं। नरसी महेता के काव्य में भी ब्रह्म की ये विशेषताएँ उपलब्ध होती हैं। वस्तुतः ब्रह्म के विषय में शुद्धाद्वत और नरसी महेता के दार्शनिक मत की समानता दर्शनीय है।'^३

अध्यापक केशवराय का शास्त्री ने भी नरसी के दार्शनिक सिद्धान्तों पर विचार किया है। उन्होंने नरसी का विष्णुस्वामी-परम्परा से ही सम्बन्ध माना है। वे लिखते हैं, 'बल्लभाचार्य के अविकृतपरिणामवाद विशुद्ध ब्रह्मवाद अथवा शुद्धाद्वत सिद्धान्त के बीजरूप में तथा उपनिषद् के महावाक्य 'एतदात्म्यमिदं सर्वं, स आत्मा तत्त्वमसि' और समग्र सृष्टि भगवद्विष्णु का परिणाम है आदि सिद्धान्तों के दर्शन नरसी के इन पदों में उपलब्ध होते हैं।'^४ शंकराचार्य अथवा उनके परवर्ती भट्ट प्रपञ्च के सिद्धान्त में इन सिद्धान्तों को विकसित परम्परा का निरूपण हुआ है। इसीके समकालीन विष्णुस्वामी के सिद्धान्तों में तो शुद्धाद्वत के दर्शन उपलब्ध होते ही हैं। हमारे विवेच्य कवि नरसी का इसी परम्परा में होना अधिक सम्भाव्य है।'^५

डा यू.पी. नर्मद ह. फ. भट्ट, डा जगदीश गुप्त तथा वे. का. शास्त्री के विचार प्रायः समान ही हैं। सभी नरसी को शुद्धाद्वत दर्शन से ही सम्बन्ध मानते हैं। इसके साथ ही नरसी के पदों में विराट् एवं सकलव्यापी ब्रह्म तथा माया जीव, जगत् आदि का जिस रूप में निरूपण मिलता

१ नमगय', द्वितीयावृत्ति, १८-०, पृ० ४१।

२ 'कुडिप्रसार' पृ० ५०, १६०३, 'पञ्चरमा तथा सोलमा सैवामा गुजरातमा धर गयेला भक्तविभो' निबन्ध में पृ० २३६।

३ गु. ज. कु. तु. अ., पृ. १७१।

४ 'अ' जागीने जोड़ तो 'न म का स', पृ. ४८६।

'आ' निरखने गगनमा । न म का स, पृ. ४८४।

५ श्री बल्लभाचार्यना अविकृतपरिणामवाद, विशुद्ध ब्रह्मवाद तथा शुद्धाद्वत सिद्धांत का बीज रूप अने उपनिषद्ना महावाक्य 'एतदात्म्यमिदं सर्वं, स आत्मा, तत्त्वमसि, जा तेम ज समग्र सृष्टि भगवाननी इच्छासृष्टि के उपनिषत्सिद्धान्तना दर्शन, नरनिहना उक्तपत्रेमा सुवभद्ध श्री शंकराचार्य के पद्धी तरतमा नए थयेना भट्ट प्रपञ्चना सिद्धान्तमा आनी थोटा पण विराट् देखाव के लगभग एनी नतीरमा ज थयेला द्विष्ट शरणा नृमिदोपासक विष्णुस्वामीना सिद्धांतमा ता 'शुद्धाद्वत' नी भाषी थाव के न नरनिहनी आ परम्परामा हावानी आदी सम्भावना नथी 'नर्म महेताना प', ४ का शारथी, पृ. ३७।

है, उसके आधार पर भी यही कहा जा सकता है कि उनके दार्शनिक विचार शुद्धाद्वैत अथवा ब्रह्मवाद के ही अनुरूप हैं। जगत् की उत्पत्ति के सम्बन्ध में उन्होंने शुद्धाद्वैत के अनुसार 'अविकृत-परिणामवाद' को ही माना है। शुद्धाद्वैत के मूल प्रवर्तक विष्णुस्वामी एवं पुनरुद्धारक वल्लभाचार्य माने जाते हैं। अपने दार्शनिक सिद्धान्तों को लक्ष्य में रखकर विष्णुस्वामी ने 'सर्वज्ञ-सूक्ति' नामक ग्रन्थ का प्रणयन किया था, जो आज अनुपलब्ध है। 'श्रीमद्भागवत' के प्राचीन भाष्यकार श्रीधर ने लगभग १३वीं शती में अपने भागवत के भाष्य में 'सर्वज्ञसूक्ति' के निम्नलिखित श्लोक उद्धृत किये हैं, जो विष्णुस्वामी के दार्शनिक विचारों की ओर संकेत मात्र करते हैं—

तदुक्तं विष्णुस्वामिना—

ह्लादिन्या संविदाश्लिष्टः सच्चिदानन्द ईश्वरः ।

स्वाविद्या संवृतो जीवः संक्लेश निकराकरः ॥

तथा

स ईशो यद्वशे माया स जीवो यस्तयाऽदितः ।

स्वाविर्भूत परानन्दः स्वाविर्भूत सुदुःखभूः ॥

स्वादृगुत्थविपर्यासभव-भेदजनीशुचः ।

यन्मायया जुषाम्नास्ते तमिमं नृहरि नुमः ॥'

“ईश्वर सच्चिदानन्द स्वरूप है और वह अपनी ह्लादिनी सविद् के द्वारा आश्लिष्ट है। जीव अपनी ही अविद्या-माया से आवेष्टित है और वह सर्वक्लेशों का आगार है। माया ईश्वराधीन एवं जीव माया से आवृत है। जीव स्वयं आनन्द प्राप्त करने का अधिकारी है और स्वयं दुःख भी भोग करता है। सत्, चित्, नित्य एवं पूर्णानन्दमय ईश्वर को विग्रहधारी नृसिंह भी कह सकते हैं।”

नरसी के ब्रह्म के सच्चिदानन्द स्वरूप तथा जीव, माया विषयक विचार विष्णुस्वामी के उपर्युक्त विचारों से पूर्ण साम्य रखते हैं। अतः नरसी के दार्शनिक विचार महद् अंश में शुद्धाद्वैत से ही सम्बद्ध हैं। इसके अतिरिक्त उनमें कहीं शंकराचार्य के केवलाद्वैत अर्थात् अद्वैतवेदान्त के सिद्धान्त की विचारधारा भी दीख पड़े, तो वह उनके जगत् के प्रति सामान्य रूप से अभिव्यक्त किये गये विचार ही कहे जाएंगे।^१

उपर्युक्त विवेचन से इतना स्पष्ट हो सका है कि सूर की भाँति नरसी के काव्य में भी मुख्यतः शुद्धाद्वैत दर्शन के ही तत्त्व उपलब्ध होते हैं। यहाँ हम प्रथम इस सिद्धान्त के ही प्रमुख तत्त्वों का निरूपण करने के पश्चात् दोनों कवियों के ब्रह्म, जीव, जगत्, माया, मोक्ष, रास आदि विषयों पर विवेचन प्रस्तुत करेंगे।

शुद्धाद्वैतवाद

‘शुद्धाद्वैत’ में शुद्ध शब्द का अर्थ है माया-रहित। माया के सम्बन्ध से रहित ब्रह्म ही जगत् का कारण एवं कार्य है। माया-शबलित ब्रह्म जगत् का कारण और कार्य नहीं है। ब्रह्मविदों

का भी यही मत है ।^१ शुद्धाद्वैत शब्द का शुद्ध अर्थात् अद्वैतम् अम प्रकार स वमधारय अथवा शुद्धया अद्वैतम् अ रूप म पण्डितत्वरूप ममाग करना उचित है ।^२ ब्रह्मवात् स अभिप्राय है मय ब्रह्म इतिवात् ब्रह्मवात् अर्थान् ब्रह्म जीव जगत् ममा ब्रह्मरूप है । जाव और जगत् दाना ही मय है । जगत का उत्पत्ति व मग्नरूप म शुद्धाद्वैतरात् म अविद्वत्परिणामवात् का मिद्वान्त स्वीकार किया गया है । अगत्ता तात्पर्य यत् नि जगत ब्रह्म का विनाशरहित परिणाम है । ब्रह्म न हा अपना रक्षण करने की इच्छा म ममस्व चराचर का मजन किया है । जिस प्रकार माँ अपनी इच्छा म पुत्राहति है जाना है और फिर भा वह निर्विकार रहता है उसी प्रकार ब्रह्म भा जगद्रूप म परिणामि शरण भी विनाशरहित हा रहता है । गुप्ता म वत् वृत्ताति आभूषण निमित्त विष जान पर भा गुप्य जिग प्रकाश अविद्वारी रहता है और कामधनु एवं चिन्तामणि स ममस्व पत्नियों का उत्पत्ति हान पर भी य जिग भोति अविद्वारी रहत है उसा भोति ब्रह्म भा अविद्वारी है । इसा का अविद्वत्परिणामवात् रहत है ।^३

ब्रह्म का स्वरूप

आचार्य वल्लभ न ब्रह्म है नि ब्रह्म मन् चित और आनन्द स्वरूप है । वह सवत् व्यापक अत्यय मवशविमान स्वतन्त्र मवत् एवं गुणवर्जित है । वह अद्वैत है । अय दाशनिवा न ब्रह्म का जहाँ अत्यन्त निर्विशेष, निराकार एवं निगुण माना है वहाँ आचार्य वल्लभ न ब्रह्मसूत्र न आध्यात्म पर ब्रह्म का मवधर्मोपपत्तेश्च व अनुसार मवमय ब्रह्म है ।

ब्रह्म अनन्त स्वाभाविय गुणा स युक्त एवं मायाधीन है । वह अद्वैत है मवरूप है और सव्य है । वत् अन्तर्यामी वशान्तर, आधार आधय भुक्त प्राणभूत भूमन अक्षर, प्रकाशव एवं परमात्मा है । शक्ता पुतत्रिवा की तरफ वह मवाग आनन्द स्वरूप है । सच्चिदानन्द ब्रह्म नित्य है और उसकी लीला भी नित्य है । वल्लभ-मम्प्रदाय म ब्रह्म व तीन रूप मुख्य मान जात है— (१) आधिदैविक परब्रह्म (२) आध्यात्मिक अन्तरब्रह्म और (३) आधिभौतिकजगत ब्रह्म । आधिदैविक परब्रह्म सच्चिदानन्द स्वरूप है । वह एकमात्र अकिन्ने ही सव्य है । तत्तिरीयापनिषत् के अनुसार वह 'रमा व म' अरूप है । धीवृष्ण ही स्वयं रमरूप परब्रह्म है । अक्षरब्रह्म ज्ञानमय है । उसम आनन्दान्द स्वल्पमात्रा म निराहित रहता है । वाय एवं कारण म अमेद हान व कारण ब्रह्म स उत्पन्न वायरा जगत भा ब्रह्मरूप है ।

आचार्य वल्लभ का ब्रह्म अक्षर व समान अत म निगुण निराकार नहा है । अक्षर के अनुसार ब्रह्म का सगुणत्व उसके निगुणत्व की अपक्षा थाडा निम्न है । उनके मत म ब्रह्म का सगुण रूप प्राथमिक दशा म उपासना के निग है । ज्ञान दशा प्राप्त हान पर मगुण की अपक्षा नहा

१ मायासम्य धरदित शुद्धमित्युक्तं त्रुषै । वायकारणरूपं हि शुद्धं ब्रह्म न मायिरम् ॥२०॥
इतिब्रह्मविन्ना हार्दं शुद्धाद्वैतं अथमनम् ॥ शुद्धाद्वैतमातएड, गो० विरचरती ।

२ शुद्धाद्वैत पत्तं मय समाप्त वमधारय । अद्वैत शुद्धयो प्राडु पण्डो तत्पुत्रय पुमा ॥
शु मा गो विरचरती ।

३ रमयावनिड सर्वं ब्रह्मैव स्वेच्छावयवम् । यथा मय स्वेच्छाया हि कुण्डलाकारता गत ॥२०॥
न विनाति तवा ब्रह्म यामै सृजे निरुक्तिम् । सुवच्छायाविकारित्वं कामधनोमयेरवि ॥२१॥
शुद्धाद्वैतमातएड ।

रहती है। वल्लभ का ब्रह्म एक ही है—वह सगुण भी है और निर्गुण भी। वह जागतिक गुणों से रहित होने के कारण निर्गुण एवं आनन्दादि दिव्य-धर्म-युक्त होने के कारण सगुण है। इसी तरह वह निराकार भी है और साकार भी। इस प्रकार जब उस ब्रह्म के माहात्म्य का ज्ञान होता है और उसके द्वारा ब्रह्म-स्वरूप के प्रति तीव्र-भक्ति उत्पन्न होती है तब अन्त में उसीसे मुक्ति प्राप्त होती है।

ब्रह्म का विरुद्धधर्माश्रयत्व

आचार्य वल्लभ ने 'उभयव्यपदेशात्त्वहिकुण्डलवत्', 'प्रकाशाश्रयाद्वा तेजस्त्वात्' आदि सूत्रों के आधार पर ब्रह्म को विरुद्ध सर्वधर्मयुक्त माना है। 'यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह'—इससे यह सिद्ध होता है कि ब्रह्म निर्धर्मक है तथापि सधर्मक है, निराकार है तो भी साकार है, निर्विशेष है तो भी सविशेष है और निर्गुण है तो भी सगुण है। वह अणु से भी अणु एवं महान् से भी महान् है। ब्रह्म के रूप अनन्त है, फिर भी वह एक और व्यापक है। वह कूटस्थ-अचल है, फिर भी चल है। इस तरह वह अकर्ता और कर्ता, अविभक्त और विभक्त, अगम्य और गम्य जैसे परस्पर विरोधी धर्मों का आश्रय है। ब्रह्म अदृश्य होने पर भी दृश्य है। वह विविध प्रकार की सृष्टि करता है, फिर भी विषयो से दूर है। कूरकर्मा है, फिर भी निर्दय नहीं है। ब्रह्म और उसके धर्म सूर्य और प्रकाश की तरह अनन्य है। ब्रह्म अनेक रूपवाला है, फिर भी सैधव की तरह अन्दर और बाहर सर्वत्र सदा एकरम है, शुद्ध है। वह बालक है, फिर भी उत्तम रसिक है। वह जैसे स्ववर्ण है, वैसे ही परवर्ण—भक्ताधीन भी है। वह निर्मम, निरपेक्ष और चतुर है, फिर भी भक्तों के पास वह डरपोक, इच्छायुक्त एवं प्रमत्त है। वह सर्वज्ञ है, फिर भी भक्तों के पास अज्ञानी है। भागवत में कहा गया है कि "विह्वलतापूर्ण वाते सुनकर योगेश्वर भगवान् कृष्ण दयापूर्वक मुमकाये और आत्माराम होने पर भी गोपियों के साथ रमण करने लगे।" पूर्णकाम होने पर भी भक्त की कामना पूर्ण करने के लिए ब्रह्म काम—इच्छा से सतप्त है। दीन न होने पर भी भक्त के समक्ष वह नम्रता से बोलता है। स्वयं प्रकाश होने पर भी भक्त के अतिरिक्त अन्य के पास वह प्रकाशित नहीं होता है। वह बाहर और अन्दर दोनों जगह रहता है। वह स्वतन्त्र होने पर भी पराधीन है। ब्रह्म आधार एवं आश्रय है, फिर भी अविकृत एवं निर्लेप है। ब्रह्म प्रमाण एवं प्रमेय, साधन और फल दोनों है।

इस तरह का ब्रह्म सर्वविरुद्ध धर्म का आश्रय-स्थान है। इसमें तर्क को कोई स्थान नहीं। सभी वाद भ्रमजन्य कल्पना के परिणाम हैं। किसी भी वाद ने ब्रह्म के अश का स्पर्श भी नहीं किया है, फिर भी ब्रह्म अपनी इच्छा से सर्ववादों के अनुकूल हो जाता है। प्रत्येक वाद ब्रह्म के एक-एक अश का प्रतिपादन करता है। ब्रह्म सभी वादों का अनुसरण करता है, क्योंकि अक्षर, पद, वाक्य भी ब्रह्मरूप ही हैं। अवतार धारण करने पर वह प्रापचिक जगत् के धर्मों को स्वीकार करता है, फिर भी वह अचल एवं अच्युत है। वह निर्विकारी होने पर भी कृपा करके जगद्रूप

१ इति विक्लवितं तासां श्रुत्वा योगेश्वरेश्वरः । प्रहस्य सद्य गोपीरात्मारामोऽप्यरीरमत ॥

म परिणमित होता है। इस तरह ब्रह्म सभी विरुद्धधर्मों का आश्रय बनता है और अपने अगाध माहात्म्य को प्रकट करता है।

ब्रह्म का सचक्षुत्व

ब्रह्म गदा अच्युत और अविद्वृत है। वह जगत् के रूप में परिणमित होता है तथापि वह आविर्कारी है। निगुण ब्रह्म अपने अगाध माहात्म्य का प्रकट करने के लिए ही सृष्टि के रूप में परिणमित होता है। म एवानी न रमने म द्वितीयमच्छन् क अनुमार वह अवलोकन नहीं कर सकता था। अतः उसने दूसरे की वक्ष्यता की और फलतः एकाह बहुस्याम के रूप में वह स्वयं ही जीन जगत् आदि रूपा में परिणत होकर लीला करने लगा। इस प्रकार वह आविर्भाव तिराभाव के द्वारा अनन्त लीलाएँ करता रहता है।

उपयुक्त विवेचन का सार यह है कि ब्रह्म न्यय पूण है। वह शृण्व है। वह समस्त विरुद्धधर्मों का आश्रय स्थान है। सुवर्णवटककुण्डनादिवत् वह जगत् रूप में विकार रहित स्थिति में परिणत होता है। वह अनन्द एक स्वरूप है और परित्याग्य साधूना के अनुसार वही प्रत्येक युग में अवतरित होता है।

हमारे विवेच्य ब्रह्म सूर एव नरसी की रचनाओं में ब्रह्म एक उसके स्वरूप का निरूपण महद् अंश में इसी रूप में हुआ है। यहाँ हम इसीके आधार पर दाना के ब्रह्म-सम्बन्धी विचारों की तुलना प्रस्तुत करते हैं।

ब्रह्म

उपनिषद् गीता भागवत एवं अन्य पुराणों में कृष्ण तथा ब्रह्म में अभेद माना गया है। भागवत में ऋषि मनु देवता महातेजस्वी मनुपुत्र और प्रजापति गण का विष्णु के अंश बताकर कृष्ण को सम्पूर्ण कलाओं से युक्त भगवान् कहा गया है—

ऋषयो मनवो देवा मनुपुत्रा महौजसः ।

कला सर्वे हरेरेव सप्रजापतयस्तथा ॥२७॥^१

एते चासकला पुनः कृष्णस्तु भगवास्त्वयम् ।

तथा भगवान् परमात्मा और ब्रह्म को एक ही अर्थ का ज्ञापक कहा है—

वदति तत्तत्त्वविदस्तत्त्व यज्ज्ञानमद्वयम् ।

ब्रह्मति परमात्मेति भगवानिति शब्दयते ॥११॥^२

आचार्य बलभ कृष्ण को ही ब्रह्म मानते हैं। सूर एव नरसी दाना ने कृष्ण को कई स्थानों पर साक्षात् परब्रह्म ही निरूपित किया है। सूर ने जहाँ पुराण प्रसिद्ध पूणब्रह्म का यथादा की क्रीडा में खेलते देखकर आश्चर्य प्रकट किया है वहाँ नरसी ने ब्रह्मा, शंकर एवं इन्द्र तक जिनके

दर्शन के लिए लालायित रहते हैं, उन कृष्ण को गोपिका के मुख-सौन्दर्य का पान करने के लिए द्वार पर तरसते हुए बताया है—

सूर

पूरन ब्रह्म पुरान बखानै । चतुरानन सिव अन्त न जानै ।
गुन गन अगम, निगम नहिं पावै । ताहि जसोदा गोद खिलावै ।^१

नरसी

(अ) ते ब्रह्म द्वार आवीने उभा रह्या, गोपिका मुख जोवाने ढूँके
अज भव सुरपति स्वप्ने पेखे नहीं, नेति नेति कही निगम वामे ।
नरसंयो रंक, जश गाइने रीझवे, सहस्र मुखे शेष पार न पामे ।^२

(आ) परणमूँ (प्रेमि) परब्रह्म पुरुषोत्तमनि,
दासनी वीनती हृदय धरज्यो ।^३

(इ) दुःख सवि परहरिँ, प्रेम प्रीत्यें करी,
पूरण ब्रह्म किहि, प्रेम आणी,
यद्यपि दीन छा, जन्म-ले-लीन छां,
जेह जन गाय पद-हार तोरां,
कोटि-ब्रह्माण्ड-पति मुख्य करे वीनती,
नरसिआ ! तेइ जनजीव मोरां ।^४

उपर्युक्त तीनों उद्धरणों में से प्रथम में आत्माराम होने पर भी गोपियों के साथ रमण करने, द्वितीय में ग्रन्थ के प्रारम्भ में मंगलाचरण करने तथा तृतीय में ब्रह्म के दीन न होने पर भी भक्त के सम्मुख नम्रतापूर्ण व्यवहार करने के सन्दर्भ में कृष्ण के ब्रह्मत्व का निरूपण किया गया है। प्रथम एवं तृतीय में नरसी ने ब्रह्म के विरुद्ध धर्माश्रयत्व का प्रतिपादन किया है। ब्रह्म सर्व विरुद्ध-धर्म का आश्रय-स्थान है। वह पूर्णकाम होने पर भी भक्त की कामना पूर्ण करने के लिए काम-मन्तप्त होता है। गोपिका के द्वार पर खड़े कृष्ण पूर्णकाम होने पर भी भक्त गोपिकाओं की कामेच्छा तृप्त करने के लिए स्वयं काम-मन्तप्त बने हुए हैं। ब्रह्म अदीन होते हुए भी भक्त के समक्ष दीन बनकर नम्रवाणी बोलता है। कोटि ब्रह्माण्डाधिपति अपने भक्त के सम्मुख दीन-वाणी में बिनती कर रहे हैं कि जो तेरे 'हार' के पद गायेगा वह मेरा परम प्रिय भक्त हो जाएगा। आचार्य वल्लभ ने 'उभयव्यपदेशात्त्वहिकुण्डलवत्' तथा 'प्रकाशाश्रयद्वा तेजस्वात्' के आधार पर ब्रह्म को विरुद्धसर्वधर्मयुक्त माना है। नरसी के उक्त उद्धरणों में इसी भाँति ब्रह्म के विरुद्ध-धर्माश्रय के विचार निरूपित हुए हैं।

दोनों कवियों ने अनेक स्थानों पर ब्रह्म के सगुण एवं निर्गुण दोनों स्वरूपों का निरूपण किया है। आचार्य वल्लभ के मतानुसार भी ब्रह्म के दोनों रूप मान्य हैं। ब्रह्म जागतिक गुणों में

१. सू०, पृ. ६०१। २. न. म. आ. मं., पृ. ४७६। ३. हा. म. हा. के, पृ. ६।

४. हा. स. हा. के, पृ. ३२।

रहित हान के कारण निगुण है तथा आनन्दान्ति निर्व्ययम् युक्त हान के कारण मगुण है। सूर ने आचार्य बल्लभ के अनुसार ही निगुण एवं मगुण दोनों का निरूपण किया है—

(अ) गुन अतीत, अविगत, न जनाय, जस अपार, स्तुति पार न पाव ।

°

°

°

जाकी माया तख न कोई । निगुन सगुन घर बसु सोई ।
अगम, अगोचर, सीलाधारी । सो राधा बस कुज बिहारी ।^१

(आ) बेद उपनिषद जासु कौं, निरगुन नहि बताव ।
सोइ सगुन हू नद को दावरो बंधाव ॥^२

(इ) सरन गए जो होइ सु होई ।
वे करता, वेई हैं हरता, अब न रही मुख गोइ ॥
ब्रज अवतार कह्यो है श्रीमुख, तेर करत बिहार ।
पूरन ब्रह्म सनातन वेई, मे भूल्यो ससार ॥^३

सूर की भांति नरमा न भी ब्रह्म के मगुण निगुण दोनों स्वरूपा का निरूपण किया है—
निरगुण नाथ ने, नरखी ते नव शके, सिरगुण ने सरतेन जाणे ।^४

दोना कविया ने समान रूप से शंकर के निगुण की अपेक्षा मगुण पर विशेष भार दिया है। जिस प्रकार सूर ने उद्धव-गापी प्रसंग में निगुण के प्रति उदासीनता व्यक्त की है उसी प्रकार हारमाळा प्रसंग के भीम नामक साधु व साथ नरमा ने भी अपने बाद विवाह में निगुणापासना के स्थान पर छल छबीन कृष्ण की मधुर भक्ति की ही प्रशंसा इच्छा व्यक्त की है—

सूर

उद्धव— 'जो व्रत मनिवर ध्यावहों पर पार्वहि नहि पार ।
सो व्रत सोखो गोपिका, हो छाँडि विषय बिस्तार ॥'

गोपिका— 'हम अबला कह जानहीं, जोग-जुगति की रीति ।
नदनदन व्रत छाँडि क, हो, को लिखि पूज भीति ॥'^५

नरमा

भीम— 'या सप्यासी, ज रहि कासी, भलु हूमा तो निगुण प्रिहि ।'

नरमा— 'छल छबीलो न छोगाळो,
तेहनि मेहलोनि बीजो भजबो नयो ।'^६

अभिवृत्तपरिणामवाद

संस्कृत की उत्पत्ति व मध्यम में सूर एवं नरमा द्वारा शुद्धादित में स्वीकृत अभिवृत्तपरिणामवाद का मानन है। इस मध्यम में सूर ने जन जोर बुलु तथा नरमा ने जनक-जुगल व

१ मू० प ६२१। २ मू०, प ४। ३ मू०, प १६०। ४ न म का म, प ४२३।

५ अनुरागोद्धार, महा आचार्य शिव गुप्त प १०। ६ हा म हा के, प २६।

द्वारा अपने विचार व्यक्त किये हैं। चराचर सृष्टि के अणु-अणु में व्याप्त ब्रह्म को सूर ने जल के बुदबुदे के रूप में तथा नरसी ने कनक की कुडलवत् परिणति बताया है—

सूर

ज्यो पानी में होत बुदबुदा पुनि ता मांहि समाही ।
त्यो ही सब जग कुटुम्ब तुमहि ते पुनि तुम माहि विलाहीं ।^१

नरसी

अखिल ब्रह्माण्डमां एक तुं श्रीहरी, जूजवे रूपे अनन्त भासे,
देहमां देव तुं तेजमां तत्त्व तुं, शून्यमां शब्द थई वेद वासे.
पवन तुं पाणी तुं भूमि तुं भूधरा, वृक्ष थई फूली रह्यो आकाशे;
विविध रचना करी, अनेक रस लेवाने, शिवथकी जीव थयो एज आशे.
वेद तो एम वदे, श्रुति स्मृति शाख दे, कनक कुडल विषे भेद नो होय;
घाट घडिया पछी, नाम रूप जूजवां, अंत्ये तो हेमनु हेम होय.^२

सृष्टि की उत्पत्ति का यह मिथान्त आचार्य वल्लभ में भी पूर्ववर्ती है। सम्भव है, नरसी ने औपनिषदिक ग्रन्थों, अथवा मन्तों की वाणियों से ये विचार प्राप्त किये हों।

भगवान् का रसरूपत्व

छान्दोग्य-उपनिषद् के 'रसो वै म' के आधार पर ब्रह्म आनन्द स्वरूप है। वल्लभ-सम्प्रदाय में भगवान् कृष्ण स्वयं रसरूप माने जाते हैं। सूर और नरसी दोनों कवियों ने भगवान् के रसरूप होने का उल्लेख किया है—

सूर

सदा एक रस एक अखण्डित अनादि अनूप ।^३

नरसी

(अ) श्री पुरुषोत्तम करू प्रणाम जी, रंग सलूणा अद्विज नाम जी;
स्नेहशिखर गुणडाना ग्राम जी,
नेह निभावन अति अभिराम जी,
सुभग शिरोमणि पूरण काम जी,
मन-वचन-साधन अन्तरजामी जी.^४

(आ) अखिल शिव आद्य आनन्दमय कृष्णजी, सुन्दरी राधिका भक्ति तेनी.

०

०

०

जे रस व्रजतणी नार विलसे सदा, सखीरूपे ते नरसंघे पीछो.^५

शुद्धाद्वैत के अनुसार नरसी ने अगणित ब्रह्म-स्वरूप का भी वर्णन किया है—

अगणित ब्रह्मनु गणित लेखु करे, दुष्ट भावे करी, माळ झाले.^६

^१. सू०, पृ. ५६५ । ^२. न. म. का. सं., पृ. ४८५ । ^३. सूरमारावली, पृ. ६८ । ^४. चा. ज. पृ. ७१ ।

^५ न. म. का. सं., पृ. ४८६ । ^६ न. म. का. सं., पृ. ४८४ ।

भगवान् कृष्ण भक्तों के परित्राण के लिए अवतार धारण करते हैं। दाना कवियां न समान रूप में पूर्णब्रह्म के कृष्ण के रूप में अवतरित होने का निरूपण किया है। कृष्ण के आगम से नित्य ब्रजधाम के समस्त चराचर पशुपक्षी लाकरने के लिए भूतल पर अवतरित होते हैं। दाना कवियों का अवतार-वर्णन इस सम्बन्ध में द्रष्टव्य है—

सूर

छोड़-समुद्र-मध्य त यों हरि, दोरप बचन उचारा ।

उधरों धरनि, असुर-कुल मारों, धरि नर-सन अवतारा ॥

सुर, नर-नाग तथा पशु-पक्षी, सब यों आयसु दीही ।

गोकुल जम तेहु संग मेर, जो चाहत सुख कीही ॥

° ° ° °

सकल लोक-नाथक, सुखदायक, भजन, जम धरि आयौ ।'

नरसी

धरये धर्य महापुण्य जशोदातनु, पुत्र भावे परिब्रह्म राजे,
नदनो नद आनद यह अवतर्यो, शय बलिभद्र सगे विराजे
अमर आहीर, अरघ्यांग गोपांगना, वृक्षवेली सब अघिराणी,
भक्ति ते राधिका, भुक्ति जशोमति, यज्ञ बकुठ ते वेदवाणी
निगम वासुदेवजी, गाय गोपी श्रुचा, देवकी ब्रह्मविवाद कहावे,
ब्रह्मा करलाकडी, वेणु महादेवजी, पञ्चवदन करी गान गावे
इंद्रभजुन अहंकार दुर्धन, देवता सर्व अवतार सीधो,
धम ते राय युधिष्ठिर जाणजो, दासनो दास नरसने कीधो ।

उपयुक्त पद्यों में दोनों कवियों का दृष्टिभेद भी विचारणीय है। सूर के वर्णन में भगवान् विष्णु स्वयं अपने अवतरित होने के प्रयोजन की उद्घोषणा करके समस्त सुर नर-नागादि देव जातियों एवं मकल निव्य उपवर्णना को भूलाक पर अवतीर्ण होने का आदेश देते हैं। इससे भिन्न नरसी ने सर्वप्रथम ब्रह्म के कृष्णरूप में अवतरित होने के उपलक्ष्य में देवकी के स्थान पर यशोदा के भाग्य की सराहना की है और तत्पश्चात् देवता दवागनाएँ, वक्ष लताएँ आदि गान्धर्व में भूलाक पर जिन रूपा में अवतीर्ण हुए उनका निरूपण किया है। कृष्ण के हाथ की लकुटी को ब्रह्मा व वेणु का शस्त्र का रूप मानना तथा स्वयं को दास के रूप में अवतरित मानना कवि की अद्भुत कल्पना का प्रमाण है। सूर साहित्य में 'स काटि की कल्पना कही भा उपलब्ध नहीं हुई है।

दोना कवियां ने अपनी भव्य कल्पना के आधार पर ब्रह्म के विराट् रूप का भी वर्णन किया है। ब्रह्म के इस दिव्यतद्विद्य रूप की कल्पना का मूलाधार ऋग्वेद के पुरुष सूक्त की महत्त्वशील पुरुष संहत्याक्ष ऋचा है। विराट्-पूजा का आनन्द नरसी के लिए गूंगे के गुड की भाँति

अनिर्वचनीय है। अनन्त रूपों में अखिल ब्रह्माण्ड के अणु-अणु में व्याप्त ब्रह्म की वह किस भाँति पूजा करे ?

तारी केम करी पूजा करुं, श्रीकृष्ण करुणानिधी अकल आनंद कळ्यो न जाये;
स्थावर जंगम विश्वव्यापी रह्यो, केशवा कडीये केम समाओ.
वार मेघे करी, स्नान श्रीपति कर्या, शंखनी धारे हरि केम रीझ्या.
श्रीगण पंचाश तुने वायु वंजन करे, सूक्ष्म वायु तुने केम गमी जा
सूरज रूपे करी, त्रण त्रिभोवन तप्यां, चन्द्ररूपे करी, अमृत ठार्या.
मेघ रूपे करी, वरशो रे विटुला, वायु रूपे करीने वधार्या.
अराढ भार वनस्पति, हरनिश पीमळे, माळी ते पांतरी शीरे लावे.
चुवा चन्दन करी प्रभु तुने पूजीए, अंगना वेहकनी तुल्य ना'वे.
तारे नित नित अवनवा नैवेद कमळा करे, सूक्ष्म नैवेद केम तुल्य आवे.
भणे नरसंयो, जेने कृष्णरस चाखियो, पुनरपि मातने गर्भ ना'वे।

इसी भाँति एक अन्य पद में नरसी ने विराट् रूप की कल्पना करते हुए उसे आदि-मध्यान्त-रहित, कोटि-कोटि रवि-शशि से भी अधिक देदीप्यमान तथा कोटि ब्रह्माण्डों को उमके एक रोम सदृश क्षुल्लक वताकर सगुण-निर्गुण दोनों रूपों में उसे विलीनित बनाया है—

(देवा) आद्य तुं मध्य तु अंत्य तुं त्रिकमा, एक तुं एक तु एक पोते;
अखिलचो ब्रह्म ब्रह्मादिक नव लहे, भूरक्षा मानवी अन्य गोते.
रवि-शशि कोटि नख चंद्रिकामां वसे, दृष्टि पहोचे नहीं खोज खोळे;
अकं उद्योत ज्यम तिमिर भासे नहीं, नेति नेति कही निगम डोळे.
कोटि ब्रह्माण्डना ईश धरणीधरा, कोटि ब्रह्माण्ड एक रोम जेनु,
मर्म समज्या विना भर्म आगे नहिं, सगुण स्वरूप निर्गुण एनु,
ए नथी एकलो विश्वथी वेगळो, सर्व व्यापिक छे शक्ति स्तुत्य जेनी.^१

नरसी जहाँ एक ओर उत्तम कोटि के कवि थे, वहाँ दूसरी ओर वे गम्भीर चिन्तक एवं दार्शनिक भी थे। दर्शन एवं काव्यत्व की मधुर भावनाओं का मणिकाचन योग उनके कई पदों में उपलब्ध होता है। उदाहरण के रूप में कवि का एक पद प्रस्तुत किया जाता है, जो भारतीय साहित्य में ही नहीं, अपितु विश्व-साहित्य में अप्रतिम है। काव्यत्व एवं दर्शन के उत्तम कोटि के विचारों के सामंजस्य का ऐसा उदाहरण 'सूरसागर' में उपलब्ध नहीं होता है। कवि ने ब्रह्म की चिदाकाश में सदा दीप्त-दीप की कल्पना करके ससार में भ्रमित जीव को ब्रह्म द्वारा ही यह कहलवाया है कि, 'हे जीव ! तू मेरा ही रूप है और मुझसे अभिन्न है।' कवि ब्रह्म के इस निरिन्द्रिय उद्घोष से इतना आनन्दमग्न हो गया है कि वह अविलम्ब स्वयं को ज्योतिर्मय जीव में अर्पित करना चाह रहा है। ब्रह्म की इस अद्भुत शोभा को कवि बुद्धि से ऊपर अनुभूति का

^१ न म. का म, पृ ४६५। २ न न का म, पृ ४८८।

^३ This is perhaps one of the sublimest poems in the literature in the world, the poet combines here Philosophic light with Poetic beauty. Gujarati Language and literature, N B Devatia, P 93,

विविध बता रहा है। मानव बुद्धि अविद्या मायाच्छन्न होने के कारण ब्रह्म विलास के निष्ठ दशना का लाभ न प्राप्त कर बीच माग म ही भ्रात हो जाता है। इसलिए कवि भक्ति के द्वारा काटि-कोटि सूर्यो से उन्मासित सुवर्णदोलाहट पर-ब्रह्म के दशन प्राप्त करने की अभिलाषा व्यक्त कर रहा है। ब्रह्म अचक्षुष्माह है अरूप है अगस्तनद्रियास्वाद्य है अकल है अविनाशी है, अद्य ऊर्ध्व सबद विश्व क अणु अणु मे व्याप्त है और सत उमी ब्रह्म को सुकोमल प्रेम-तन्तु म आवद्ध रखते हैं—

निरखने गगनमा कोण घुमी रह्या, तेज हु तेज हु शब्द बोले,
श्यामना चरणमा, इन्छु छु मरण रे, अहोया कोइ नयो कृष्ण तोले
श्याम शोभा घणी बुद्धि ना शके बळी, अनंत ओच्छ्रमा पय भूली,
जड ने चतन, रस करी जाणवो, पकडी प्रेम सजीवन मूळी
जळहल ज्योत उद्योत रवि कोटमा हेमनी कोर ज्यां नोसरे ताले,
सच्चिदानंद आनंद क्रीडा बरे, सोनना पाण्णा माही झूले,
वति विण तेल विण, सूत्र विण जो बळी भवळ झळक सदा अनळ दीवो,
नेत्र विण निरखवो, रुप विण पणवो, वण जिह्वाए रस सरस पोवो
अकळ अविनाशी ए, नवज जाए बळवो अरघ उरघनी मांहे महाले
नरसयावो स्वामी, सकळ व्यापी रह्यो, प्रेमना ततमा सन झाले।

तेज हु तेज हु शब्द बोले का तात्पर्य यह कि परमात्मा आत्मा से बह रहा है कि 'तू मेरा ही अंश है मेरा ही रूप है। इसके द्वारा कवि ने शंकर के जीवा ब्रह्मव नापर' सिद्धान्त का प्रतिपादन किया है। कवि श्याम चरण म मरण की कामना करता है अर्थात् आत्मा परमात्मा से मिलने को उत्सुक है।

सूर ने विराट रूप का वर्णन इस प्रकार किया है—

(अ) नननि निरखि श्याम-स्वरूप।

रह्यो घट घट व्यापि सोई, जोति रूप अनूप।

चरन सप्त पताल जाके, सीम है आकास।

सूर चढ-नछत्र-यावक, सब तामु प्रकास।^१

(भा) हरि जू की आरती जनी।

अति विचित्र रचना रचि राखी परति न गिरा गनी।

कच्छप अघ आसन अनूप अति, डौंडी सह्य कनी।

मही सराय, सात सागर घत, बानी सस थनी।

रवि-ससि-ज्योति जगत परिपूरन, हरति तिमिर रजनी।

उडत कूल उडगन नम अतर, भजन घटा धनी।

काल-कम-गुन और अन्त नहिं प्रभु इच्छा रचनी।

यह प्रताप दोषक सुनिरतर लोक सकल भजनी।

सूरदास सब अण्ड ध्यान में अति विचित्र सजनी ॥^२

ब्रह्म के अणु-अणु में व्याप्त होने के भाव दोनों कवियों में विद्यमान है। दोनों ने ब्रह्म को अध, ऊर्ध्व एवं सर्वत्र प्रकाशमान बताया है। सूर ने जहाँ सूर्य-चन्द्र-नक्षत्र-पावकादि समस्त ज्योतिर्पिंडों को ब्रह्म से प्रकाशित बताया है वहाँ नरसी ने ब्रह्म को चिदाकाश में सदा प्रकाशमान अनल-दीप बताकर कोटि-कोटि रवि-शशी के प्रकाश को उसकी नखचन्द्रिका में अन्तर्भूत होते बताया है। तौलनिक दृष्टि से देखा जाए तो सूर के विराट् वर्णन में नरसी की अपेक्षा वर्णनात्मकता का आधिक्य है। नरसी के वर्णन में दर्शन के साथ काव्यत्व का सुभग समन्वय स्तुत्य है।

जीव

शुद्धाद्वैत के अनुसार अक्षरब्रह्म के चिदश से अग्नि से विस्फुलिगों की तरह जीवों की उत्पत्ति होती है।^१ अतः जीव ब्रह्म के ही अणु कहे गये हैं।^२ जीव ऐश्वर्याभाव में दीन एवं पराधीन, वीर्याभाव में दुःखी, यश के तिरोहित होने पर हीन, श्री के अभाव में जन्ममरणादि जैसे अनेक दोषों से युक्त, ज्ञानाभाव में अहंकारी और सभी पदार्थों में विपरीत बुद्धि रखनेवाला तथा वैराग्य के तिरोभाव में विषयाम्त रहता है। इनमें से प्रथम चार के अभाव में जीव को वन्धन तथा अन्तिम दो के अभाव में विपर्यय हुआ। जीव में आनन्दाश का तो पहले से ही अभाव था। इस तरह जीव दीन, पराधीन, दुःखी एवं मायालिप्त होकर ममार-चक्र में भ्रमित होता रहता है।^३

भक्ति से, जीव जब अविद्या से मुक्त हो जाता है तब वह पुनः अपने मूल स्वरूप में आ जाता है और ससार के दुःखों से मुक्त होकर वह भगवद्कृपा से चार मुक्तियाँ प्राप्त करता है। यद्यपि भगवद्स्वरूप ज्ञान के लिए वल्लभाचार्य ने योगसिद्धि, दिव्यज्ञान एवं भगवद्कृपादृष्टि इन तीनों मार्गों को अनुसरणीय माना है तथापि इनमें से अन्तिम को उन्होंने सर्वाधिक महत्ता प्रदान की है। भगवान् वेदव्यास ने इसी मार्ग को राजपथ की सजा दी है, क्योंकि इसीके आचरण से श्रीहरि की अर्चा भली-भाँति हो सकती है।^४

१ विस्फुलिगा इवाग्नेस्तु सदशेन जटा अपि ।

आनन्दाशस्वरूपेण सर्वान्तर्यामि रूपिण ॥३३॥ मप्रकाशस्तत्त्वनीपनिबन्धः, शास्त्रार्थ प्रकरण ।

२. ममैवाशो जीव लोके जीवभूतः सनातनः । गीता, अ. १५, श्लोक ७ ।

३. अस्य जीवस्यैश्वर्यादि तिरोहितम् तस्माद् ईश्वरेच्छया जीवस्य भगवद्धर्म तिरोभावः । ऐश्वर्यतिरोभावा-
हीनत्व, पराधीनत्व, वीर्यतिरोभावात् सर्वदुःखग्रहण, यशस्तिरोभावात् सर्वहीनत्व, श्रीतिरोभावाज्जन्मादि
सर्वापद् विषयत्व, ज्ञानतिरोभावाद् हादिष्वहोर्बुद्धि सर्व विपरीतज्ञान आपस्मारमहितस्येव, वैराग्य-
तिरोभावाद् हादिबहुबुद्धि सर्वविपरीतज्ञान आपस्मारमहितस्येव, वैराग्यतिरोभावाद्विषयासक्तिः
बन्धश्चतुर्णामार्या विपर्ययो द्वयोस्तिरोभावादेवैव नान्यथा, आनन्दाशस्तु पूर्वमेव तिरोहिता, येन जीव-
भावः काममयः । अणुमाध्य, अध्याय ३, पाद २, सू. ५ ।

४ धावन्निमील्य वा नेत्रे न पतेन्नस्यलेटिह ।

एष निष्कण्टकः पन्था यत्र संपूज्यते हरि ॥

आचाय वल्लभ के मतानुसार जीव अणु मात्र है। प्रवाश अथवा गद्य की तरह उसका तेज सम्पूर्ण शरीर में व्याप्त है।^१ जीव असंख्य नित्य एवं सनातन है। अविद्या माया जीव से ही तिप्त होती है। ब्रह्म इससे सबथा मुक्त रहता है।

आचाय वल्लभ के अनुसार जीवसंष्टि दो प्रकार की होती है—दवी और आसुरी। दवी संष्टि के भी पुष्टि एवं मर्यादा के रूप में दो भेद होते हैं। इनमें पुष्टि संष्टि के चार प्रकार के जीवा की उत्पत्ति पूरा पुरुषात्तम के श्रीजगत् से होती है। शुद्ध-पुष्ट जीव भगवद्रूप ही होते हैं। वे नित्य एवं मुक्त होते हैं। ऐश्वर्याणि पङ्क्तुण्ण उनमें सदा विद्यमान रहते हैं। वे भगवान् का नित्य सेवा का आनन्द लाभ प्राप्त करते हैं।

आसुरी जीव-संष्टि दुःख तथा अन्न के रूप में दो प्रकार की होती है। इनमें अन्नकोटि के जीव भगवान् के प्रति द्वेषभाव रखने के कारण भगवान् के ही हाथों सहित हाकर उद्धार प्राप्त करते हैं। तथा दुःख आसुरी जीव अनन्त काल तक संसार चक्र में ही भ्रमित होने रहते हैं।

मूर के जीव विषयक विचार वल्लभ के अनुसार ही हैं। जीव ब्रह्म का ही अंश है। ब्रह्म ही समस्त जीवा के रूप में परिणत हुआ है—

सहस्र रूप बहुरूप पुनि एक रूप पुनि दोय ।^२

समस्त जीवा की उत्पत्ति सच्चिदानन्द ब्रह्म के चित् अंश से ही हुई है। जीव भगवान् को चेतन शक्ति के ही स्वरूप हैं। भगवान् की चेतना ही घट घट में व्याप्त हो रही है—

(अ) कदम कल्लौ तिहैं सिर नाइ, आजा होइ करों तप जाइ ।

अमिद अछेद रूप मम जान, जो सब घट है एक समान ।

मिथ्या तन को मोह बिसार, जाहु रहो भाव गूह बार ।

करत इद्रियनि चेतन जोइ, मम स्वरूप जानो तुम सोइ ।^३

(आ) चेतन घट घट है या भाइ, ज्यों घट घट रवि प्रभा सखाइ ।

घट उपज बहुरी नसि जाइ, रवि नित रहै एक हों भाइ ।

(इ) सकल तत्त्व ब्रह्माण्ड देव पुनि माया सब विधि काल ।

प्रकृति पुरुष श्रीपति नारायण, सब हैं अंश सुप्रसन्न ।^४

मूर ने ब्रह्म के चर अचर समस्त तत्त्व प्रकृति पुरुष श्रीपति नारायण आदि को गुणान् का ही अंश माना है। संष्टि के समस्त पदार्थों का ब्रह्म के माध उद्गान अंशशी सम्बन्ध माना है।

मूर की भाँति नरसी ने भी जाव आदि संष्टि के सत्त्व पदार्थों का ब्रह्म का ही अंश माना है। ब्रह्म ही दह में दह शून्य में पवन तथा जन भूमि वग आदि अनन्त रूपा में परिणत हुआ है। एवात्म बन्ध्याम का भावना में उमाता शिव (परमात्मा) में जीव (आत्मा)

१ नीलवाराहमिश्रो हिं ग १२० निरुपराद ।

व्याकरण्य अतिशय्य भगवन्त्वन गुणने १४०॥१॥

नन्दश्रीदत्तचर श। प्र ५ १५५ ।

२ गुरुमारावनी गुरुमारा में प्र ५ ६। ३ गुरु, प ४। ६ गुरु, प ३-४।

४ गुरुमारावनी गुरुमारा में प्र ५ ८८ ।

का कोई पद उपलब्ध नहीं हुआ है। पुष्टिमार्गी भक्त हान के कारण जीव व भगवद्गान अथवा भगवदस्वरूप प्राप्ति के लिए मूर भगवदकृपा का ही प्रमुख हेतु मानते हैं।

पुष्टि सष्टि के चार प्रकार के जीवों की उत्पत्ति पुरुषात्तम के श्रीअंग से ही होती है। इनमें शुद्ध-पुष्ट जीव भगवद्रूप ही होते हैं। सामान्यतया विवाह तथा हारसमना पदों प्रसंगों में कृष्ण नरसी को अपना ही रूप बताते हैं—

(प्र) त्रिभुवने तुज समो को नहीं नागरा

ताहर मह्य एक रूप ।^१

(भा) हु तु बे मध्यमा भेद नहीं नागरा, श्रीमुख शु बहु गुण तारो ।^२

पुष्टि-सम्प्रदाय में दीक्षित हान के कारण मूर में इस सम्प्रदाय के सिद्धान्तों का उपलब्ध होना स्वाभाविक है किन्तु पुष्टि सम्प्रदाय के प्रवक्तृ आचार्य बल्लभ से भी पूर्ववर्ती नरसी में पुष्टि-सम्प्रदाय के तत्त्व तथा पुष्टि शब्द का एकाधिक बार मिलना आश्चर्य का विषय है। बल्लभाचार्य ने जिस अर्थ में पुष्टि शब्द का प्रयोग किया है नरसी साहित्य में भी ठीक उसी अर्थ में इसका प्रयोग मिलता है—

(प्र) [कहेता ते भुजने ताज थाइ पुष्ट-लीला जह,
तेज तुने कह छू, तारणी, तू गोप राख तेह ।^३

(भा) सहेजे पधरावो मुदरो सरबरी मुख आपिऊ,
भुवन रति सू जस पामो जनम दुकृत कापिऊ
कोक भाति विलास बिलसे सुरत समोवड हवा,
पुसट-मारण अनुभव रस नारसीहो हतो तव तिहा ।^४

(इ) श्री बल्लभ श्री विठठल भूतले, प्रगटीने पुष्टिभाग ते विशद कररो ।^५

इनमें अन्तिम^५ को छोड़कर प्रथम दो की प्रामाणिकता के सम्बन्ध में किसी भी प्रकार का संदेह नहीं। 'भागवत की दशविध लीलाओं में पष्टि स्वध का पोषण लीला का समावेश होता है। दशा लीलाओं की सूची और उनका तात्पर्य भागवत द्वितीय स्कन्ध के दसवें अध्याय (श्लोक २१० तक) में निरूपित है। यही चतुर्थ श्लोक व चतुर्थ चरण में पोषण तदनुग्रह उल्लेख मिलता है। भागवत का काल विद्वानों ने ४थी शती से परवर्ती माना है। अतः ४थी से १६थी शताब्दी (बल्लभाचार्य) तक पोषण तदनुग्रह का प्रत्येक भक्ति-सम्प्रदाय तथा तदनुवर्ती लाकभाषा और भक्ति-साहित्य में अनन्त बार प्रयोग होना सम्भव है। पुष्टि भगवच्छक्ति (अनुग्रहात्मिका) है। अतः इनमें यह स्पष्ट है कि पुष्टि पापण आदि शब्द एवं पुष्टि से सम्बद्ध भावा का नरसी में उपलब्ध होना काश्च आश्चर्यजनक एवं नवीन बात नहीं।

१ हा म हा के, पृ २८। २ न म का स, पृ ७८। ३ चा०, पृ ४१। ४ चा० पृ ६६।

५ न म का स, पृ ५८४। ६ न म का स, पृ ४३४ की पाद टिप्पणी।

७ 'दशविंशति स्वर' में 'भागवत पुराण' इस प्रकार का उल्लेख मिलता है। विद्वानों ने उपर्युक्त स्वर का समय ४ थी शती निश्चित किया है।

जगत्

जगत् का उपादान और निमित्त कारण ब्रह्म ही है। जगत् भगवद्रूप है एव भगवान् मे अभिन्न है। जगत् मत् है तभी तो 'भावे च उपलब्धे' के अनुसार उमकी उपलब्धि होती है। घट की मत्ता विद्यमान है तभी उमकी उपलब्धि सम्भव है। घट जैसे मिट्टी का ही प्रकार है वैसे ही जगत् भी ब्रह्म का ही रूप है। "घट की प्रथम मृत्तिकारूप अवस्था होती है, फिर घट-रूप अवस्थाम्बिति में भी घट मृत्तिकारूप ही है और लगावस्था में भी मृत्तिका ही रह जाती है। उसी तरह ब्रह्म में मे कार्य उत्पन्न हुआ है, अतः कार्य ब्रह्मरूप ही है और नय होगा उम समय भी ब्रह्म में ही।" "श्रुति में 'इदम्' में दृश्यमान सर्वं जगत् एवं 'सर्व' में देगा गया तथा गुना गया नमस्त जगत् आ जाता है। अतः सर्वदा विद्यमान रहनेवाला जगत् ब्रह्मरूप है। ब्रह्मरूप कार्य का कारण ब्रह्म ही है।" पूर्ण पुष्पोत्तम की इच्छानुसार अग्नि विस्फुलिंग की तरह अक्षर ब्रह्म के मत् अण में जड जगत् की उत्पत्ति हुई है। 'मत्याच्च अवरस्य' उसमें भी जगत् के मत् होने का प्रतिपादन होता है। निर्गुण एव अविकृत ब्रह्म में से जगत् आविर्भूत होता है अर्थात् परिणमित होता है, तथापि वह अविकृत ही रहता है। अविकृत निर्गुण ब्रह्म ही जगत् का उपादान कारण है, निमित्त कारण है।^१ कार्य-कारण की एकता शुद्धाद्वैत मत में ही मान्य है।^२

ब्रह्म एकाकी क्रीड़ा नहीं करता है। वह दूसरे की इच्छा करता है। मकड़ी, मर्पकुण्डल, कामधेनु, कल्पवृक्षादि के रूप में अनेक आकाश धारण करके तथा अनेकधा परिणमित होकर भी वह विकाररहित रहता है। इस तरह ब्रह्म जगद्रूप में चित्तविचित्र एव विविध क्रीड़ाएँ करता है। यह नामरूपात्मक ममस्त जगत् 'सर्व खलु इदं ब्रह्म' के अनुसार परब्रह्म रूप है। नामात्मक ब्रह्म में अक्षर, पद, वाक्य रूप शब्दसृष्टि एव रूपात्मक ब्रह्म में आकाश आदि समस्त भौतिक सृष्टि का समावेश हो जाता है।

१ पूर्ववस्था तु मृद्रूपा घटावस्था ततो भवेत्।

घटोऽपि मृत्तिकारूपो लये पश्चाच्च मृत्तिका ॥४१॥ शुद्धाद्वैतमार्तण्ड, गो० गिरधरजी।

२ सर्वं ब्रह्मात्मकं विश्वमिदमाबोधयते पुर।

सर्वशब्देन यावन्नि दृष्टि श्रुतमदो जगत् ॥४॥

बोधयते तेन सर्वं हि ब्रह्मरूपं मनाननम्।

कार्यस्य ब्रह्मरूपस्य ब्रह्मैव स्यात्तु कारणम् ॥४॥ शु मा गो गि.।

३ विस्फुलिंगा श्वाग्नेस्तु सदंशेन जटा अपि ॥३३॥ सप्तकाशरतत्वदीपनिबन्धः।

४ अ. सू., २.१ १६, 'अवर (जगत्) तीनों कालों में विद्यमान रहता है, अतः वह ब्रह्मरूप है।'

५. वेदान्ती उपादान एव निमित्त दो प्रकार के कारण मानते हैं। जैसे घड़े का मिट्टी उपादान कारण है। एवं दण्ड, चक्र, कुम्भकार आदि निमित्त कारण है। जगत् में सामान्यतः उपादान एवं निमित्त कारण दोनों अलग-अलग होते हैं। वेदान्त में जगत् का उपादान और निमित्त दोनों ही कारण ब्रह्म ही है। इस तरह उपादान एव निमित्त कारण अभिन्न होने से यह सिद्धान्त अभिन्ननिमित्तोपादानकारण इस नाम से भी अभिहित किया जाता है।

६ कार्यकारणयोरैक्य स्वमते न परे मते। श्लोक ४२, ज मा. गो. गि।

नरसी को जगत् ब्रह्मरूप ही दीख पड़ता है। सूर की भाँति वे भी जगत् के सत्य एव ब्रह्म-रूप मानते हैं —

जागीने जोउं तो, जगत दीसे नहीं, उघमा अटपटा भोग भासे;

पच महाभूत परिव्रह्म विषे ऊपन्यां, अणु-अणुमाहि रहरां रे वळगी;

फूल ने फळ ते तो वृक्षना जाणवा, थड्यकी डाळ ते नहि रे अळगी.

भणे नरसैयो ए, ते ज तु, ते ज तुं, एने समर्याथी कंड सन्त सीध्या.'

'जागीने जोउं' का तात्पर्य ब्रह्म-ज्ञानोपलब्धि है तथा 'उघ' का अज्ञान-दशा। अविद्या-माया के आवरण के दूर होने पर ज्ञानावस्था में व्यक्ति को जगत् ब्रह्मरूप ही दृष्टिगत होता है, किन्तु अज्ञानदशा में मन अनेक भ्रात धारणाओं में भ्रमित होता रहता है। नरसी कहते हैं कि पचमहाभूतात्मक ममस्त जगत् परब्रह्म से ही उत्पन्न हुआ है। ब्रह्म सृष्टि के अणु-अणु में व्याप्त है। नरसी ने यहाँ शंकराचार्य के जगत् के मिथ्यात्व के सिद्धान्त का अप्रत्यक्ष रूप में खण्डन किया है।

नरसी ने कई स्थानों पर शुद्धाद्वैत के अनुरूप ग्रहता-ममतात्मक ममार के मिथ्यात्व का प्रतिपादन किया है। उन्होंने ब्रह्म के अणु जीव से अपने मूल रूप को पहचानने तथा समार के मिथ्या सम्बन्धों का परित्याग करने का अनुगोध किया है। जीव को समार के ग्रहता-ममतात्मक ममस्त सम्बन्धों का त्यागकर केवल 'श्रीहरी' के स्मरण करने का ही वे सदुपदेश देते हैं। जीव समार के सम्बन्धों को 'मेरे-तेरे' में बाँध रहा है, यह उसके विवेकभ्रष्ट तथा निद्राधीन (अज्ञानावस्था) होने का ही कुफल है—

समर ने श्रीहरी मेल्य ममता परी, जोने विचारीने मूळ तारु;

तुं अल्या कोण ने कोने वळगी रह्यो, वगर समजे कहे म्हाहं म्हाहं.

देह तारी नथी, जो तुं जुगते करी, राखतां नव रहे निश्च जाये;

देह सम्बन्ध तजे, नवनवा बहु थशे, पुत्र कलत्र परिवार वहाये.

भर निद्रा भर्या, रोधि घेर्यो घणो, संतना शब्द सुणी कां न जागे;

न जागतां नरसैया, लाज छे अति घणी, जन्मोजन्म तारी खांत भागे.'

द्वितीय पक्ति के प्रथम चरण 'तु अल्या कोण ने कोने वळगी रह्यो' का अभिप्राय समार के मिथ्या सम्बन्धों से है। मसार मिथ्या एव नश्वर है। अतः तज्जन्य सम्बन्ध भी मिथ्या एव नश्वर ही होंगे।

नरसी की भाँति सूर ने भी ससार, देह, 'माया' (ससार के प्रति ममत्व का भाव) आदि को नश्वर बताया है। समार के प्रपच में डूबकर जीव 'हरि' को भूल गया है। इसलिए कवि ने जीव को खूब फटकारा है —

मिथ्या यह संसार और मिथ्या यह माया ।

मिथ्या है यह देह क्यों हरि विसराया ।^१

नरसी एव सूर दाता का साम्य तुलनीय है। नरसा न जा बात पूरे पत्र म कही है सूर ने न वही छंद की दो लघु पत्तियां म कह दी है।

सूर न साराबला म शुद्धाद्वत क अनुसार अद्वैत तत्त्वा स सट्टि उत्पन्न हान का वणन किया है। सूर के कृतित्व का निरूपण करते समय इसी ग्रन्थ के द्वितीय अध्याय म इस विषय पर प्रकाश डाला गया है। सूरसागर के द्वितीय स्वध म भी सट्टि विस्तार का वणन किया गया है जा वल्लभाचार्य के मिद्धान्त के अनुरूप ही है। रमण करने की इच्छा म ब्रह्म न एक स अनन्त हान की च्छा की जिसके फलस्वरूप त्रिगुणात्मन मममन पण्यों की उत्पत्ति हुई—

आदि निरजन, निराकार, कोउ हुती न दूसर ।
रचौ सट्टि—विस्तार, भई इच्छा इक ओसर ।
त्रिगुन प्रकृति त महत्त्व, महत्त्व त अहकार ।
मन इन्द्रोस दादि पच, तात कियो विस्तार ।
सब्दादिक त पचभूत, सुंदर प्रगटाए ।
पुनि सबको रचि अड, आप में आपु समाए ।
तीन लोक निज देह में राख करि विस्तार ।
आदि पुरुष सोई भयो, जो प्रभु अगम अपार ।^१

सट्टि विस्तार का इस प्रकार का विस्तृत वणन नरसी-साहित्य म उपलब्ध नहीं होता है। अखिल ब्रह्माण्डमा एक त श्रीहरी जूजव रूपे अनंत भास^२ तथा पचमहाभूत परिब्रह्म विष उपया अणु अणु माहि रह्या रे वळणी^३ जस परिमित शक्त म ही उन्होंने सट्टि विस्तार का मातृ संकेत कर दिया है।

सूर को जगत एव ससार क पथक्त्व का विवेक वल्लभाचार्य द्वारा प्राप्त हुआ था। जगत एव ससार के बीच तात्त्विक दृष्टि स भेद मानने का सिद्धांत सबप्रथम आचार्य वल्लभ न ही स्थिर किया था जिसके अनुसार जगत ब्रह्मरूप एव ससार माया की अविद्या नामक शक्ति द्वारा निर्मित हुआ है। अतः नश्वर है। नरसी क पाम जगत एव ससार के बीच इस प्रकार के तात्त्विक भेद का अभाव था। इसीलिए उन्होंने जगत का प्रयोग ससार के पर्याय के रूप में भी किया है जो शुद्धाद्वत के प्रतिबल है—

- (अ) विषय तट्णा परो मोह मन ना धरो हू मे महार जक्त तेमा बूडो
(आ) जगत उमत्त फरे कियो वासना धरे भक्त भगवत सध रग राता
जगत गति परिहरी, भक्ति ले दड़ करी, अखिल अघ घरहरि दुर न जास ।^४

शुद्धाद्वत क अनुसार सूर जगत का सत्य मानकर ब्रह्म क उत्तर म हा उसकी अवस्थिति मानत है—

इक इक रोम विराट कोटि तन कोटि कोटि ब्रह्माण्ड ।^५

१ सू०, पद ३७६। २ न म का स, पृ ४८४। ३ न म का स पृ ४८८।

४ न म का स, पृ ४८८। ५ न म का स, पृ ६११। ६ सू०, पद १०।

सूर ने ससार की नश्वरता का भी कई स्थानों पर निरूपण किया है। 'सूरसागर' के प्रथम स्कन्ध में 'विनय' के पदों में ऐसे कई पद हैं, जिनमें ससार की नश्वरता स्पष्ट करते हुए सूर ने मन को उससे दूर रखने का आग्रह किया है। इसी भाव का यहाँ एक पद उद्धृत किया जाता है—

रे मन मूरख, जन्म गँवायो ।

करि अस्मिमान विषय-रस गोध्यों, स्याम सरन नहि आयी ।

यह संसार सुवा सेमर ज्यों सुदर देखि लुभायो ।

चाखन लाय्यो रूई गई उड़ि, हाथ कछू नहीं आयी ।'

सूर ने इसी भाँति कई स्थानों पर ससार के मायाजन्य मिथ्या सम्बन्धों को 'बादर छाँह' तथा 'धूम धोराहर' के तुल्य क्षणिक बताया है।

माया

शंकराचार्य के मतानुसार माया भ्रमरूपा है, किन्तु वल्लभाचार्य के अनुसार वह ब्रह्मवशा है। वह भगवान् की अगाध-शक्ति-स्वरूपा है। उसके दो रूप माने गये हैं विद्यामाया तथा अविद्यामाया।^१ माया के ये ही स्वरूप ब्रह्म प्रेरित होकर क्रमशः जगत् एव ससार का प्रसार करते हैं। अविद्यामाया से जीव ससार में बन्धन दशा प्राप्त करता है तथा विद्यामाया से मुक्ति। अविद्यामाया के दो रूप हैं। प्रथम वह है जो व्यक्ति को भ्रमित करके विद्यमान का प्रकाश नहीं करता है तथा दूसरा अविद्यमान को प्रकाशित करनेवाला है।^२ जीव को सासारिक विषयों में फँसाये रखने का कार्य इसी अविद्यामाया का है। यह सदा जीव को ही भ्रमित करती रहती है न कि ब्रह्म को, क्योंकि माया ईश्वराधीन है—'म ईशो यद्वशे माया स जीवो यस्तयाऽदित'। विद्या द्वारा अविद्या के नष्ट होने पर ही व्यक्ति जीवन्मुक्त होता है।^३ वल्लभाचार्य के मतानुसार इस अविद्यामाया को दूर करने का सरल उपाय 'पुष्टि' ही है। भगवद्कृपा प्राप्त होते ही व्यक्ति अविद्या के समस्त आवरणों से अपने आप मुक्त हो जाता है।

माया के विद्या तथा अविद्या दोनों रूपों का वर्णन सूर के पदों में उपलब्ध होता है। रमण करने की इच्छा से ही ब्रह्म माया द्वारा इस सृष्टि का विस्तार करता है। सूर ने माया को ईश्वर की अगाध शक्ति बताया है, जिसकी 'गति' सदा 'अविगत' रहती है—

अविगत-गति जानी न परं ।

मन-बच-कर्म अगाध, अगोचर, कीहि बिधि बुधि सँचरै ।

अति प्रचंड पौरुष बल पाए, केहरि भूख भरै ।

अनायास बिनु उद्यम कीन्है, अजगर उदर भरै ।

रीतै भरै, भरै पुनि ढारै, चाहै फेरि भरै ।

१ सू० प ३३५। २ विद्या त्रिधे हरे शक्ति माययैव विनिर्मिते। ते जीवस्यैव नान्यस्य दुःखित्वं चाप्यनीशता ॥३५॥ सप्रकाशस्तत्त्वदीपनिबन्धः, पृ २२।

३ माया च द्विधा भ्रमं जनयति, विद्यमानं न प्रकाशयति, अविद्यमानं च प्रकाशयति। सुबोधिनी भागवन २, ६, ६३।

४ विद्याविद्यानाशे तु जीवो मुक्तो भविष्यति ॥३६॥ सप्रकाशस्तत्त्वदीपनिबन्धः, शास्त्रार्थप्रकरण।

कबहुँक तन बूड यानी म, कबहुँक सिला तर ।
 बापर त सागर करि डार, चहुँ दिसि नीर भर ।
 पाहन-बीच कमल बिजसाय, जल में अग्नि जर ।
 राजा रक, रक त राजा, न मिर छत्र धर ।
 सूर पतित तरि जाइ छिन- मै, जो प्रभु नकु डर ॥'

हरि का च्छा म सटि का मजन बग्गवानी विद्यामाया का वणन मूर न डम प्रकार किया है—

बहुरि जब हरि की इच्छा होय ।
 देख माया क निसि जोय ।
 माया सब सब ही उपजाय ।
 ब्रह्मा सो पुनि सटि उपाय ।'

सूरभागर व प्रथम स्कंध के विनय के पदों में सूर न अहता समतात्मक अविद्यामाया का वणन किया है। उद्दान मन का धमिल बग्गवानी सत्य का भुलानवाला तथा माहजनी के रूप में अविद्यामाया का निरूपण किया है। निम्नलिखित पं. में सूर न माया को एसी नटिनो बताया है जा हाथ में लवुटा लेकर सभी का ध्यान इयिन पर नवाया करती है—

माया नटी लवुटि कर लीहे काटिक नाच नचाव ।
 दर-दर लोभ लागि लिये डोलति, नाना स्वीय बनाव ।

महा माहिनी मोहि आतमा, अपमरगति सगाव ।
 ज्यों दूती पर बधू भोरि क, स पर-मुख दिखाव ।'

सूर न एक अर्थ पद में माया के हाथ में जान पर रज्जु-बद्ध पशु की भाँति अपना पर वणना प्रकार का है। वह जब तक उयर पाय में बाबद्ध है तब तक चाहत पर भी 'श्रीपति' का भज नहीं सकता है—

अथ ही माया-हाथ बिराधी
 परबस भयो पशु ज्यों रज्जुबस भयो न श्रीपति रानी ।
 हिता-भद-ममता रस भूल्यो आत्ताही सपटानी ।

अपने ही अज्ञान निमित्त मैं बिमयी परम ठिजानी ।
 सूरदास की एक आशि है, ताहू में बलु बानी ।'

इस अविद्यामाया के अंधकार के विनाश का उपाय मूर न इस प्रकार बताया है—

सूर स्याम-सङ्ग-जग प्रकास बिनु क्यों करि निमित्त नलाय ।'

भगवान् कृष्ण की मधुवदिरा के प्रकाश का शान बरन में ही अविद्यामाया का अंधकार दूर हो सकता है ।

सूर की भाँति नरसी ने भी कई रूपों में अविद्यामाया का चित्रण किया है। अविद्याजन्य अहंकार को नरसी जीव एवं ब्रह्म के बीच पड़ा हुआ आवरण बताते हैं। जैसे बादल के व्यवधान के कारण दिनकर का प्रकाश पृथ्वी तक नहीं पहुँचकर बीच में ही अवरुद्ध हो जाता है वैसे ही आत्मा पर पड़े हुए अविद्यामाया के अहंकारात्मक आवरण ने जीव के ब्रह्मरूप होने के ज्ञान को अवरुद्ध कर रखा है। बादल के हटने पर जैसे दिनकर के दर्शन प्राप्त होते हैं, वैसे ही ज्ञानोपलब्धि के पश्चात् अविद्यामाया का आवरण हटते ही व्यक्ति को अपनी आत्मा में ही ब्रह्म के दर्शन उपलब्ध होते हैं—

अनेक जूग वीत्यारे, पंथे चालतारे, तोये अंतर रह्योरे लगाए;
प्रभुजी छे पासेरे, हरी नथो वेगळारे, आडडोरे पड्यो छे अहंकार;
दीनकर रुंध्योरे, जेम कांइ वादळोरे, गयु अजवाळु थयो अंधकार.
वादळुने मट्युं रे, लाग्यु जेम दीसवारे, भानु कांइ देखायो तेवार ।^१

नरसी ने मायिक ससार के अहंता-ममतात्मक क्षणिक मस्वन्धो का त्याग कर जीव को 'हरिचरणशरणोपलब्धि' का बोध इस प्रकार दिया है—

पटक माया परी, अटक चरणे हरी, वटव्य मा वात मुणतां ज साची;
आशानुं भवन आकाश सूधी रच्युं, मूढ ए मूळथी भीत काची.^२

नरसी ने अविद्यामाया का अन्य कई पदों में वर्णन किया है—

(अ) शा सुखे सूतो संभार श्रीनाथने, हाथ ते हरि विना कोण स्हाये;

अवतरी पाश बधायो माया तणे, लंपटी लालचे लीधो घेरी.
दिवसे चोदश भम्यो, रात निद्रा विषे, स्वप्नमां सांभरे मोहटी माया;
जागरे जीवडा, वाज आव्यो घणु, केटलोएक प्रतिबोध दीजे ।^३
(आ) अल्या भूल मा भूल मा, भक्ति भूधरतणी कारमी माया जोइ कारे हरखो;
स्वप्ननी वार्तामां शुरे, राची रह्यो, प्रेम दृष्टे करी हरी नरखो.
मायानी जाळमां, मोह पामी रह्यो. अवनिपर अवतयों भार भरवा ।^४

इसलिए उन्होंने दीवानी दुनियाँ को ज्ञानी बनकर कृष्ण-भजन करने का आग्रह किया है—

माटे तमो माया तजी, थाओने ज्ञानी,
नरसंयानो स्वामी साचो, दुनिया दीवानी ।^५

क्योंकि पूर्णब्रह्म की कृपादृष्टि ही इस कुबुद्धिजन्य ताप को दूर करने में समर्थ है—

केसरी घूरे ज्यम मृगज त्रासे, रवि उगे ज्यम तिमिर टळे;
पूरणब्रह्म अकळ अविनाशी, कुबुद्धिना ताप तरत हरे.

सूर की तरह नरसी ने ब्रह्म की अगाधसर्जक शक्ति स्वरूपा माया का कही वर्णन किया हो, ऐसा उदाहरण हमें उपलब्ध नहीं हुआ है।

^१ न म का म, पृ ४८१। ^२ न म का म, पृ ४८१। ^३ न म का सं, पृ ४८७।

^४ न म का सं, पृ ४८३। ^५ न म का सं, पृ ४८४। ^६ न. म का स पृ ४७४।

मोक्ष

विद्या द्वारा ही देहाध्यास, इन्द्रियाध्यास, प्राणाध्यास, अतः करणाध्यास और स्वरूपाध्यास इन पांचा अविद्याजन्म अध्यासा का विनाश होता है। विद्या एकपदा मानी जाती है।^१ इसके द्वारा मुक्त व्यक्ति हा भगवदभक्ति के योग्य माना जाता है। बल्लभ न जीव तीन प्रकार के मान है—पुष्टिजीव मर्यादाजीव और प्रजाही जीव। पुष्टिभाग म जीव को मुक्ति का आनन्द प्राप्त होना भगवद्विच्छाधीन माना गया है। वेदविहित साधना से साधक मालाक्ष्य, सामीप्य, माह्व्य एव सायुज्य म से कोई एक मुक्ति प्राप्त करता है। नान-माधना बाधमाध्य है। इसके द्वारा अन्त मे माधक को माधप्राप्ति ही होती है। पुष्टिजीव के लिए नीला म लय हाने की स्थिति को बल्लभाशाय न सायुज्य अनुरूपा मुक्ति अवस्था कहा है। शुद्धादित म यही श्रेष्ठ मुक्ति मानी गई है। इसीको स्वरूपानन्द की मुक्ति भी कहते हैं। इसम भक्त बबुण्ड स भी उत्कृष्ट गोलोमलीला की परमानन्दानुभूति प्राप्त करता है। इसम भक्त पूण पुरपोत्तम की नीला म प्रविष्ट हो जाता है। मातोक्यादि चारो मुक्तिया की अपेक्षा न रखते हैं भक्त मात्र भगवान का नित्य नीला म ही स्थान प्राप्त करने की इच्छा रखता है। पुष्टि भक्त चारो मुक्ति अवस्थाओं का छोड़कर भगवान का गालाव-लीला म ही आनन्द प्राप्त करता है।

सूर साहित्य म जीवमुक्ति एव तज्जय आनन्दानुभूति का वर्णन मिलता है। सूर न भगवदनुग्रह से प्राप्त सानाक्ष्य सामीप्य और सायुज्य मुक्तिया के माहात्म्य का निरूपण भी किया है। गोपिया को भगवान कृष्ण की कृपा से सानाक्ष्य माह्व्य और सायुज्य मुक्तिया सहज लभ्य थी। भ्रमरगीत प्रसंग मे गोपिया उद्धव स कहती हैं—

उधौ सुधौ नबु निहारौ ।

हम अबसनि की सिखवन आए, सुधौ स्थान तिहारौ ॥

निरगुन कहौ कहियत है तुम निरगुन प्रति भारी ।

सेवत सुलभ स्थाम सुंदर कौ मुक्ति कहौ हम चारौ ॥

हम सानोक्ष्य, सरूप सायुधौ, रहति समीप सवाई ।

सो तजि कहत और की ओरे ॥

नरसी न चारो प्रकार का मुक्तिया का उल्लेख किया है, पर वह सूर स भिन्न सम्भ म। नरसी मुक्ति की प्रपञ्चा भक्ति का श्रेष्ठ मानते हैं। नान, मुक्ति आदि का बातें नरसी को निम्नार लगती हैं। मुक्ति के स्थान पर व जन्मजमान्तर तक मात्र भगवान के गुणगान करने की धमि लाया रखते हैं। मुक्तिवाछका का नरमा न दुवत पंगु की उपमा दा है। नरसी न परीतिन के सम्बन्ध म रहा कि व भी भगवान की प्रधर भक्ति क रहस्य का पूरी तरफ नही समझ गया था। अतः मधुर भक्ति क निगम उम ध्यात समनकर शुक्लवक्त्रा न नान-वगम्य आनि मुक्ति के माधना का वर्णन करके भाग्यन पूगे का। भक्ति करके मुक्ति चाहता नरमा का दृष्टि म

१ वैराग्य सांख्ययोग ११ तथा भक्तिरस उल्लेख ॥१॥

पञ्चवैति विशेष यथा विद्वान् दर्शि विरोध। मप्रसारणस्यपीनविषय ।

२ सू०, प ४२२० ।

स्वार्थ की बात है। इसीलिए वे 'लाभ के जहाज' ममुद्र में नदी के मुहाने पर दूर ही छोड़कर अनन्य भाव से केवल भगवद्भक्ति की ही कामना करते हैं—

(अ) प्रेमरस पाने तुं मोरना पीछघर, तत्त्वनु टुंणुं तुच्छ लागे;
हूबळा होरनुं, फूशके मन चळे, चतुरधा मुक्ति तेओ न मागे.
प्रेमनी बात परोक्षित प्रीछ्यो नहीं, शुक्जीए समजी रस संताड्यो;
ज्ञान-वंराग्य करि ग्रन्थ पुरो कर्यो, मुक्तिनो मार्गं मुधो देखाड्यो.
मारो ने मुक्ति आपी घणा दंत्य ने, ज्ञानी, विज्ञानी बहु मुनि रे जोगी;
प्रेमने जोग तो व्रज तणी गोपीका, अवर चिरला कोइ भक्त भोगी.
प्रेतने मुक्ति तो, परमवल्लभ सदा, हेतुना जीव ते हेतु बूढे;
जन्मोजन्म लीलारस गावतां, लहाणनां वहाण जेम द्वार छूटे.^१

(आ) चतुरधा मुक्ति छे, जूजवी जूक्तिनी, ताहरा ते तेहने नव राचे ।
बेहु कर जोडीने, नरसंयो वीनवे, जन्मोजन्म तारी भक्ति जाचे ।^२

राम मुक्तिदाता है। अतः नरसी उनकी भी आराधना करना नहीं चाहता। इस सम्बन्ध में 'हार-माळा' प्रसंग की भीम माधु एव नरसी की सवादात्मक पक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं—

भीम

भीम भणि कह्यूं करि माह्रूं गर्जना करीनी 'राम' कहि.

नरसी

गरढा यशि त्यवारिं राम कहोशि.

हवडां कह्यानो माहरिं खप नथी.

○ ○ ○

रंगीलो छवीलो छांडीनि,

ताहरा मगवाणिआनिं कूण धाय ?^३

सूर की गोपियाँ कृष्ण की कृपा से चारों प्रकार की मुक्तियाँ प्राप्त कर चुकी हैं, किन्तु नरसी तो मुक्ति को सदा ही हरिभक्तों की दासी मानते हैं। उनकी दृष्टि में श्रेष्ठ हरिभक्त वही है, जो मुक्ति न चाहकर भक्ति करने के लिए सकल जन्मों में मनुष्य-जन्म की ही कामना किया करता है—

हरिना जन तो मुक्ति न मांगे, मांगे जन्मो जन्म अवतार रे;

○ ○ ○ ○

अष्ट महासिद्धि आगिणियेरे उभी, मुक्ति छे एमनी दासी रे.^४

१. न. म. का सं., पृ ४७८। २. न म का म., पृ ४७७।

३. हा म हा के, पृ ३६। 'भगवाणिआ' शब्द 'मुक्तिवाद्यका' का अपभ्रंश रूप है। 'मुक्तिवाद्यक जिसको भजते हैं वह' यहाँ इस प्रकार बहुव्रीहि समास हुआ है।

४. न म का. सं., पृ ४६६।

कृष्ण के माहात्म्य का गान करते हुए वही-वही नरमी न उनका माक्षदाता के रूप में निरूपित किया है—

जने द्वारे ब्रह्मा दिन रात करता, समज सूढ तु मान विकार लाजे,
श्रीकृष्ण चरित्र ते पतित-पावन सदा, जेनु कोटि ब्रह्माइ नाम गाजे

नरसयावा स्वामी नर मोक्षदाता सदा श्रीकृष्ण समो काई देव नो'ये ।

सूर एवं नरमी ने मोक्ष में सम्बद्ध विचारों में पर्याप्त अंतर है। सूर न प्रायः मोक्ष की इच्छा व्यक्त की है नरमी ने वहाँ प्रायः अपनी अनिच्छा ही व्यक्त की है। प्रबोध प्राप्त में नरमी ने एकाग्र स्थान पर भक्ति का प्रयोजन मुक्ति भी सूचित किया है। भक्ति में नरमी का आवागमन का फेर मिट जाता है और पुनः उसे कभी भी जननी-जठर में आवद्ध न होना पड़ता है ।^१

सूर के पदा में भा वहा-वही नरमी की भाति वकुण्ड से भक्ति को अधिक महत्ता प्रद की गई है। गोपाल के गणगान वशीकृत वंदावन एवं यमुनातट में जा आनंद प्राप्त होता वह वकुण्ड प्राप्त करने पर भी क्यापि नहाना—

जो मुख होत गुणालहि गाएँ ।

सां मुख होत न जप-तप कोहँ बोटिक तोरय 'हाएँ ।

तीनि श्लोक तन सम करि लेखत, नद नदन उर आवे ।

बशाबन वंदावन जमुना तजि बकुण्ड न जाय ।^२

मालाक्यादि चारों मुक्तियाँ में सूर न मायुज्य एवं साहस्य की ही अभिलाषा रखा है नरमी ने मुक्तियों का स्वतन्त्र रूप में वही भा निरूपण नहीं किया है तथापि कृष्णलीला में प्रायः सभी जगह उद्गारन स्वयं का कृष्ण के निकट उपस्थित बनाया है। कठो मानिना व अनुकूल बनाने के लिए वही दूतिका कृष्ण के प्रेममुद्रा-पान करने के लिए वही गायिका,^३ कृष्ण गायी राम में वही दीवटिया^४ (मंगलवी) उत्सवादि व समय गायगायिका व मध्य वहा पान सुपारी बाँटन वाला इत्यादि रूपों में नरमी कृष्णलीला में उपस्थित रहते हैं। नरमी का भगवान् के समक्ष यह उपस्थिति किसी अंग में आवात्मक सामीप्य मुक्ति के अन्तर्गत आयागा।

वत्सहरणशाना में ब्रह्मा व रूप में सूर कृष्ण में वशीकृत की रनु बनान की विनय करत हैं जो प्रवशात्मक भक्ति का ही रूप है—

माघी मोहि करी बंदावन रेनु ।

जिहि घरनि डालत नंद नदन, दिन प्रति बन-बन वागत धनु ।

बहा भयो यह देव-देह धरि, अर ऊँच पर पाएँ एनु ।^५

१ अ म वा म, पृ ४८-१ । २ न म रा म पृ ४६ । ३ गृ०, पृ ३६ । ४ पा०, पृ ३०

५ राम०, ४ वा शम्बी, पृ १६ । ६ राम०, ५ वा शास्त्री, पृ ३० । ७ गृ०, पृ ११०३ ।

सूर एवं नरसी दोनों में लयात्मक मायुज्य-मुक्ति के भाव भी मिलते हैं । दोनों कवियों ने कृष्ण के प्रेम में एक आत्मविस्मृत गोपिका का वर्णन किया है, जो 'दही लेहुरी' के स्थान पर 'हरि-रस लेहुरी' और 'कहान लो कोई' बोलती फिरती है—

सूर

चली प्रात हों गोपिका, मदुकिनि लै गोरस ।
नैन, स्रवन, मन, बुद्धि, चित ये नहि काहँ वस ॥
तन लीन्हे डोलति फिरँ, रसना अटवयी जस ।
गोरस नाम न आवई, कोउ लँहै हरि-रस ॥'

नरसी

महीडुं विसरी गयु लो कोइ कहान रे.'

वृन्दावन-गोलोक

पूर्ण पुरुषोत्तम रम-स्वरूप कृष्ण अपनी आनन्दमयी शक्तियों से जहाँ नित्य लीला-विहार करते हैं, वह गोलोक है । गोलोक ब्रह्मा का ही स्वरूप माना गया है । भक्तों के परिवाण के लिए भगवान् जब भूतल पर अवतार लेते हैं, तब उनकी ममस्त लीलाएँ, अगाध-शक्तियाँ तथा उनका नित्यलीला-धाम गोलोक उनके साथ यहाँ अवतरित होता है । ब्रज-मण्डल गोलोक का ही रूप है । इसे वृन्दावन या गोकुल भी कहते हैं । गोलोक का महत्त्व वैकुण्ठ से भी अधिक माना गया है । पुष्टिभक्तों को गोलोक की प्राप्ति भगवत्-कृपा से ही होती है ।

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने ब्रज को गोलोक का ही अवतीर्ण रूप मानकर उसकी भूरि-भूरि महिमा गाई है । सूर ने 'वत्सहरण-लीला' प्रसंग में ब्रह्मा के मुखसे ब्रज के माहात्म्य का वर्णन करवाया है, जो अप्रतिम है । ब्रज की परिक्रमा करने से व्यक्ति के ममस्त पाप नष्ट हो जाते हैं । ब्रह्मा ने ब्रज के निवासी, गोपी-गोप, यशोदा-नन्द, मथुरा, गाये आदि सभी के जीवन को धन्य एवं महिमाशाली वर्णित किया है—

ब्रज परिक्रमा करहु देह की पाप नसावहु ।

० ० ०

धन जसुमति जिन वस किए, अविनासी अवतारि ।

धनि गोपी जिनके सदन, माखन खात मुरारि ।

धनि, गोपी धनि ग्वाल, धन्य ये ब्रज के वासी ।

धन्य जसोदा नंद भक्ति-वस किए अविनासी ।

धनि गो-सुत धनि गाइ ये, कृष्ण चरायौ आपु ।

धनि कालिंदी मधुपुरी, दरसन नासै पापु ।

मथुरा आदि अनादि देह धरि आपुन आए ।

० ० ०

वृन्दावन ब्रज की महत कापै वरन्यौ जाइ ।^१

सूर ने वत्सवन को भगवान का निजधाम (गालोक) इस प्रकार घोषित किया है—

शोभा अमित अपार अखण्डित आप आत्माराम,
पूरण ब्रह्म प्रकट पुरघोत्तम सब विधि पूरन काम ।

० ० ०

बदावन निजधाम परम रुचि वणन कियौ बढाय ।^१

गोचारण करते हुए कृष्ण अपने सखा श्रीदामा से कहते हैं—

बदावन मोकों प्रति भावत ।

सुनहु सखा तुम सबल, श्रीदामा अज त बन गो चारन आवत ।

कामधेनु सुरतह सुख जितने रमा सहित बकुठ भुलावत ।^१

ब्रह्म को पुत्ररूप में प्राप्त करने के उपलक्ष्य भयशादा के भाग्य की सराहना करते हुए नरसी ने कृष्ण के नित्यलीला धाम गालोक के स्वता देवागना आदि सभी का कृष्ण के साथ भूतल पर अवतरित होने का वणन किया है ।^१ सूर की भांति नरसी ने कई पदा में गोकुल के अप्रतिम माहात्म्य का वणन किया है—

(अ) धन रे बदावन ए लीला, धन गोरस आ गोपी,

धन नरसया तारी जीभलडीने, आव्या बदावन रह्या ओपी ।

(आ) गोकुलीउ ते गामरे प्रति रळीआमणु रे, ज्या मारा बा' साजीनो वास ।

एक गोपिका का बदावन प्रेम तीव्रता की उम चरम स्थिति तक पहुँच गया है कि वह बदावन को छोड़कर बकुष्ठ जान स भी मना कर रही है । वह ब्रह्मलाकवासिया का ठग और ब्रजवासिया को अनीद सगल बताती है । जय विजय जस पापदा को भी ब्रह्मलाकवासिया ने अपने लोक से बाहर निकाल लिया है । ऐसी स्थिति में वह अपने उत्तम वत्सवनधाम का छोड़कर ब्रह्मलोक को नहीं जाना चाहती है । गोपिका का बदावन के प्रति अनन्य भाव देखिए—

माह बदावन छे रुडु रे, बकुठ नहि आवु,

नहौ आवु नदाजीना लाल, नहौ आवु

बेशीने रहेवु ने टगटग जोवु, नहौ आवु नहौ पीवु रे

बेमान भोकलो तो भोकलो बेहेलु, हु आवीश सीना पहेलु रे,

बहना लोक तो छे प्रति कूडा, वासी बजना हडा रे,

जे धोजे बे पोळीया हुता तेने तत्क्षण भेल्या बहाडी रे,

नरसयाको स्वामी मतरजामी तसे मारखळो ने मारणपाणी रे ।^१

टगटग जोवु कथन में कृष्ण के प्रति गोपिका की तान प्रेम भावना प्रकट होती है । सूर साहित्य में इस भांति कही भी ब्रह्मलाक की निन्दा नहीं मिलती है ।

रस

डा दीनदयालु गुप्त ने रस अथवा आनन्द के तान प्रकट बताय हैं । नीतिक विषयान्तर नीतिक ब्रह्मानन्द तथा वाक्यानन्द । वाक्यानन्द का आध्यात्मिक नामरूपरसक यह मंगल

है। अत आनन्द की मात्रा इसमें स्वल्प रहती है। ब्रह्मानन्द-रस के विभावादि उपकरण भगवान् स्वयं होते हैं, अत यह सर्वोत्तम माना गया है। इससे ऊपर केवल भगवान् कृष्ण को विभाव रूप मानकर उनके द्वारा जिस रस की उत्पत्ति होती है, वह ब्रह्मरस है। आचार्य वल्लभ ने इसे भजनानन्द कहा है।^१ डा गुप्त रास की व्युत्पत्ति स्पष्ट करते हुए कहते हैं, “इस प्रकार लौकिक विषयानन्द तथा काव्यरस से इतर रसरूप श्रीकृष्ण (रसो वै स) के ससर्ग की लीलाओं में जो रस-समूह मिले वह रास है और यह रस-समूह गोपीकृष्ण की शरदरात्रि की लीला में अपने पूर्ण रूप में स्थित बताया गया है।”^२ कृष्ण के साथ गोपियों की नित्यलीला ही वास्तव में ‘राम’ नाम से अभिहित की जाती है। डा गुप्त ने राम के तीन प्रकारों का उल्लेख किया है—

- (१) नित्यराम—गोलोक अथवा वृन्दावन में अपनी आनन्द-प्रसारिणी शक्तियों के साथ भगवान् नित्य रस-मग्न रहते हैं, यही नित्यराम है।
- (२) अवतरित रास (नैमित्तिक राम)—द्वापर में कृष्णावतार लेकर किया गया रास अवतरित राम है। इसीको वल्लभ मत में नैमित्तिक राम कहते हैं।
- (३) अनुकरणात्मक रास—यह दो प्रकार का है—
 - (१) मानसिक राम—अपने भावनाक्षेत्र में कृष्णभक्त जिन्हें अखण्ड राम की अनुभूति करते हैं, वह मानसिक अनुकरणात्मक राम है।
 - (२) दैहिक रास—अभिनय-मण्डली के रूप में भक्त कृष्णलीला करते हैं, वह दैहिक अनुकरणात्मक रास है।

भक्ति के मुख्य चार भाव—दास्य, साख्य, वात्सल्य और माधुर्य हैं। इनमें रासरसानुभूति मात्र माधुर्यभाव में ही होती है।^३

वल्लभ के अनुसार मधुरभाव के उपामक पुष्टि-भक्त को ही रास-लीला में प्रवेश-रूप मोक्ष मिल सकता है। मर्यादाभक्त इस लीला में प्रवेश पाने के अधिकारी नहीं हैं। गोपीरूप में रास में रसेश्वर भगवान् श्रीकृष्ण से मिलन ही पुष्टिभक्त की चरम परिणति है। सूर ने ‘राम’ को ब्रह्मानन्द से भी विलक्षण रस बताया है। वे ‘राम-प्रसंग’ में कहते हैं कि हरि ने राम-रस में जो अद्भुत रस किया, उसे देखकर सूर-नर सभी मोहित हो गये एवं शिव की समाधि भग्न हो गई—

जो रस रास-रग हरि कीन्ह्यौ वेद नहीं ठहरान्यौ ॥

सूर-नर-मुनि मोहित भए सबही, सिवहु समाधि भुलान्यौ ॥^४

नरसी ने भी राम-रस की विलक्षणता का वर्णन किया है, जिसमें रास के अलीकिक दिव्य आनन्द का दर्शन कर चन्द्र का स्थिर होना, रात्रि का छ मास प्रमाण दीर्घ होना, शारदा, देव, मुनिजन सभी का चकित होकर पुष्पवृष्टि कर्त्ता आदि वर्णित हैं—

(अ) रोहिणीपति स्थिर रहे, छटमासी थं रेण्य,
ब्रह्म-शारदा आदि थं, देव जुए छे रग ।^५

^१ ब्रह्मानन्दात्ममुद्धृत्य भजनानन्दयोजने ।

लीलाया गुज्यते सम्यक् साजुर्ये विनिरूप्यते ॥ (भागवत सुतो टीका) । २. अ व गु., पृ ४६७ ।

^३ अ व गु., पृ ४६८ । ४. मू०, प. १७६१ । ५. राममन्त्रपदी, के. का. शास्त्री पृ ६ ।

(आ) सुर-ब्रह्मादिक महामुनि शोभा जोयानि आवे,
पुष्प-बिष्ट तिहा य रही, नरसं प्रमि बधावे^१

नरसी के रास वणन में दो महत्त्वपूर्ण बातें ऐसी हैं जिनका मूर में मन्वया अभाव है। प्रथम यह कि नरसी न 'नित्यरास' एवं 'अवतरित राम' जना का वणन किया है, जबकि मूर ने केवल अवतरित रास का ही। 'सामञ्जसनी विवाह' में नरसी शंकर की कृपा से द्वारिका में कृष्ण के पास एक मास तक रहने हे। वहाँ वे शङ्खपुष्पिमा की रात्रि में कृष्ण के रास में अपने पुरुषत्व का लीन बरके गोपीरूप में विद्यमान रहते हैं। रामकीर्ण के समय वे सखीरूप में गीत गाते हैं तथा हठी गोपिकाओं को मनाने के लिए दूतिना बोलते हैं। नरसी की भाव भक्ति में प्रगट होकर कृष्ण अपना जग की प्रमाणी-पीताम्बर-प्रदान करता है—

गोष्ठ मायो पछी हरीहर चेहु मळया, मुजने श्री द्वारका माहे राख्यो,
अत पुरमा मुजने तेडी गया, बभव कृष्णनो सरव दाख्यो
शरद पूनम तणे दिवस तहा आयीयो, रास मग्यादनी बेण बायो,
रक्मणी आदि सहु नारि टोळे मळी, नरसहोभा तहा ताल साध्यो
पुरुष पुष्पाख्य लीन थपु माहक, सखी रूपे ययो गीत गावा,
दह दिशा सौ टळी, गोपिभा गयो मळी, दुति थयो माननीने मनाया
हवे मे भाव रसभेदना जाणीभा, अनुभवना रसवस थाता,
प्रमे पीताम्बर आपोयु श्रीहरी, रोशोभा कृष्णजो ताल बाहाता
वजतणी लीतानु भाघ दरशण हुव, अरण उदे शयनाद कीधो,
रक्मणी आदि सहु नारी बपत थई, रामाण कठयो हार दीयो
धाय तु, धाय एष कहे आकृष्णजी, नरसहो भगत मुज तोल जाण्यो,
वज तणी नारी ज भावशु भोगवो, तेहने प्रमशु सहेज माण्यो^२

अवतरित राम (निमित्तक राम) का वणन रामनक्षत्रिणी तथा शृङ्गारभाटा के बर्णन में उपलब्ध होता है।

नरसी की दूसरी विशेषता यह है कि भगवान का नित्य एक निमित्तक राम का वीरसभा में वे गोपीरूप में स्वयं उपस्थित रहते हैं।

नरसी न राम का कृष्ण द्वारा अभिनात नवगगनविज नाट्य व रूप में निरूपित किया है—

ओ धाज बदावनि मुरली, गोखद गोपी रास रवे
बेशय श्याम गोरपण गोपी भली अनोपम भाय भम
अजकाठा राय शायरी जाण, नयनस नायक ताय रच्यो
य यकार बरे रसि मोधो, रग आशाहो निहा मध्यो^३

आचार्य मम्मट न भा करि श्री वाणा का मान करत नय नय नवगगनविज निरूपित किया है—

निर्दिष्टनृतिपरहिता हृदाभयामनपरतत्राय ।
नवरसहचरिनि निर्मितिमाग्यनी धारनी बवेत्तयति ॥

१ रामनक्षत्रिणी, ५ वा शब्द १ २। न । ३ ॥ १ ७५।

२ रा । न । ५, ६ वा शब्दों, १ २८। ४ शब्द-संज्ञा मन्वय-राम ।

तौलनिक दृष्टि से सूर एवं नरसी दोनों के रास-वर्णन पर विचार किया जाए तो यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि दोनों ने इस वर्णन में समान रूप से आध्यात्मिकता तथा अलौकिकता का अद्भुत समन्वय किया है ।

सूर एवं नरसी के साहित्य में अन्य दर्शनों के तत्त्व

शुद्धाद्वैत के सिद्धान्तों के अनुसार ऊपर हमने दोनों कवियों के दार्शनिक तत्त्वों का विवेचन प्रस्तुत किया है, किन्तु इसका अभिप्राय यह नहीं समझना चाहिए कि उनके काव्य में मात्र शुद्धाद्वैत के ही सिद्धान्तों का निरूपण मिलता है । कवियों की क्रान्त एवं सारग्राहिणी दृष्टि साम्प्रदायिक सिद्धान्तों के सकुचित घेरे में प्रायः मुक्त रहती है । सूर के दार्शनिक विचारों पर शाकर-वेदान्त का भी प्रभाव माना जाता है । डा. विश्वम्भरनाथ उपाध्याय ने कई पदों में वर्णित जीव ब्रह्म की एकता, जीवन्मुक्ति, तत्त्व की अनिर्वचनीयता तथा परमपद की विलक्षणता के आधार पर सूर को शाकर-वेदान्त तथा कवीर के सन्त-मत से प्रभावित माना है ।^१ शाकर-वेदान्त के प्रभाव को प्रकट करनेवाले सूर के पद निम्नलिखित हैं—

(अ) धोखे ही धोखे डहकायौ ।

ज्यों कुरग जल देखि अवनि कौ, प्यास न गई चहूँ दिसि धायौ ।

सूरदास भगवन्त-भजन बिनु, काल-व्याल पै आपु डसायौ ।^२

(आ) जो लौ सत सरूप नहि सूझत ।

तो लौ मृग नाभि विसारे, फिरत सकल वन बूझत ।^३

(इ) अपुनपौ आपुन ही मै पायौ ।

सव्दहि सव्द भयौ उजियारी, सतगुरु भेद बतायौ ।

राज-कुमारि कंठ मनि भूपन भ्रम भयौ कहूँ गँवायौ ।

दियौ बताइ और सखियनि तव, तनु कौ ताप नसायौ ।

सूरदास समुझे की यह गति, मनहीं मन मुसुकायो ।

कहि न जाइ या सुख की महिमा, ज्यों गुंगे गुर खायौ ॥^४

(ई) अपुनपौ आपुन ही विसायौ,

जैसे स्वान काँच-मंदिर में, भ्रमि-भ्रमि भूकि पयौ ।

ज्यों सौरभ मृग-नाभि बसत है, द्रुम-तृन सूँघि फियौ ।

ज्यों सपने में रंक भूप भयौ, तसकर अरि पक्यौ ।

ज्यों केहरि प्रतिबिंब देखि कै, आपुन कूप पयौ ।^५

१ हिन्दी साहित्य की दार्शनिक पृष्ठभूमि, पृ १८५-१८६ । २ सू०, प ३२६ । ३ सू०, प ३६८ ।

४ सू०, प ४०७ । ५ सू०, प ३६६ ।

इसी भाँति चकई की चलि चरन सरावर जहाँ न प्रेम विषाग^१ पल में दृतादृत विलक्षण परमपद^२ का वणन मिलता है, जिसके आधार पर कुछ विद्वान सूर पर कबीर के सन्त-मत का स्वल्प प्रभाव स्वीकार करते हैं।^३

सूर की तरह नरसी पण भी कुछ विद्वानों न शाकर-वदान्त का प्रभाव माना है। डा यागोत्र त्रिपाठी न अपने शोध प्रबंध में लिखा है— नरसी द्वारा अभिव्यक्त विचार अद्वैत सिद्धान्त का निरूपण करते हैं। व शंकराचार्य के सम्प्रदाय से सम्बद्ध केवलान्त के सिद्धान्त के समानान्तर अपने दार्शनिक विचारों की भूमिका प्रस्तुत करते हैं।^४

इस प्रकार दार्शनिक विचारों की दृष्टि में दोनों कवियों में अविवृत् भिन्नता के साथ प्रचुराश में साम्य भी दृष्टिगत होता है।

— १ सू०, पृ ३३७। २ हिन्दी साहित्य की दार्शनिक पृष्ठभूमि पृ २२१-२२२।

३ All these ideas expressed by Narasinha Mehita teach the doctrine of Advait. They again offer a very interesting parallel to the thoughts expressed in the works of Shri Shankaracharya's school where the approach is from the Kevaladvaita point of view.

Kevaladvaita in Gujarati Poetry P 58

नारदाय पित्रो मंदिर
दीक्षजोर

पंचम अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
भक्ति-पक्ष

पंचम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भक्ति-पक्ष

सूर एवं नरसी के काव्य के दार्शनिक पक्ष पर विचार कर चुकने के पश्चात् यहाँ उनके काव्य के भक्ति-पक्ष की तुलना प्रस्तुत की जाती है।

भक्ति का मूल और उसकी प्राचीनता

भक्ति के मूल तथा उसकी प्राचीनता पर आज तक पर्याप्त विचार किया जा चुका है। अतः यहाँ अधिक न लिखकर इस पर सामान्य संकेत करना ही उचित प्रतीत होता है।

विद्वानों का कहना है कि देह में चैतन्य की भाँति वैदिक साहित्य में भक्ति व्याप्त है।^१ वेदों की सूर्य, अग्नि, इन्द्र, वरुण, विष्णु आदि देवताओं की स्तुतियों में दैन्य, विनय, मधुर एवं समर्पण के भाव विद्यमान हैं, जो किसी रूप में भक्ति के उत्सर्ग ही हैं। उपनिषदों के समय में ये ही भाव कहीं प्रकट तो कहीं अन्तःसलिला सरस्वती की तरह प्रवाहित होते हुए पुराणकाल में 'भागवत' के रूप में अथाह नद का रूप धारण कर लेते हैं। 'भागवत' इसीलिए भक्तिपुराण अथवा सात्वत-श्रुति के नाम से विख्यात है। आचार्य वल्लभ ने इसीलिए 'भागवत' का प्रमाण-चतुष्टय के रूप में स्वीकार किया है।

भक्ति की भाँति 'वैष्णव-भक्ति' का मूल यद्यपि वैदिक-साहित्य में एवं चरम विकास 'भागवत' में ही पाया जाता है तथापि भक्ति-साहित्य के अनुसन्धित्सुओं के लिए इसका क्रमिक इतिहास जानना आज भी पहले जितना ही दुष्कर बना हुआ है।

ऋग्वेद में एक सामान्य देव उपेन्द्र के रूप में विष्णु का सबसे पहला उल्लेख मिलता है। आगे 'यजुर्वेद' के अन्तर्गत ये ही उपेन्द्र 'यज्ञो वै विष्णु' अर्थात् यज्ञरूप में मान लिए जाते हैं। इसके पश्चात् ब्राह्मण-ग्रन्थों में 'ब्रह्म' नामक एक ऐसी सकल-विश्व-व्यापी परमात्म-सत्ता की कल्पना मिलती है, जो प्रारम्भ में तो निराकार एवं रहस्यमय रूप में रहती है, किन्तु बाद में 'विश्वात्मा' तथा सांप्रदायिक उपनिषदों में आत्मा के रूप में 'विष्णु' अथवा 'शिव' रूप में प्रतिष्ठित कर ली जाती है।^२ इस भाँति उपनिषदों में ही नारायण, पुरुषोत्तम, परमात्मा, वासुदेव आदि अनेक नामों से विष्णुपूजा एक ऐसा व्यापक रूप धारण कर लेती है कि 'महा-भारत' काल तक पहुँचते-पहुँचते तो वह 'भागवत' अथवा 'सात्वत' नाम से एक सम्प्रदाय विशेष का रूप ग्रहण कर लेती है।

१ कविवर परमानन्ददास और वल्लभ-संप्रदाय, पृ १२८, डा गोवर्धननाथ शुक्ल।

२ वेदा श्रीकृष्णवाक्यानि व्याससंज्ञाणि चैव हि।

समाधिभाषा व्यासस्य प्रमाण तच्चतुष्टयम् ॥ त दी नि।

३ सूर की भाँती, पृ २४, डा मत्स्येन्द्र।

भाँति किसी सम्प्रदाय विशेष से न होने पर भी वे पूर्व काल से चले आते देशव्यापी पौराणिक भागवत-धर्म से ही सम्बद्ध थे ।

वैष्णव भक्ति के उपर्युक्त सक्षिप्त विवेचन के पश्चात् यहाँ दोनों कवियों की भक्ति पर विचार किया जाएगा ।

भक्ति की व्याख्या

‘भक्ति’ शब्द का अर्थ है भगवद्-सेवा करना । ‘नारद-भक्ति-सूत्र’ में भक्ति को परम प्रेम-रूपा, अमृत स्वरूपा तथा कर्म, ज्ञान और योग से भी अधिकतर प्रतिपादित किया है —

सा त्वस्मिन् परमप्रेमस्वरूपा ॥२॥

अमृतस्वरूपा च ॥३॥

सा तु कर्मज्ञानयोगेभ्योऽप्यधिकतरा ॥२५॥

‘शाण्डिल्य-भक्ति-सूत्र’ में ईश्वर में परमानुरक्ति को भक्ति माना है—

सा परानुरक्तिरीश्वरे ॥२॥

आचार्य बल्लभ माहात्म्य-ज्ञानपूर्वक भगवान् में सुदृढ एवं सर्वाधिक स्नेह को भक्ति कहते हैं—

माहात्म्यज्ञानपूर्वस्तु सुदृढः सर्वतोऽधिकः ।

स्नेहो भक्तिरिति प्रोक्तस्तथा मुक्तिर्नचान्यथा ॥’

ब्रज, गुजराती, मराठी, वगला, उडिया आदि समस्त भारतीय भाषाओं का कृष्णकाव्य भक्ति की इन्ही व्याख्याओं की आधार-भूमि पर फला-फूला है । हमारे विवेच्यकवि सूरएव नरसी का भक्तिकाव्य भी भगवान् के सुदृढ माहात्म्य एवं स्नेह की उत्कट भावभूमि पर ही आधारित है ।

भक्ति की महिमा

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने अनेक स्थलों पर भक्ति का माहात्म्य वर्णन किया है । दोनों ने समान रूप से सासारिक दुखों की निवृत्ति तथा परमानन्द-प्राप्ति का ऋजुमार्ग प्रेमभक्ति ही माना है । विनय के एक पद में सूर मन को ‘गोविन्द भजन’ का सद्बोध देते हुए कहते हैं—

रे मन, समुक्ति सोचि-बिचारि ।

भक्ति बिनु भगवंत दुर्लभ, कहत निगम पुकारि ।

सूर श्री गोविन्द-भजन बिनु, चले दोउ कर झारि ।’

साथ ही भक्ति-रहित जीवन को वे वृथा घोषित करते हैं—

(अ) सूरदास भगवंत भजन बिनु वृथा सुजनम गँवे है ।^१

(आ) सूरदास भगवंत भजन बिनु नाहक जनम गँवायौ ।^४

१ सप्रकाशस्तत्त्वदीपनिबन्ध, श्लोक ४५ । २ सू०, प ३०६ । ३ सू०, प. ८६ । ४. सू०, प ७६ ।

सूर का यह विश्वास है कि बबल वृष्ण भजन में ही भवसागर पार किया जा सकता है—

(अ) सूरदास-जत यहै, कृष्ण भजि, भव-जलनिधि उतरत ।^१

(आ) थिया-कम करतहु निसि वासर भक्ति की पथ उजागर ।

सोचि बिचारि सकल छूति-सम्मति, हरि त और न आगर ।

सूरदास प्रभु इहि ओसर भजि उतरि चलौ भवसागर ।^१

सूर न भक्ति रहित मानव जीवन का श्वान ग्रामशूकर प्रन, उष्ट वपम तथा महिष के समान 'यथ पापित किया है—

(अ) भजन बिनु कूकर सूकर जसो ।

जस घर बिलाव के मूसा, रहत विषय बस यसो ।

०

०

०

सूरदास भगवत भजन बिनु, मनो ऊट-भूष भसो ।^१

(आ) भजन बिनु जीवत जसे प्रेत ।

मलिन मदमति डोलत घर घर उदर भरन क हैत ।^१

सूर का भानि नरसो ने भी प्रायः इही मन्त्रों में भक्ति के माहात्म्य का वर्णन किया है । नरसो मन्त्र के समस्त पदार्थों में भक्ति का इतनी अधिष्ठान भट्टेता प्रदान करते हैं कि जिसका अभाव ब्रह्मलोक के लिए भी घटकनेवाली वस्तु है—

भूतल भक्ति पदारथ माटु ब्रह्मलोक मा नाहार^१

नरसो इसी हेतु भगवान के समक्ष अथ किसी वस्तु की याचना न करने केवल उनमें अत्यन्त भक्ति की ही कामना प्रकट करते हैं । वे देह का सपनना सदा भगवत् भक्ति में विगलित होने रहने में ही मानते हैं । उनकी दृष्टि में जीवन सामाजिक विषय भागा के लिए नहीं किन्तु भगवत् भक्ति के लिए ही है—

माग नाथजी भूजने, भक्ति दजा सदा, दीन जाणीने सपाळ लेजो,

भक्ति आषी भला भाव यी मूधरा, अते आषी ग्रहोनीस रहेजो

भक्ति कारण मारा, देह बुबल हजा देह कारण रख स्नेह जाये,

आज मन माय जडुनाथ जा दोसरे, चळती चल मारी कुण भाये^१

सूर की भानि नरसो ने भी भक्तिहीन ताता का प्रमत्त तथा गल्मन् भगवद्वाही बताया है—

भक्ति बिना जे जन जाये, ते कयम कहोये मानव देह रे,

मा कम घबने हरि नय सोध्या, भूत्पा भवमा मटके तेह रे

दश मास उदरे दुष्ट पाय्या, करतो छग्ने मार रे,

देह धरी हरिनो दास न कहाय्यो, तेहरो जननी न धिक्कार रे

नरसो ने भक्तिहीन कुण का जीवित ही नर-यन्त्रणा भागत बताया है—

जे कुछ हरिनी भक्ति न साधो, ते अपराधो जाव बगारे,

भूतल भार भरे शब सप्या, जावतडा नर नरक बस्यारे^१

१ सू०, प ५६। २ सू०, प ६१। ३ सू०, प ३२७। ४ सू०, प ३८। ५ न म वा म, प ४८।

६ न म वा म, प ४८। ७ न म का म, प ४९। ८ न म वा म, प ४९।

इसीलिए मानव को वे ससार के मायाजन्य समस्त प्रपञ्च त्यागकर मात्र भक्ति करने का बोध देते हैं—

अल्पा भूल मा, भूल मा, भक्ति भूधरतणी, कारमी माया जोई कारे हरखो;
स्वप्ननी वार्तामा, शुरे राची रह्यो, प्रेम दृष्टे करी हरी नरखो.
शाने तें देह धरी, समर ने श्रीहरि, आव्यो संसार मां शुरे करवा;
मायानी जाळमां, मोह पामी रह्यो, अवनि पर अवतयो भार भरवा.^१

सगुण तथा निर्गुण-भक्ति

यद्यपि वल्लभ सम्प्रदाय में ब्रह्म के निर्गुण-सगुण दोनों रूप स्वीकृत हैं तथापि इसमें निर्गुण की अपेक्षा सगुण का माहात्म्य अधिक माना गया है। सगुणोपासना साधार होने के कारण अधिक सरल एवं मन को सहज ही में आनन्दित करनेवाली होती है। इसके विपरीत निर्गुणोपासना निराधार होने के कारण भ्रमित करनेवाली मानी गई है। सूर कहते हैं—

रूप-रेख-गुन-जाति-जुगति-बिनु निरालंब कित धावै ।
सब विधि अगम विचारहि तातें सूर सगुन-पद गावै ॥^२

सूर के 'भ्रमरगीत' का प्रमुख उद्देश्य निर्गुण की अपेक्षा सगुण की विशेष महत्ता सिद्ध करना ही है। उन्होंने ज्ञानमार्ग को सकीर्ण, कठिन एवं नीरस तथा भक्तिमार्ग को विशाल, सरल और सरस कहा है। ज्ञानोपासक जगत् की विभूतियों के प्रति उदासीन बनकर अन्तर्मुख हो जाते हैं। उनकी इस निवृत्तिपरक साधना से रहस्य एवं उलझने उत्पन्न होती है। इस प्रकार के कष्ट-साध्य ज्ञानमार्ग की साधना करनेवाले साधकों में से ऐसे बहुत कम होते हैं जो अपने लक्ष्य तक पहुँच पाते हैं। इसीलिए सूर ने निर्गुण के अटपटे मार्ग के स्थान पर सगुण-भक्ति के राजपथ का अनुसरण करना अधिक उपादेय बताया है। 'भ्रमरगीत प्रसंग' में गोपियाँ उद्धव से कहती हैं कि 'निर्गुण-कटक' से वह उनके प्रेम-भक्ति के 'राजपथ' को अवरोध न करे—

(अ) काहे कौं रोकत मारग सुधौ ।

सुनहु मधुप ! निर्गुन-कटक तैं राजपंथ क्यों रूँधौ ॥^३

(आ) राजपंथ ते टारि बतावत उरझ, कुबील, कुपंडो ।

सूरजदास समाय कहाँ लौं अज के वदन कुम्हड़ो ॥^४

किन्तु इसका अभिप्राय यह न समझ लेना चाहिए कि सूर ने निर्गुणोपासना का सर्वथा निषेध किया है। उन्होंने तो केवल काल और पात्र की दृष्टि से ही इसकी अनुपयुक्तता बताई है,^५ क्योंकि निर्गुण जैसी रमहीन साधना के लिए गोपियाँ पात्र नहीं थी। उनके लिए तो रासरसेश्वर, नटनागर कृष्ण की मधुर-भक्ति ही श्रेयस्कर थी। इस प्रकार सूर का प्रमुख लक्ष्य

१ न म का सं, पृ ४८३। २ सू०, पृ २। ३ भ्रमरगीतसार, आ शु, पृ १८।

४ सू०, पृ. ४५०८। ५. अ व गु, पृ. ५३३।

सगुण लीला गान होने पर भी निगुण के प्रति उठाने सवधा उपस्था प्रदर्शित नग की । उन्होंने निगुण ब्रह्म की स्तुति इस प्रकार की है—

आदि सनातन, हरि अविनासी । सदा निरतर घट घट-बासी ।

जाकी भाषा लख न कोई । निगुन-सगुन घर स्रु सोई ।^१

सूर की भाँति नरसी की भक्ति का भी प्रधान लक्ष्य भगवान् क सगुण रूप का गान ही था । निगुण भक्ति का आग्रह करनेवाले भीम नामक साधु स नरसी कहे हैं—

को सुहुनि नदी, को सुहुनि बंदो,

मि गोप्यदजी मूकबो नहीं

निगुण-सगुण को लेकर सूर ने जिस प्रकार अमरयोग प्रसंग की उद्भवना करके इस विषय पर विस्तृत चर्चा विचारणा की है उस प्रकार की चर्चा का नरसी साहित्य में सवधा अभिमत है । सूर की भाँति सगुण क प्रति अपनी विशेष रचि प्रदर्शित करने पर भी नरसी ने निर्गुण की भक्तिपथ का बटका नहा अपिनु सगुणवत उपाम्य बताया है । वे कहते हैं कि ब्रह्म के निराकार स्वरूप के ज्ञान से ही समाज की भ्रातियों का निवारण सम्भव है—

जे निराकात्मा जहनु मन गळ, भिन्न ससारनी भ्राति भागे,
दास नरसयो कहे, तेने चरण नमू, ज्ञान विज्ञाननी जीत जाण ।

नरसी की सगुण निगुण भक्ति के सम्बन्ध में श्री अनन्तराम रावळ लिखते हैं— सगुणापामक नरसी ने परमात्मा के निराकार क सवध्यापन रूप की अनुभूति करके ब्रह्म के विराट स्वरूप को लक्ष्य कर 'तारी केम पूजा कर कृष्ण कर्णानिधि पद वक्ष्या है ।' नरसी-साहित्य के अध्ययनाधी प्राय यह साधता रही है कि नरसी ने जीवन के प्रारम्भ काल में निवर्तक के रूप में मध्याह्न में कृष्णभक्त के रूप में तथा मध्याह्न में ब्रह्मज्ञ एव प्रश्रय गानों के रूप में जीवन व्यपन किया था ।^२

सूर एवं नरसी के सगुण निगुण भक्ति सम्बन्धी विचारा में कवचित् वषम्य भी दृष्टिगत होता है । सूर बल्लभ में दीक्षित होने के पश्चात् अल्प तब सगुण भक्त ही बन रहे, किन्तु नरसी ने सगुण के साथ-साथ निगुण की उपामना भी की थी । नरसी एक ओर जहाँ निराकार की उपामना द्वारा सामाजिक भ्रातियों को दूर करने का कहते हैं वहीं दूसरी ओर वे कृष्ण को ही अत्यन्त दृष्टदेव मानकर उनके चरणा में स्वयं का समर्पित करने का अभिवाधा भी व्यक्त करते हैं—

इषामना चरणमा इच्छु छु मरण रे, छहोंका कोइ नयी कृष्ण हाते,
इषाम शोभा घणा, बुद्धि ना शक बळी, अनन ओच्छवसां पथ भूलो ।

१ सु० पृ० ६०१ । २ हा म हा न, पृ २ । ३ न म का म, पृ ४-५ । ४ गु मा म, पृ ६७, अलखराव रावन । ५ नरसिंह महेशा अनन्त जीवन अने वचन, पृ १२५, श्री जेरीपुरा । ६ न म का म०, पृ ४२४ ।

भक्ति के प्रकार

आचार्यों ने भक्ति के मुख्यतः दो प्रकार माने हैं—गौणी एव परा ।^१ साधारण दशा की भक्ति को गौणी और सिद्ध दशा की भक्ति को परा भक्ति कहते हैं । गौणी के पुनः दो भेद होते हैं—वैधी और रागानुगा ।^२ शास्त्रानुमोदित भक्ति वैधी कहलाती है, जिसके आलम्बन ईश्वर स्वयं है । इसीको मर्यादा-भक्ति भी कहते हैं, जो शास्त्रविहित नियमों से आवद्ध रहती है ।^३ रागानुगा का सम्बन्ध मधुर भाव से होने के कारण वह स्वच्छन्द-प्रवाहा होती है । वस्तुतः यही मधुर-भक्ति का मूलाधार है । कृष्ण के प्रति प्रेम का जिसके हृदय में लोभ हो वही रागानुगा भक्ति का अधिकारी है । स्त्री-पुरुष दोनों समानतया इसके अधिकारी हैं । भगवान् में परानुरक्ति परा भक्ति है । निष्काम होकर भक्त का प्रेमानन्द में निमग्न होना परा भक्ति है ।

भागवत में भक्ति के प्रकारों का विविध दृष्टियों से विवेचन मिलता है । तृतीय स्कन्ध में मानव के स्वभावानुसार भक्ति के चार प्रकार बताए गए हैं—तामसी, राजसी, सात्त्विकी और निर्गुणा । इनमें से प्रथम तीन सकाम्य एव अन्तिम निर्गुणा निष्काम मानी गई है । अन्य व्यक्तियों से वैरक्षालन के अर्थ की गई भक्ति तामसी, ऐश्वर्यादि के अर्थ प्रतिमा आदि में भेद-बुद्धि में की गई भक्ति राजसी, पाप-कर्मों के निवृत्त्यर्थ अथवा शास्त्राज्ञा के पालन के हेतु की गई भक्ति सात्त्विकी नाम से अभिहित की जाती है । इन तीनों से श्रेष्ठ निर्गुणा-भक्ति है । ईश्वर के गुण-श्रवण मात्र से साधक में अकारण अनन्य भक्ति-भाव का उद्भूत होना निर्गुणा-भक्ति है । इस भक्ति की अवस्था में साधक सात्त्विकादि तीनों गुणों से ऊपर उठकर ईश्वर में तद्रूपता प्राप्त कर लेता है । निर्गुणा-भक्ति के बदले में भक्त को सालोक्य, सार्ष्टि, सामीप्य एव कैवल्य मुक्तियाँ भी मिले तो वे उसके लिए अग्राह्य हैं ।^४

सूरसागर के तृतीय स्कन्ध में 'भागवत' के अनुकरण पर 'देवहूति कपिल सवाद' में भक्ति

१ भ र सि, पृ ८ सपा ढा नगेन्द्र ।

२ वैधी रागानुगा चेति सा दिव्या साधनामिषा । भ र सि, पृ. २४ ।

३ यत्र रागानवाप्तत्वात् प्रवृत्तिरूपजायते ॥३॥

शास्त्रेनैव शास्त्रस्य सा वैधी भक्तिरुच्यते । भ र सि., पृ २४ ।

४ अभिसंधाय यो हि मा दम्भं मात्सर्यमेव वा ।

मरम्भी भिन्नदृग्भावं मयि कुर्यात्स तामसः ॥२॥

विषयानभिसंधाय यश ऐश्वर्यमेव वा ।

अर्चादावर्चयेद्यो मा पृथग्भावः स राजसः ॥६॥

कर्मनिर्हारमुद्दिश्य परस्मिन्वा तदर्पणम् ।

यजेद्यष्टव्यमिति वा पृथग्भावः स सात्त्विकः ॥१०॥

मद्गुणश्रुतिमात्रेण मयि सर्वगुहाशये ।

मनोगतिरविच्छिन्ना यथागंगात्मनोऽम्बुधौ ॥११॥

लक्षणं भक्तियोगस्य निर्गुणस्य ह्युदाहृतम् ।

अहेतुन्यव्यवहिता या भक्तिः पुरुषोत्तमे ॥१२॥

सालोक्यसार्ष्टिमासीप्यसारूप्यैकत्वमप्युत ।

दीयमानं न गृह्णन्ति विना मत्मेवं जना ॥१३॥ भा. ३. २६ ।

के चार प्रकार का वर्णन किया गया है। सूर ने 'भागवत' की वनुष विगुणा भक्ति को सुधासार नाम दिया है। वपिल अपनी माता से कहते हैं कि हे माता 'सात्विकी राजसी तामसी और सुधासार ये भक्ति के चार प्रकार हैं। विविध रंग के मिश्रण से जल जल एकरूप हान पर भी अनक प्रकार का भासित होता है वैसे ही भक्ति भी एक हात हुए भी कई प्रकार की होती है। इनमें सात्विकी भक्ति मुक्ति राजसी धनश्रवण, तामसिक वैरक्षालन तथा सुधासार भक्ति केवल भगवान की ही कामना करती है। सुधासार भक्त मुक्ति की भी इच्छा नहीं रखता है। एसा ही भक्त भगवान् का प्राणाधिक प्रिय है और वह भगवान से अभिन्न है।'

नरसी ने चारों प्रकार की भक्तियों के स्वरूप एवं तत्त्वपरिणाम का विवेचन न करके केवल हेतुकी भक्ति के साधन या प्रेत बताकर सुधासार भक्ति का प्रेमाभक्ति का नाम दिया है—

(अ) प्रेत ने मुक्ति ली, परम कलम सदा, हेतुना जोब ते हेतु बूढे,

(आ) प्रेमभक्तिमा भग पडावे, अज्ञान धागळ लावे रे'

'श्रीमद्भागवत' में व्यासजी ने ब्रह्माद द्वारा नवधा भक्ति का प्रतिपादन करवाया है—

श्रवण कीर्तन चित्पो स्मरण पादसेवनम् ।

अचन वदन दास्य साध्यमात्मनिवेदनम् ॥'

इनमें से प्रथम तीन—श्रवण कीर्तन और स्मरण का भगवान के नाम तथा भगवान की लीलाओं से सम्बन्ध है। गीता में भगवान कहते हैं—

सतत कीर्तयन्ती मा धृततरच ददप्रता ।

नमस्यतरच मा भक्त्या नित्यमुक्ता उपासते ॥'

दूसरे तीन—पादसेवन अचन और वदन प्रकारों का भगवान का रूपसत्ता से सम्बन्ध माना गया है। तथा जोप तीन—दास्य सध्य और आत्मनिवेदन भगवान में समर्पणाय भाव है। नवधा भक्ति के उपर्यक्त प्रकारों में स प्रथम छ वधी भक्ति और जोप तीन रागात्मिका भक्ति के अंग है। वदनभावाय न नवधा भक्ति का दशवी प्रद-नक्षणा भक्ति का साधन बताया है—

बीजदा-प्रकारस्तु गते स्थित्वा स्वधमत ।

अध्यावृत्तो भजतृष्ण पूजया श्रवणादिभि ॥

व्यापत्तोपि हरो चित्त श्रवणादौ यतेतदा ।'

१ माता भक्ति चारि प्रकार । सन ११, नम, पुन मुद्रामार ।
भक्ति १२ पुन बहुविध हा । 'यो जल रगनिनि रग सुबोध ।
भक्ति सात्विकी, तामस मुक्ति । राजगुनी धन दुःखमनुरति ।
तमोगुनी, बाद या मार । गम वैरी क्या २ मरि वाद ।
मुद्रा भक्ति मोहि का ता । मुक्ति दु का मानहि अगार्ह ।

०

०

०

ऐसा भक्त सदा मोहि प्यारी । इव दिन न राहों न प्यारी ।

२ न म का म, पृ ४७ । ३ न म का म, पृ ४६० । ४ भागवत, ७-६ २३ ।

५ गीता, ६ १८ । ६ म व आत्माय वन्दनम् ।

वल्लभाचार्य ने प्रेमलक्षणा-भक्ति को ही सबसे अधिक महत्त्व दिया है। सूर ने भी वल्लभाचार्य की ही भाँति प्रेमलक्षणा को नवधा से श्रेष्ठ बताया है—

श्रवण कीर्तन स्मरण पादरत, अरचन वदन दास ।

सख्य और आत्मनिवेदन, प्रेम लक्षणा जास ॥^१

‘हरिभक्तिरसामृतसिन्धु’ में इसी प्रेमलक्षणा को रागानुगा भक्ति का नाम दिया है। नरसी ने इसी प्रेमलक्षणा अथवा रागानुगा भक्ति को ‘दण्धा’ नाम से अभिहित किया है। उन्होंने अमृत से भी अधिक मधुर कृष्ण को नवधा में नहीं, अपितु दसवी प्रेमभक्ति से लभ्य माना है—

सांभळ सहियर सुरत धरीने, आज अनोपम दीठो रे;

जे दीठो ते जोवा सरखो, अमृतपें अति मीठो रे.

दृष्टे न आवे निगम जगावे, वाणी रहित विचारो रे;

सत्य अनंत ज जेहने कहीए, ते नवधाथी न्यारो रे.

नवधामा तो नहीं नरवेडो, दशधामां देखाणो रे;

अचवो रस छे एहेनी पासे, ते प्रेमी जनने पाशे रे.^२

कृष्ण के पास अमृतोपम अर्चवित रस है, जो प्रेम-भक्तों के लिए ही सेव्य है। जिस भक्त पर कृष्ण की कृपा होती है, वही इस ‘अचवो रस’ (अर्चवित रस) का पान कर सकता है।

तात्पर्य यह कि सूर एवं नरसी दोनों कवि भक्ति के एक ऐसे स्वरूप को समान रूप से मानते हैं, जो वैधी और नवधा-भक्ति से ऊपर प्रेम की विशुद्ध भाव-भूमि पर आधारित है। अंतर वस्तुगत न हो कर नामगत ही प्रतीत होता है।

साधना-भक्ति

सूर एवं नरसी की भक्ति का मूल आधार साधना-भक्ति नहीं, अपितु भावप्रधान रागानुगा भक्ति है, जिसके मुख्य चार प्रकार हैं—दास्य, सख्य, वात्सल्य तथा माधुर्य। आचार्य वल्लभ दसवी प्रेमलक्षणा-भक्ति को सर्वाधिक महत्त्व प्रदान करते हुए भी प्रारंभावस्था में साधना-भक्ति के श्रवणादि प्रकारों को स्वीकार करते हैं। सूर एवं नरसी ने भी मुख्यतः प्रेमभक्ति के ही भावों का निरूपण किया है, किन्तु कई स्थानों पर साधना-भक्ति के भाव भी उन्होंने प्रकट किये हैं। अतः यहाँ प्रथम दोनों की साधना-भक्ति पर विचार करना उचित है।

‘हरिभक्तिरसामृतसिन्धु’ में साधना-भक्ति की दो विशेषताएँ बताई हैं। प्रथम यह कि वह स्वयं कृति-साध्या अर्थात् वाह्य-व्यापारों से सिद्ध होनेवाली है और द्वितीय यह कि उसके माध्यम से माध्यरूपा रागानुगा जैसी भावभक्तियों की सिद्धि होती है।^३ माध्यरूपा भावभक्तियों तक पहुँचने के लिए साधक को प्रारंभ में अपना मन उचित साधनों द्वारा कृष्ण में केन्द्रित करने के लिए साधना-भक्ति के अन्तर्गत जिन साधनों की अपेक्षा रहती है, वे छ हैं—श्रवण, कीर्तन, स्मरण, पाद-सेवन, अर्चन और वन्दन।

१. मरमारावली, सरसागर, वै, प्रे, पृ ५। २. न० म० का० सं०, पृ ४६१।

३. कृतिसाध्या भवेत् साध्यभाव सा साधनामिधा ॥१॥ भ. र. सि. पू. वि. डि. सा. ल.।

श्रवण-भक्ति

श्रवण भक्ति का लक्षण है—

श्रवण नाम चरितगुणादीना श्रुतिभवेत् ।^१

कृष्ण के नाम चरित्र और गुणादि के सुनने को 'श्रवण भक्ति' कहते हैं। इस भक्ति की चरम परिणति वहाँ दृष्टिगत होती है जहाँ जल विहीन मछली की भाँति भक्त कृष्ण-नाम-जल के अभाव में तड़पने लगे।

वस्तुतः सूर एवं नरसी दाता कवियों के समस्त पदा का मुख्य भाव अपने दृष्ट की विविध लीलाओं को सुनने तथा सुनाने से ही सम्बद्ध है। दोनों ने अपने प्रया की अंत की फलश्रुतिया में प्रायः भक्ति पदा के श्रवण मनतादि का माहात्म्य ही प्रदर्शित किया है। सूर एक पद में अपने मनरूपी शुब को उस वन में उड़ जाने का कहते हैं जहाँ 'रामनामामृत' से अपने श्रवण पुटा का भरने का उसे सुअवसर मिले—

सुवा, चलि ता वन कौ रस पीज ।

जा वन राम नाम अछित रस, खवन पाव भरि लीज ।^२

नरसी भगवान् कृष्ण की ही वाणी द्वारा श्रवण भक्ति की महत्ता प्रकट करवाते हैं। भगवान् अपने माहात्म्य के गुणगान करने का आदेश देते हुए नरसी को इस प्रकार कहते हैं—

जे रस गुप्त ब्रह्मादिक नव लहे, प्रगट गाजे तु हुने वचन दीधु,

०

०

०

भूतलमाहे जे पापविण मानवी, सुणे भणे अनुभवे भाव प्राणी,
ते पद दुलभ वडकुठ पामशे, मान माहृष बहु वेद वाणी ।^३

कीर्तन भक्ति

नारद कहते हैं—

स कीर्त्यमान शीघ्रमेवाविभक्तं अनुभावयति च भक्तान् ॥१३॥

कीर्तन से भगवान् शीघ्र प्रसन्न होकर भक्त पर कृपा करते हैं। भगवान् का नाम लीला, गुण आदि का उच्चस्वर में एक साथ मिल कर गान ही कीर्तन भक्ति है—

नामलीलागुणादीनामुच्चर्माया तु कीर्तनम् ॥४८॥^४

मन का निरोध भक्ति का एक अंग है। कीर्तन भक्ति में गानकला के लय तथा स्वर का आधार पर ऐसा समा बंध जाता है कि मन्त्र का मन अथ निश्चाय में हटकर भक्ति में ही लीन हो जाता है। अतः कीर्तन भक्ति मन का दृष्ट में लीन करने का महज उपाय है।

वल्लभाचार्य से दीक्षा प्राप्त कर उन का पश्चात् सूर का जीवन एवं कीर्तनार का रूप में ही व्यतीत हुआ था। वल्लभ-संप्रदाय में स्वरूपमवा का श्रृंगार भाग कीर्तन आदि आराधना के कीर्तन-सेवा का भी विशेष महत्त्व है। इस संप्रदाय के मंत्रिण में घाट समय की मन्त्रा में कीर्तन-सेवा भी आवश्यक अंग मानी जाती है। घण्टाघण्ट के घाट कवि घाटा समय का कीर्तन-मन्त्र का लिए

१ म र मि, पू वि दि सा ल श्लोक ५१। ० मू० प ५०। ३ न म का म पृ ७।
४ नारदभक्तिमृत। ५ म र मि पू वि दि सा ल।

अलग-अलग नियुक्त थे। इनमें सूर पाँचवी उत्थान-समय की सेवा के कीर्तनिये थे। सूर उच्चकोटि के गवैये थे। उन्होंने भगवान के कीर्तन का महत्त्व इस प्रकार बताया है—

जो सुख होत गुपालहिं गाएँ ।

सो सुख होत न जप-तप कोन्है, कोटिक तीरय न्हाएँ ।

दिऐं लेत नहिं चारि पदारथ, चरन-कमल चित लाएँ ।

तीनि लोक तृन-सम करि लेखत, नंद-नंदन उर आएँ ।

वंसीवट, वृन्दावन, जमुना तजि वैकुण्ठ न जावै ।

सूरदास हरि को सुमिरन करि, बहुरि न भव-जल आवै ।^१

देखा जाए तो 'सूरमागर' एक बृहद् कीर्तन-काव्य ही है। सूर का अधिकांश पद-साहित्य कीर्तन के लिए ही निर्मित हुआ है।^२ कीर्तन-काव्य में भावोद्रेक और रस-परिपाक दो तत्त्व प्रधान होते हैं। सूर के पदों में ये दोनों तत्त्व विद्यमान हैं।

माम्प्रदायिक दृष्टि से यद्यपि नरसी को 'कीर्तनिया' नहीं कहा जा सकता, तथापि उनके काव्य का प्रयोजन प्रायः कृष्ण-कीर्तन ही था। सूर की भाँति उन्होंने भी कृष्णलीलाओं का कीर्तन ही किया है। सूर श्रीनाथजी के मंदिर में बैठकर तानपुरे पर अपने पद गाया करते थे, तो नरसी करताल बजाकर भजन-मंडलियों के बीच कीर्तन किया करते थे। दोनों कवियों की कीर्तन-प्रणालिका में इतना अंतर अवश्य रहा कि सूर को जहाँ एक निश्चित प्रणाली पर स्थिर भाव से अपनी गीतधारा बहाने का सुअवसर उपलब्ध हुआ था, वहाँ नरसी का जीवन इतना विशृंखलित रहा कि वे सूर की भाँति पूर्ण शांति के साथ अपने ड्रष्ट की कीर्तन-सेवा नहीं कर सके थे। वे अपने भजन-कीर्तन को लेकर ही कुटुंब, जाति, समाज एवं राजा के कोप-भाजन बने थे। फिर भी उनके जीवन का प्रमुख आधार कीर्तन ही था। कीर्तन के महत्त्व का प्रतिपादन करते हुए उन्होंने कहा है—

कृष्ण कीर्तन विना, नर सदा सूतकी, विमल कीधे वपू शुद्ध न थाये;

सकल तीरय श्रीकृष्ण कीर्तन कथा, हरि तणा दास जेने हेते गाय.^३

कृष्ण-कीर्तन के अभाव में मानव शूद्रवत् अस्पृश्य रहता है। कृष्ण-कीर्तन कथा में ही गंगा-वद्री-केदार आदि ममस्त तीर्थ अन्तर्हित हैं। नरसी ने कृष्ण-कीर्तन-रहित मानव को अपनी ममस्त उत्तमोत्तम उपलब्धियों को दूत में गँवा देने वाले दूतकार में उपमित किया है—

कृष्ण-कीर्तन विना जाम जाए वृथा जेम रहे जूगटे सिद्धि हारी.^४

स्मरण-भक्ति

स्मरण-भक्ति का सबंध मानसिक जगत् से है। साधक अपने मन को इतर विषयों में हटाकर अपने ड्रष्ट के स्मरण में लीन कर देता है। भगवान् की लीला, रूप, नाम, गुण, माहात्म्य आदि का प्रतिफल स्मरण रखना ही स्मरण-भक्ति है—

ध्यानं रूपगुणक्रीडासेवादेः सुष्ठु चिन्तनम् ।^५

^१ म०, प ३४६। ^२ सूरनिर्णय, पृ ३४५। ^३ न म का. सं., पृ. ४७६। ^४ न. म. का. सं., पृ ४८०। ^५ भ र भि पू त्रि डि ना ल ।

‘सूरमागर के प्रथम एव एकादश स्वघ को छाड़कर शेष सभी स्वघा तथा अधिकांश प्रसंगा का प्रारम्भ हरि स्मरण’ के साथ ही किया गया है। सूर हरि स्मरण का प्रभाव बताते हुए मन को कहते हैं—

रे मन, सुमिरि हरि हरि हरि ।

सत जन्त नाहि न नाम सम, परतोति करि करि करि ।

हरि-नाम हरिनाकुस प्रिसायौ उठयौ बरि बरि बरि ।

सूर श्री गोपाल हिरद राखि धरि धरि धरि ।^१

सूर की भांति नरसी ने भी सदा ‘नदकुवर’ के स्मरण का आग्रह किया है। उनका कथन है कि कृष्ण के ध्यान से ही व्यक्ति को आनन्दोपलब्धि हासिल होती है—

ध्यान धर, ध्यान धर, नदना कुवरनु जे थकी अखिल आनद पाये,^२

नरसी का यह दृढ़ विश्वास है कि कठिन समय में हरि ही मानव को आपत्तियाँ व गत से बाहर करने में समर्थ है। अतः उनका अर्हतिश स्मरण करते रहना चाहिए—

सा सुखे सूतो समार धोनायने, हाथ ते हरि बिना कोण स्हाये ।^३

पाद-सेवन भक्ति

पाद-सेवन भक्ति में दास्य भाव निहित है। इसमें भक्त स्वयं को अनाथ एव दीन तथा भगवान् का स्वामी एव दीनवत्तम मानता है। यह बाह्य एव मानसिक दोनों रूपों में की जाती है। सूर एव नरसी दोनों कवियों ने जहाँ भगवान् के चरणा की शरण स्वीकार की है वहीं उनकी मानसी भक्ति प्रकट हुई है—

सूर

करि मन, नदन-नदन ध्यान ।

सेव चरन-सरोज सोतल, तजि विषय रस-नान ।

नरसी

तू दयाशील, हू दीन, दामोदरा !

इविरानाय ! एहवु विचारो

चरणनि शरण आय्यो, कृपानाय ! हू,

करिनि गोपाळ ! समाळय माहरो^४

नरसी कवियों की अतिम दृष्टि भगवान् के चरणा में जोन जान की है—

सूर

चरई रो, चलि चरन-भरोवर, जहाँ न प्रम विषयो ।^५

नरसी

श्यामना चरणमं हृष्ट छु मरण रे अहिया जोइ तथा कृष्ण तोने

१ सू० पृ ३०६। २ न म का म, पृ ८३। ३ न म का म, पृ ४०७। ४ सू, पृ ३०।

५ हा म हा न, पृ ६। ६ सू०, पृ १७। ७ न म का म, पृ ८६।

अर्चना-भक्ति

साधना-भक्ति में 'अर्चना' का सर्वाधिक महत्त्व है। अर्चना-भक्ति के सवध में रूप गोस्वामी कहते हैं—

शुद्धिन्यासादिपूर्वाङ्गकर्मनिर्वाहपूर्वकम् ॥४५॥

अर्चनं तूपचाराणां स्यान्मन्त्रेणोपपादनम् ।^१

शुद्धि तथा न्यास आदि पूर्वाङ्गों का सम्पादन करके मन्त्रों द्वारा पूजन-सबधौ उपचारों का सम्पादन 'अर्चन' है। 'अर्चन' तथा 'वन्दन' दोनों भक्तियों का परस्पर गाढ़ मवध है। दोनों के व्यापार बहुधा माथ-माथ ही होते हैं। पाद-सेवन-भक्ति की भाँति अर्चना-भक्ति के भी दो रूप हैं। एक वह है जिसमें धूप-दीपादि द्वारा पोडशोपचार पूजा की जाती है और दूसरी वह है जो मानसी-अर्चना कहलाती है। इसमें भगवान् का ध्यान एव आत्म-समर्पण ही मुख्य है।

सूर एव नरसी दोनों कवियों ने भगवान् की विराट् पूजा के दिव्य चित्र अंकित किये हैं,^२ जिनका ममावेश मानसी-अर्चना के अन्तर्गत किया जा सकता है। मानसी-पूजा में पूजा के समस्त उपकरण भावात्मक रूप में ही रहते हैं। एक पद में नरसी ने भगवान् की आरती उतारते हुए अपनी 'दीवटिया'^३ (मणालची) बनने की कामना प्रकट की है—

राधा माधवने करुं आरती, शोभा कही नव जायरे,

○ ○ ○

सुंदर मुख जोइ करी प्रभुनो, दीवडीओ थाउंरे।^४

वन्दना-भक्ति

विनयपूर्वक भगवान् को वन्दन करना वन्दना-भक्ति है। दोनों कवियों ने ग्रथारम्भ में भगवान् का वन्दन किया है। सूर का 'सूरसागर' ग्रथ 'चरन कमल बन्दौ हरि राई' के द्वारा प्रारम्भ होता है। 'वन्दना-भक्ति' में दोनों कवियों ने अपने इष्टदेव के माहात्म्यपूर्वक वन्दन के साथ-साथ गुरु, सन्तो एव भक्तों का भी अतीव श्रद्धा से वन्दन किया है। सूर अपने इष्टदेव के चरण-कमलों में वन्दना करते हुए कहते हैं—

बंदौं चरन-सरोज तिहारे ।

सुंदर स्याम कमल-दल-लोचन, ललित त्रिभंगी प्रान-पियारे।^५

नरसी ने भी भगवान् के अप्रतिम माहात्म्य का वर्णन करते हुए उन्हें वन्दन किया है—

श्री पुरुषोत्तम करुं प्रणामजी, रग सलूणा अद्वित नामजी;

स्नेह-शिखर गुणडाना ग्रामजी, नेह-निभावन अति अभिरामजी।^६

यहाँ तक नवधा भक्ति में से प्रथम छ साधना-भक्तियों का विवेचन प्रस्तुत किया गया है। आगे दोनों कवियों की भक्ति के प्रमुख भावों पर विचार किया जाएगा।

भक्ति के मुख्य भाव

सवधा सवभावेन भजनीया ब्रजाधिप^१ अर्थात् भगवान् कृष्ण समस्त भावा म भजनीय है। बात, कान्ता सख्य एव दास्य जस उत्तम तथा भिशुपालवत् द्वेष भाव स भी कृष्ण सबदा सख्य है। एकचित्त हो कर किसी भी भाव से भजने पर कृष्ण सहज रूप म प्राप्त हो सकते हैं —

काम क्रोध भय स्नेहमख्य सौहृदमेव च ।

नित्य हरी विदधतो यान्ति तत्तमसा हि ते ॥१५॥^२

भक्ति के मूल आधार भाव ही हैं। भाव असौम हैं। मत भजन तथा भजनीय व सवधा को किसी भी प्रकार की सीमा म नियमित करना दुष्पर है। फिर भी संसार म मानव प्रेम-सबधी प्रधान भाव चार हैं—गस्य मध्य वात्सल्य और माधुय। इन्ही सांसारिक भावा का सबध लौकिकता से हटकर जब भगवान् के धनौकिक भावा म केन्द्रित हो जाता है, तब वे भक्तिभाव के रूप म परिणत हो जाते हैं। अर्थात् दास्य सख्यात् भिन्ना वा मानव जब कोई व्यक्ति होता है तब व सांसारिक मान जाते हैं किन्तु जब उनके आलस्य भगवान् स्वयं अथवा भगवल्लीला सबधी निव्य पात्र होते हैं तब व भक्तिभाव हो जाते हैं।

भक्ता ने दास्य सख्यादि समस्त लौकिक भावा का भगवान् म केन्द्रित करने का सलाह दी है। उपयुक्त चार प्रेम-सबधी भावा से बल्लभ-अप्रदाय म भक्ति होती है। परमात्मा मेरे माता पिता है। मैं उनका आनाकारी पुत्र अथवा स्वामिभक्त दाम हूँ। यह दास्य भक्ति है। पुत्रभाव की भक्ति म परमेश्वर पुत्र है और भक्त माना पिता। बालकृष्ण व प्रति यह भाव वास्तव्य भक्ति का है। परमात्मा मेरे सखा हैं वे मेरे परम मित्र हैं यह सख्य भक्ति है। परमात्मा पति हैं और मैं उनकी पत्नी हूँ अथवा परमात्मा प्रेमी है और मैं उनकी प्रिया हूँ इन भावा से की गई भक्ति शृंगार भक्ति अथवा माधुय भक्ति कहलाती है।

नवधा भक्ति म दास्य सख्यमात्मनिबंदनम के रूप म दास्य एव सख्य का समावेश हो जाता है। नारद भक्ति-मूल की ग्यारह आसक्तिया व अतगत उपयुक्त चारो भक्तिभावा का क्रमशः दास्यसक्ति मय्यासक्ति, वात्सल्यासक्ति तथा कान्तासक्ति क रूप म स्वीकार किया गया है। भक्ति के प्रमुख भावा का क्रमशः पूर्व का पर मे अन्तर्भाव भी हो जाना है। यथा दास्य का मुख्य म दास्य-सख्य का वात्सल्य म तथा दास्य-सख्य-वात्सल्य का माधुय म।

मूर एव नरसी दोना ववियो म इन चार भावा के पद मिलत हैं किन्तु इनम से कोई एक ही उनकी भक्ति का प्रमुख भाव रहा है। यहां दोना की भक्ति के प्रमुख चार भावा पर विचार करने से पूर्व उनके प्रमुख भक्तिभाव पर विचार करना अधिक उचित प्रतीत होता है।

सूर का प्रमुख भक्तिभाव

मूर न पुष्टि-सप्रदाय का मायानुसार भगवान् कृष्ण व बाहरूप की चट्टाआ का वणन करत दूए न-यशोदा आनि व द्वारा वात्सल्य भक्ति व भाव अभिव्यक्त करवाय है किन्तु "मवा तात्पर्य यह नहो कि वात्सल्य उनकी भक्ति का प्रमुख भाव है। मूर व वितय के आत्मपरव पं म दास्य भाव के भी कई पं उपलब्ध होत हैं तथा आत्मक्तिया के अनुसार मूर न राधा एव मापिया

^१ अनुश्लोक, श्लोक १, श्री बल्लभाचार्य । ^२ भागवत, स्कंध १० अ० २६ ।

के द्वारा मधुर भाव की अभिव्यजना की है, पर इनका समावेश भी कवि के मुख्य भावों के अन्तर्गत नहीं किया जा सकता है। संप्रदाय की मान्यतानुसार अष्टछाप के आठों कवि भगवान् के अष्टसखा माने जाते हैं, जो वास्तव में भगवान् के सुदामा, सुबल आदि सखाओं में से ही हैं। सूर अष्टसखाओं में प्रमुख माने जाते हैं। उनकी भक्ति में सख्य-भाव की ही प्रधानता दृष्टिगत होती है। उन्होंने सुदामा, सुबल आदि के माध्यम से सख्य-भाव की भक्ति की ही पूर्ण अभिव्यजना की है। अतः इस आधार पर यह कहा जा सकता है कि उनकी भक्ति का प्रमुख भाव सख्य ही था।

नरसी की भक्ति का प्रमुख भाव

सूर की भाँति नरसी में भी दास्य-भाव के पद मिलते हैं। 'हारसमेना पदों' में यह भाव उत्कट रूप में प्रकट हुआ है। किन्तु उनके दास्य-भाव में दैन्य-प्रदर्शन के साथ कहीं-कहीं मुँह लगे भृत्य के जैसी स्वाभी की भर्त्सना करने की वृत्ति भी दृष्टिगत होती है —

सार कर्य सामळा ! मेहल्य मन-आंढळा;

उठ्य गोपाळराय ! असूर थाय.

नरसिआनि एक हार आपतां

ताहरा वापनूं शू रे जाये ?'

सूर के दास्य-भाव में नरसी के जितनी प्रगल्भता नहीं, किन्तु दैन्य का समन्वय अधिक प्रमाण में मिलता है।

नरसी में माधुर्य-भाव का स्थान सर्वोपरि है। 'शृंगारलीला', 'वसंत-लीला', 'हीडोळाना पद', 'चातुरीओ' तथा शृंगारपरक समस्त स्फुट पदों में नरसी का मधुर-भाव ही प्रमुख रूप में प्रकट हुआ है। मधुर-भाव की तीव्रानुभूति में नरसी कहीं-कहीं तो सूर से भी आगे निकल जाते हैं। वे मधुर-भावानुभूति के समय इतने उन्मत्त हो उठते हैं कि अपने पुरुषत्व को भूलकर कृष्ण-गोपियों के मध्य नाचने लगते हैं।^१ मधुर-भाव में उनका आदर्श गोपीभाव है। उन्होंने ब्रजागनाओं को ही मधुर-भाव की पूर्ण अधिकारिणी माना है—

प्रेमने जोग तो, ब्रजतणी गोपीका, श्रवर विरला कोइ भक्त भोगी.^२

मधुर-भाव की भक्ति का आदेश नरसी को भगवान् कृष्ण द्वारा प्राप्त हुआ था। अतः इस दृष्टि से रसेश्वर कृष्ण ही उनके गुरु कहे जा सकते हैं—

धन्य तुं धन्य तु एम कहे श्रीहरी, धन्य तु नरसहीया भक्त मारो;

०

०

०

जे रस गुप्त ब्रह्मादिक नव लहे, प्रगट गाजे तुं हुंने वचन दीधुं.^३

नरसी कोटि-कोटि वर्षों तक कृष्ण की शरण में रहकर उनके साथ वसंत की मधुर क्रीड़ाएँ करना चाहते हैं—

शरण रहिये मारा वालमा, कोटि वर्ष वसंत रमीजे.^४

१ हा स हा के, पृ १६। २ न म का सं, पृ ७६। ३ न म का सं, पृ. ४७८।

४ न म का. सं. पृ. ७६। ५ न म का म, पृ ७६।

उपयुक्त विवेचन का तात्पर्य यह कि मूर की भक्ति का प्रमुख भाव जहाँ सत्य है वहाँ नरमा का मधुर। विन्तु जैसा कि पहले कहा जा चुका है, दाना में अपने मुख्य भक्ति भाव के साथ-साथ इतर भावों के पद भी प्रचुर मात्रा में मिलते हैं। अतः भक्ति का प्रमुख भावों का आधार पर यहाँ दोनों की तुलना प्रस्तुत की जाती है।

दास्य-भक्ति

आचार्य बल्लभ ने आत्मदम्य, विनय याचना जैसे भावों को भक्ति के लिए अपभक्ति माना है। 'मूरसागर' का विनय तथा नवम स्कन्ध की रामायण में मूर का दास्य भाव का प्रचुर पता मिलता है। दीक्षा का पूर्व आचार्य बल्लभ की शरण में आने से पूर्व मूर प्रायः विनय के पद ही गाय करते थे और संभव है दीक्षा के पश्चात् भी उन्होंने स्वल्प प्रमाण में विनय एवं दास्य भाव के पद बनाये हों।^१

मूर का अपने इष्टदेव के सामर्थ्य पर पूर्ण विश्वास था। वह भगवान् के भक्त के प्रति परम वात्सल्य तथा पतित पावनत्व के विरुद्ध स भलीभाँति परिचित थे। वे यह अच्छी तरह जानते थे कि भगवान् अपने आश्रिता पर कदा कृपा दृष्टि रखते हैं। विभीषण द्रौपदी बलि आदि सभी पर उन्होंने अकारण कृपा की थी।^२ उनका यह पूरा विश्वास है कि गाय जैसे अपने वस्त्र की चिन्ता रखती है वैसे ही भगवान् सदा अपने दास का स्मरण रखते हैं।^३ भगवान् इतने उत्तम हैं कि अपने भक्त के तणवत् कुछ गुणों को सुमेरु की भाँति बढ़ाकर तथा सागर-तुल्य अपरिमित अपराधाओं को बूद के सदृश स्वल्प मानते हैं।^४ अपने इष्टदेव का उच्छिष्ट प्रसाद प्राप्त कर मूर स्वयं को परम सुखी मानते हैं—

सूरवास को और बड़ी सुख जूठन खाइ जिये।^५

अपना दय प्रदर्शित करते हुए कई पदा में मूर ने एक ओर जहाँ स्वयं पर महा अधर्मी, कामी विषयी जैसे दुष्गुणों का आरोप किया है वहाँ दूसरी ओर एक अक्खड़ भक्त का भाँति उन्होंने अपने इष्टदेव को सतकारा भी है। ऐसे पदा में अपने प्रभु के प्रति उनकी प्रगाढ़ भक्ति प्रकट हुई है। एक स्थान पर मूर अपने इष्टदेव के साथ लड़कर उनको विरद बिन करने की धमकी देते हैं—

आजु हो एक एक करि दरि हो

क तुमहो क हपहा, माधी, अपने भरोसे लरिहो।^६

नरसी के दास्य भाव में मूर के जितना दय नहीं किन्तु अक्खड़पन तथा प्रगल्भता का भाव अधिक मात्रा में मिलते हैं। कृष्ण को उन्होंने व्यभिचारा स्त्रण परम्प्री-लपट गोप-वानक जैसे कठोर वचना से उपासित किया है। हार प्रसंग में हार प्रदान करने में विलम्ब करते देख कर उन्होंने कृष्ण को इस भाँति उपासित किया है—

(घ) सामझा ! तूहने लोक लपट बहे,

सयो व्यभिचारय, कानुडा कामी !^७

(आ) पूछवू होय तो पूछने स्त्रीयन^८

१ अ व गु, पृ ६०३ (२ मू०, प ३) २ मू० प ४। ४ मू०, प ८। ५ मू०, प १७१।

६ मू०, प १८६। ७ हा स दा के, पृ ४। ८ हा म हा व, पृ १६।

- (इ) राजानी दीव्यरी रुक्मणी परहरी,
कूवरी-मंदिरे रह्यो, मोरारि.
(ताहरी) रत्न गूँजा-विचि भेद नहिं, भूधरा !
सायर-छोलर ते एक जाणां.^१
- (ई) (पेलो) नंदनो छेकरो छाश पीतो,
कांबळी श्रोढतो, हाथमां लाकड़ी,
गावडी चारतो वंन्य रिहितो.^२

सूर की भाँति नरसी में दास्य-भक्ति के विनय, याचना, समर्पण आदि के भाव भी यथा-स्थान उपलब्ध होते हैं। उन्होंने कृष्ण को अपना स्वामी, माता-पिता आदि सर्वस्व स्वीकार कर लिया है—

माहरे मात तूं, भ्रात तू भूधरा !
तू व्यना दुःख (ए) कोहनि कहीइ ?^३
उन्होंने मत्त, जत्त, ध्यान सब कुछ मनमोहन को ही माना है—
मंत्र तूं, जंत्र तूं, ध्यान धरणीधरा !
मंत्र मोहन व्यना नहि रे बीजो.^४

सूर की भाँति नरसी ने भी अपने दैन्य-भाव के सदर्थ में भगवान के भक्त-वात्सल्य का चित्रण करते हुए ध्रुव, प्रह्लाद आदि पौराणिक भक्तों का उल्लेख किया है, जिन्होंने सहज ही में भगवद्-कृपा से उत्तम स्थान प्राप्त कर लिया था—

देवा ! हमची वार का बधिर होइला ?
आपुला भक्त कां वीसरि गैला ?
ध्रुव प्रह्लाद अंमरीष विभीषणा
नामिचे हाथ ति दूध पियुला.^५

भगवान् के माहात्म्य का वर्णन करते हुए नरसी ने ऐसे अपौराणिक सत्तो एवं भक्तों का भी उल्लेख किया है, जिन पर भगवान ने अनुग्रह किया था। ऐसे कृपापात्र सत्तो एवं भक्तों में कबीर, नामदेव एवं जयदेव प्रमुख हैं। सूर में प्रायः यह प्रवृत्ति दृष्टिगत नहीं होती है—

म्लेच्छ (जन) माँटि तें कबीरनैं ऊधर्यो,
नामाचा छापरां आप्यां छाही.
जयदेवने पद्मावती आपी^६

विनय-भक्ति की साधना में वैष्णव-सम्प्रदाय में सात भूमिकाएँ स्वीकृत हैं, जो इस प्रकार हैं—
दीनता, मानमर्पता, भयदर्शना, भर्त्सना, आश्वासन, मनोराज्य और विचारणा। सूर ने इन सातों भूमिकाओं के आधार पर विनय के पद लिखे हैं। प्रयत्न करने पर नरसी में भी विनय की उपर्युक्त समस्त भूमिकाओं के भाव उपलब्ध हो जाते हैं। यहाँ दोनों कवियों के उदाहरण प्रस्तुत किये जाते हैं।

१ हा. स हा के, पृ. २६। २ हा स हा के, पृ. २१। ३. हा स हा के, पृ. २१। ४ हा स हा के, पृ. ६। ५ हा स हा के, पृ. १५। ६ हा स हा के, पृ. १५।

१-दीनता

इसमें भवन स्वयं का अनीन दीन-हीन तथा प्रभु का मवमामध्य-मपन्न बताता है —

सूर

(अ) प्रभु ही^१ सब पतितन को दीक्षे ।^२

(आ) सूरदास प्रभु अधम उधारन सुनिये धोपति स्वामी ।^३

नरसी

नारसहीयो नागर रक छ बापडो, करस समाल पोतानो जाणी ।^४

२-मानमयता

इसमें अभिमान का त्याग एवं विनम्रता का प्रदर्शन किया जाता है ।

सूर

मेरी कौन गति ब्रजनाथ ?

भजन बिमुखऽथ सरन माहों फिरत विषयनि साथ ।

ही पतित, अपराध पूरन, भयो कम विकार ।^५

नरसी

एवारे अमो एवारे एवा, तमे बहो छो बळी तेवारे

° ° °

हळवा कमनो हु नरसयो, मुजने तो वणव वाहाला रे ।^६

३-भयदशना

इसमें भक्त ससार की वयधिक वस्तुओं का भयावह बताकर अनन्य भाव से भगवान की शरण स्वीकार करता है ।

सूर

अब के राखिलेहु भगवान ।

हम अनाथ बठे ड्रुम डरिया पारधि साथे बान ।^७

नरसी

राख्य भवसिधुमा अतिसे महामय बकी, नाम नारायण नाव मेहेली,
विषयतण्णा परो मन ना धरो, हु ने महाए जवत तेमा बूडो

° ° ° °

बड कर जोडी नरसयो बिनये, भवजळ बूडता बाह्य ताणो

१ सू., पृ १३८ । २ सू०, पृ १४८ । ३ न म का स, पृ ८३ ४ सू०, पृ १२६ ।

५ न म का म पृ ४७१ । ६ सू० पृ ६७ । ७ न म का स पृ ४८८ ।

५. हा स. हा के, पृ १२३। द न. म का सं. प ७८। ७ म०. प ३६।

नरसी

जाबवाने माथे रे, छेडा सइ नापीयो रे,

नरसयानो स्यामी रे, जे कोई अनुमवे रे ते तरी उतारे भवपार ।

७-विचारणा

डगम भवन अपन पापा वा स्मरण करता हुमा पगवासाप करना ।

सूर

मो राम बीन कुटिल छल बामो ।
तुम सो कहा छियो कलनामय, साथ क अंतरजामी ।

नरसी

माहरा कमने भाळवेश मूधरा ।
पतितपावन साहब बिरद जासो ।

सूर की अप्रथा नरसी म दास्य भाव व प स्वल्प प्रमाण म उपलब्ध हात है। सूर के दास्य भाव के प जहाँ एव गाय मूरमागर के प्रथम तथा नवम स्वध म भिन्नते हैं वहाँ नरमी के आत्म परव काया म तथा भक्ति नानना पदो म विवाण रूप म उपलब्ध हात है। सूर के दास्य भाव व पदा म जहाँ स्वपापा के विनाश तथा अपन उद्धार का विनती के भाव अधिक मिलते हैं वहाँ नरमी म अपन उद्धार व साथ गाय ऐहिक दुखा स मुक्त होना के भाव भी उपलब्ध हात है।

सख्य भक्ति

मध्यरति नि न्याय एव हृदय की शुद्ध स्वाभाविक प्रवृत्ति पर आधारित रहती है। जिस प्रकार लौकिक शुद्ध सख्य भाव अहेतुक होता है उसी प्रकार भक्त अपन सखा भगवान् स निहंतु प्रेम करता है। सख्य भक्ति मे अपन इष्टदेव व माहात्म्य का आभास मिलते रहन पर भी भक्त का ध्यान हृदय के स्वाभाविक अनुराग की ओर ही अधिक केन्द्रित रहता है। अपने इष्टदेव की समस्त लीलाओ म वे मदा साथ रहते हैं। लौकिक व्यवहार मे जगा एक मित्र का साथ व साथ आदेश व्यवहार हाता है वमा ही सख्य भक्ति म भक्त अपने इष्ट देव के प्रति व्यवहार रखता है। बल्लभ संप्रदाय म सख्य भक्ति का अत्यधिक महत्व है। अष्टछाप के भक्त भगवान के 'अष्टमखा माने जाते हैं। ऐसी भावता है कि भगवान की लीलाओ म आठा सखा सदा विद्यमान रहते हैं। सूर भी अष्टसखाओ मे से एक थे। कृष्ण की बाल एव गोचारणादि लालाआ तथा सुदामा दारिद्र्य निवारण के प्रसंग मे सूर के सख्य भक्ति विषयक भाव अभिव्यक्त हुए हैं। सूर का सख्य वगन विश्वसाहित्य म अप्रतिम माना गया है जिमम कृष्ण की सखाओ के साथ समस्त बालमुलभ श्रीडाआ, जेष्टाआ तथा सयाग विषाग के भावा पर विशद निरूपण हुआ है। सूर की अप्रथा नरसी म सख्य भक्ति के भाव स्वल्प प्रमाण म उपलब्ध होते हैं। नरमी के सख्य भक्ति के भाव सूर के जितन न गभीर हैं और न व्यापक हैं। दान गोचारण, बाल लीला विषयक कुछ पदा म उनके इस विषय के भाव मिलते हैं।

कृष्ण के बालसखाओं में हलधर, सुवल, सुदामा और श्रीदामा विशेष उल्लेखनीय हैं। इनके अतिरिक्त विभिन्न परिस्थितियों में कृष्ण की बालकेल के अन्तर्गत आनेवाले दूसरे अनेक सखा हैं। ये सखा तीन प्रकार के हैं। पहले कृष्ण से बड़े जो क्रीडा में कृष्ण के प्रति कृपापूर्ण सुहृद्भाव रखते हैं। ये कृष्ण के अलौकिकत्व से परिचित हैं, यत् कृष्ण द्वारा अद्भुत कार्य घटित हो जाने पर इन्हें कोई आश्चर्य नहीं होता। ये सखा कृष्ण की मधुर-लीलाओं में साथ नहीं रहते हैं। दूसरे सखा वे हैं जो कृष्ण से वय में कम हैं। ये मात्र गोकुल की माखन-चोरी, कटुक-क्रीडा जैसे बालसुलभ खेलों में कृष्ण के साथ रहते हैं। तीसरे हैं कृष्ण के समवयस्क सखा जिनमें कृष्ण के प्रति घनिष्टता और आत्मीयता सर्वाधिक रहती है। ये समवय-सखा कृष्ण की गोप्य से गोप्य लीलाओं में भी सदा साथ रहनेवाले हैं। ये कृष्ण-राधा की प्रीति से पूरी तरह परिचित रहते हैं। 'दाणलीला' में ये गोपियों को छेड़ने में तथा उनको कृष्ण के प्रति अनुकूल करने में सहायक होते हैं। सूर ने इन्हीं सखाओं में सख्यरति की व्यापक अनुभूति दिखाई है, जिसमें सयोग-वियोग दोनों दशाओं का चित्रण हुआ है।

सख्य-भक्ति में समता का भाव अतीव महत्त्वपूर्ण है। सूर ने श्रीदामा द्वारा यह भाव व्यक्त करवाया है। श्रीदामा से कृष्ण हार जाने के कारण रुठ जाते हैं, तब श्रीदामा उनको माफ़ शब्दों में झिड़कता हुआ कहता है—

खेलत मैं को काकौ गुसैयाँ ।

हरि हारे जीते श्रीदामा, बरबस हीँ कत करत रिसैयाँ ।

जाति-भाँति हमते बड़ नाहीँ, नाहीँ वसत तुम्हारी छैयाँ ।^१

सूर ने सख्यभाव में तल्लीन होकर कृष्ण के बालसुलभ आँखमिचौनी, भँवरा-चकडोर, गेद जैसे खेलों का बड़ा स्वाभाविक वर्णन किया है।

नरसी ने भी सखाओं के साथ कृष्ण की विविध क्रीडाओं का वर्णन किया है, पर सूर की भाँति उसमें न तल्लीनता दृष्टिगत होती है और न व्यापक अनुभूति ही। उनकी सख्य-भक्ति का क्षेत्र अपेक्षाकृत स्वल्प एव परिमित है।

वन में गोचारण करते समय के छाक आरोगने के अनेक चित्र सूर ने अंकित किये हैं। कृष्ण अपना पट्टरस भोजन छोड़कर पास बैठे अपने ग्वाल सखाओं के हाथ का कीर प्राप्त करने के लिए छीनाझपटी करते हैं और सखाओं का उच्छिष्ट आप आरोगते हैं।

ग्वालनि करतैं कीर छुड़ावत

जूठौँ सवनि के मुख कौँ अपनैँ मुख लै नावत ।

पट्टरस के पकवान धरे सब, तिनमै रुचि नहिँ लावत ।

हा-हा-करि-करि माँगि लेत हैं, कहत मोहिँ अति भावत ।^२

नरसी के पद-साहित्य में भी कृष्ण के वन-भोजन के एक दो चित्र मिलते हैं। नरसी के निम्न पदों के भाव सूर के उपर्युक्त पद के साथ अद्भुत साम्य रखते हैं—

(अ) गोवाळिया मंडळी मळी, उभी गोवर्धन ने माय;

कृष्ण आरोगे रडो करमदो आहीरडांनी साथ.

चाछे ने चपखी जुबे, यहालो पोए पोवडावे छोर,
जमी जमाइो पोते जमे, हरि हृदयर करो घोर,
बमणु ते ले यहालो, येहेंचतां, ततक्षण आरोगी जाय,
जेनु देख यहालो बाधतु, तेनु पडावो पाय ।
(भा) गोवाळिपामां गोविंदजी रे करमइलो जमे

एक एकना भातां छोडो सइ हरि भागळय दाखे
नाना विधना शाकशापूलां ते लक्ष्मीवर चाखे ।

मध्य भक्ति व भाव निरूपण में दोनों कवियों ने कृष्ण के भौतिक माहात्म्य का यथा म्यान सन्निवेश किया है । उपाहरणाय सूर की निम्नलिखित पक्तियाँ लीजिए जिनमें बाल सदाशा के माथ कृष्ण की अश्रुत लीनाएँ देखकर ब्रह्मा का मन भी सदा वनन के लिए लालायित हो उठता है—

अज व्योहार निरखि क ब्रह्मा कौ अभिमान गयो ।
गोपी ग्वाल फिरत संग चारत, होँ हूँ क्यों न भयो ।^१

नरसी-माहृत्य में भी एक पद उपलब्ध होता है जिसमें वन में छाक आरोगते कृष्ण का उच्छिष्ट प्राप्त करने के लिए ब्रह्मा पाम में बहती यमुना में मोन का रूप धारण कर प्रविष्ट हो जाते हैं किन्तु कृष्ण ब्रह्मा की चाल समझ जाते हैं और यमुना में आचमन न करके ममीप छोड़े हुए किसी सखा की कमली में हाथ पाछ लेते हैं । सूर माहृत्य में इस आशय का पद उपलब्ध नहीं होता है—

ब्रह्माजीये मनमाहे विचायु, जाण्यु मोन तणु रुप लीजे,
जमुना जल चलु लेशे चतुभुज महाप्रसाद पामीजे
अंतरज्यामिए ततक्षण जाण्यु, मोन यइ रखि भाव्या,
नारसियाचो स्वामी चतुरशिरोमण्य कामळिये कर लुवराव्या

दोनों कवियों के सुदामाचरित्र प्रसंग में मुख्य भक्ति के उत्कट भाव सन्निविष्ट है । चिर वियुक्त बालमित्र सुदामा को अपने सम्मुख देखते ही कृष्ण दौड़कर उनसे भेंटते हैं और तत्पश्चात् मंदिर में लाकर तल भदन स्नानादि द्वारा उसका अश्वखेद दूर कर अपने अनन्य सख्यत्व का परिचय देते हैं । दाना कवियों ने इस प्रसंग का चित्रण इस भांति किया है—

सूर

हरि कौ मिलन सुदामा आयो ।
बिधि सौं अरघ पावडे दीहे अंतर प्रेम बढायो ।
आदर बहुत कियो कमलापति, भदन करि अहवायो ।
चदन अगर कुमकुमा बेसर, परिमल अग चढायो ।

समदे बिप्र सुदामा घर कौं सरबस द पहिरायो ।^१

नरसी

मंदिरे तेडिया, चालीने भेटिया, त्रिविधना ताप ते सर्वनाठा;
हेमसिंहासने, लेइ बेसाडिया, ताणतां विप्रनां वस्त्र फाटां.
तेल फूलेल मर्दन करावियां, शुद्ध उष्णोदके स्नान कीधुं;
कनकनी पावडी, चरण आगळ धरी, कृष्णे चरणोदक शीश लीधुं.
पुनित पितांबर पहेरवा आपियुं, कनकने थाळे पक्वानं दीधां;
भावतां भोजन, कृष्ण हाथे कर्यां, लीधुं आचमन ने काज सीध्यां.
कृष्णे पलंग पर पोते पधराविया, दधिमुता बीजणे वायु भरता;
सत्यभामादिक, नारी निरखी रही, नरसंना नाथ पदसेव करतां.^१

स्वागत करते समय सुदामा के वस्त्र फटना, स्नान करने के पश्चात् सुदामा के सन्मुख कृष्ण का सुवर्ण-पादुकाएँ रखना, कृष्ण का सुदामा का चरणोदक सिर पर धरना, सत्यभामा आदि पट्टमहीपियो की उपस्थिति में कृष्ण का सुदामा के चरण चाँपना और कमला का सुदामा पर व्यजन डुलाना आदि वर्णन द्वारा नरसी ने सुदामा के प्रति कृष्ण के उत्कट मित्रभाव को चरमावस्था तक पहुँचा दिया है। सूर के 'सुदामाचरित्र' में कहीं भी इस कोटि की आत्मीयता एवं भाव-विह्वलता उपलब्ध नहीं होती है। नरसी के कृष्ण सुदामा के प्रति सहानुभूति प्रकट करते हुए उसके जीर्ण-शीर्ण दारिद्र्य का उत्तरदायी भी स्वयं को ही मानते हैं। नरसी के कृष्ण सुदामा के सन्मुख इस भाँति अपने पश्चात्ताप के भाव प्रकट करते हैं—

श्री मुखे बोलिया कहो ने बांधव तमो, ब्रह्मचारी के गृहधर्म कीधो.

○ ○ ○ ○

गृहस्थना धर्ममां, हुंय बळगी रह्यो, हुं ते मारी बळी गत्य भूल्यो.

मित्र सुदामानी, शुद्ध लीधी नहीं, कामिनी केफमां हुं ज डूल्यो.^२

'गत्य' का तात्पर्य यहाँ कर्तव्य से है। कृष्ण 'कामिनी-केफ' (स्त्री-संपर्क-जनित मादकता) में डूबकर सुदामा जैसे बालमित्र को भूल गये थे। सुदामा के सम्मुख कृष्ण का स्वयं अपराध स्वीकार करना कितना स्वाभाविक है। सूर के 'सुदामाचरित्र' में सुदामा की हीन-दशा के प्रति कृष्ण के मन में कहीं भी पश्चात्ताप के भाव प्रकट नहीं हुए हैं। अतः ऐसा प्रतीत होता है कि सूर के कृष्ण में सुदामा के प्रति सख्यभाव होते हुए भी अपने द्वारिकेश होने की भावना विद्यमान है, किन्तु नरसी के कृष्ण में इस प्रकार के वडप्पन के भाव का स्वल्प अंश भी विद्यमान नहीं है। वे सुदामा के साथ वैसा ही व्यवहार करते हैं जैसा कि वचपन में गुरु-आश्रम में रहते हुए किया करते थे।

कृष्ण सुदामा के साथ सलाप करते हुए उनको अपने गुरु सादीपनी ऋषि के यहाँ के अध्ययन-काल के महत्त्वपूर्ण प्रसंगों की स्मृति दिलवाते हैं। दोनों कवियों का यह वर्णन तुलनीय है—

सूर

गुरु गृह हम सब वन को जात ।

तोरत हमरे बदलै लकरी, सहि सब दुख निज गात ।

सूरदास और नरसिंह भट्टेता तुलनात्मक अध्ययन

एक दिवस बरपा भई यन म^३ रहि गए ताहो^३ ठोर ।
इनकी कृपा भयो नहिं मोहि, राम, गुरु आए भए^३ भोर ।
तो दिन मोहिं बिसरत न मुदामा, जो कोही उपकार ।^१

नरसी

सांवीर्षनि गोरने घेर आपण भण्या, धय धय दिवस ते सखळ कहाव्यो,
एक रेणो रह्या, यन विषे आपणे, सपण भागतां मेघ आव्यो
अप्रलोधा विना, भूष्या येसो रह्या, गोरणीए आपणी पोड जाणी,
विसरौ गपु छ के, घोर तने सांभरे, सांवीर्षनि गोरनी अचळ वाणी^१
प्रमग समान हान पर भी दाना की भावाभिव्यक्ति म पयात अतर है । मूर न मुदामा
के उपनारा के प्रति जहाँ कृष्ण द्वारा टुटनता प्रवट पगवा^३ है वहाँ नरसी न कृष्ण द्वारा प्रमग
वा गामाय उत्तर माव वरना लिया है ।

वात्सल्य भक्ति

वाल्मल्य मन्व-व्यापार भाव है । मानव म लेखर कीट-गृध्र तक ममस्त प्राणिया म यह विद्यमान
रहता है । मध्य की भांति यह भा एक निहंतुव भाव है । यह भाव जब लौकिक पुत्रादि से हटकर
अनौकिक बालकृष्णादि आनवना द्वारा अभिव्यक्त होता है तब वाल्मल्य भक्ति के रूप म परिणत
हो जाता है । वाल्मल्य भक्ति मे भक्त स्वयं वा माता अथवा पिता के स्थान पर मान कर इष्टदेव
को शिशु के रूप म देखता है । वाल्मल्य की अखंड एवं प्रगाढ़ निष्पत्ति मातृहृदय मे ही पूर्णत
सम्भव है । अत वाल्मल्य भाव के भक्ता ने पितृपद की अपेक्षा मातृपद को ही अधिक प्राह
समजा ह ।

अष्टछाप के कविया मे वाल्मल्य भक्ति का सर्वोत्तम रूप मूर म प्रवट हुआ ह । वाल्मल्य
भाववाले भक्तों की भी वज की वयस्क नारिया वयस्क गोपाल यशोदा नंद आदि की दृष्टि
से कई श्रेणियाँ हैं । व्रज की वयस्क सप्तरिया का हृदय कृष्ण के बालरूप को देखकर उतरोत्तर
पुष्ट होना चला जाता है कृष्ण के अनौकिक कार्यों से उनके वाल्मल्य मे कभी-कभी आतंक
सा छा जाता है किन्तु कृष्ण की बालकृष्णाओं का देखकर उनका वत्सल भाव पुन पयावन हो
जाता है । सूरकाव्य म इस भाव की चरम परिणति यशोदा के मातृत्व म सतिहित है । डा
हजारीप्रसाद द्विवेदी लिखते हैं यशोदा के वाल्मल्य मे वह सब कुछ है जो माता शब्द को इतना
महिमाशानी बनाय ह । यशोदा के यहाँ मूरदाम ने मातृहृदय का ऐसा स्वाभाविक, सरल
और हृदयग्राही चित्र खीचा है कि आश्चर्य होता है । माता मसार का ऐसा पवित्र रहस्य है
जिसकी कवि के अतिरिक्त और किसीका व्याख्या करन का अधिकार नहीं । मूरदास जहाँ पुत्रवती
जननी के प्रेम पलव हृदय का छून म रामथ हुए हैं वहाँ विद्यागिनी माता के वरण विमलित हृदय
को भी उमी सतकता मे छूमके ह ।^१ नंददाबा वसुदेव और देवकी आदि भी वाल्मल्य के पात्र
हैं जिनमे मूर न स्वल्पमात्रा म इस भाव को सतिहित बताया है ।

वात्सल्य-भाव की भक्ति को स्वतंत्र रस मान कर आचार्य रूप गोस्वामी ने इसके विभावादि समस्त अंगों की स्थापना की है। इस भाव के आलवन कृष्ण तथा उनकी क्रीड़ाएँ उद्दीपन हैं। मधुर-रति की भाँति इसके भी सयोग और वियोग दोनों पक्ष होते हैं।^१

सूर ने वात्सल्य-भक्ति के दोनों पक्षों पर प्रचुर पद लिखे हैं। 'सूरसागर' दशम स्कन्ध के कृष्ण-जन्म से लेकर मथुरागमन के पूर्व तक के यशोदा आदि के भाव सयोग पक्ष तथा इसके पश्चात् के वियोग पक्ष के अन्तर्गत आएँगे। यशोदा के दुलार में सूर ने इतनी उत्कट तन्मयता भर दी है कि कृष्ण के अतिप्राकृत कार्यों को प्रत्यक्ष देखने पर भी उसमें किसी भी प्रकार का व्यतिक्रम उत्पन्न नहीं होता है। आपत्ति के समय वह कृष्ण के ब्रह्मत्व की थोड़ी भी प्रतीति न करके अपने कुल-देवता को मनाने लगती है। दूसरी ओर वह काम-भाव सबधी गोपियों के उलाहनों पर भी विश्वास नहीं करती है। राधा-कृष्ण को वह प्रत्यक्ष कामचेष्टाएँ करते देख लेती है, फिर भी उस पर वह कुछ भी विचार नहीं करती है।

सूर-साहित्य में वात्सल्य-भक्ति के जहाँ शताधिक पद उपलब्ध होते हैं वहाँ नरसी-साहित्य में मुश्किल से लगभग तीस पद मिलते हैं और उनमें भी शुद्ध वात्सल्य के पदों की संख्या तो और भी कम है। वियोग-वात्सल्य का तो नरसी में सर्वथा अभाव है। सूर की भाँति नरसी के यशोदा, नंद, वसुदेव और देवकी भी कृष्ण के ब्रह्मत्व से परिचित हैं।

सूर की तरह नरसी ने भी वात्सल्य की अभिव्यक्ति में कृष्ण का तुलाना^२, माता के समक्ष नृत्य करना^३, माखन खाना^४, चन्द्र के लिए हठ करना^५, नक्षत्रों को अपने पास रखना^६, आदि विविध चेष्टाओं तथा बालमुलभ क्रिया-कलापों का वर्णन किया है। उदाहरणार्थ यहाँ दोनों कवियों के कृष्ण के चन्द्र-प्रस्ताव का एक-एक पद प्रस्तुत किया जाता है —

सूर

(आछे मेरे) लाला हो, ऐसी आरि न कीजँ ।
मधु-मेवा-पकवान-मिठाई, जोइ भावँ सोइ लीजँ ।
सद माखन घृत दह्यो सजायौ, अस मोठी पय पीजँ ।
पालागौ हठ अधिक करै जनि, अक्ति रिस तैं तन छीजँ ।
आन बतावति, आन दिखावति बालक तौ न पतीजँ ।
खसि-खसि परत काह्ल कनियौ तैं, सुसुकि सुसुकि मन खीजँ ।
जल पुट आनि धर्यौ आंगनमें, मोहन-नैकु तौ लीजँ ।
सूर-स्याम हठि चंदौह माँगै, सुतौ कहाँ तैं दीजँ ।^७

१ विभावाद्यैस्तु वात्सल्यं स्थायीपुष्टिमुपागत ।

एष वत्सलतामात्रः प्रोक्तो भक्तिरसो बुधैः ॥१॥

कृष्णं तस्य गुरुंश्चात्र प्रादुरागमवान् बुधा ।

कौमारादि वयोरुपवेषा जैशब्चापलम् ॥२॥

जल्पितस्मिन्तीनाथा बुधैरुदीपना स्मृता ॥ भ. र. मि, पृ ३६४, मं टा जगन्नाथ ।

२ न म का सं, पृ ४६६ । ३ न म का मं, पृ ४५८ । ४ न म का मं, पृ ४६०, ४६१ ।

५ न म का सं, पृ ४६२ । ६ न म का. म, पृ ४६० । ७ सू०, प. ८०८ ।

आवड़ी राख शी बिठउला तुजने, गगन बी इडु केम आपु आणी,
कुवर काइ नय लहे, वात अमिनवी कहे, नोहे कोय रोपर गोल घाणी
आखे आपु ढळे, इडु देखी चळे, टळवळे माता ने मान माणे,
रेहे रेहे रीतो, शु रे जो तो घणु रमवा रमकडा छे रे बोह आणे
इडु ययो अस्त ने रहे नहीं राखता, दधिमुत प्रकट करी आणे आपे,
नरसयाचो स्वामी माखणे भोलव्यो, सकळ यमवतणो बध कापे।

नरसी की अपेक्षा सूर के कृष्ण अधिक हठी एवं चतुर प्रतीत होते हैं। यशोदा कृष्ण को जल में चंद्र का प्रतिबिम्ब बताकर पुमलाना चाहती है किन्तु वे चंद्र को प्राप्त करने का ही हठ पकड़े रहते हैं। नरसी के कृष्ण इतने भोलभाले हैं कि माता यशोदा मन्थन देकर उनको भुलाव में डाल देती है। सूर के पद की छठवीं पंक्ति में कृष्ण का द्रष्ट वस्तु की अप्राप्ति में गोद से विसर्ग विसर्ग कर नीचे गिरना तथा नरसी के पद की तीसरी पंक्ति में चंद्र को देख कर रह रह कर मचलना और माता की बात पर कान न धरना बालमुलभ चेष्टाओं के अतीव स्वाभाविक चित्र हैं।

मधुर भक्ति

मधुर भक्ति भाव में इष्टदेव के साथ जितनी निवृत्ता एवं घनिष्ठता का सन्ध स्थापित हो सकता है, उतना दास्य, सख्यादि स्तर भावा में नहीं। दास्य भाव में भक्त और भगवान् के बीच लघुता और महता का व्यवधान रहता है। सत्य में केवल साहचर्य-जय परस्पर अनुराग होता है। वाल्तव्य में मन स्थिति एकदम रागद्वेष रहित रहती है जो सामान्यतया दुलभ है। ससार के विषय चक्र में अमित मानव का काम ही मूलभूत विचार है। मानव के धर्माचरण में सदा यही बाधक बना रहता है। इसीलिए कृष्णभक्त अपनी समस्त चक्षु कण जिह्वा, त्वचा आदि इन्द्रिया का आलवन परमात्मा को बना लते हैं। उनकी चक्षुरिन्द्रिय लावरूप से हटकर भगवान् की रूप माधुरी पर केन्द्रित हो जाती है जिह्वेन्द्रिय कृष्ण का अधरागत पान करना चाहती है त्वगिन्द्रिय उनके आनन्दपूर्ण स्पर्श में रोमांचित होना चाहती है तथा मन उनके माय केन्द्रित होकर बचने के लिए आकुल रहता है।

काव्यशास्त्र में जो शृंगार रस है वही भक्ति में मधुर रस है। काव्यशास्त्र में जिस प्रकार विभाव अनुभाव मंचारीभाव एवं स्यायीभाव रस-मामयी माने गये हैं उसी प्रकार मधुर रस में भी। मधुर रस में परमात्मा तथा भक्त आलवन मात्र हैं मुरली-नाद तथा आनि उदात्त विभाव स्वेद रोमांचादि अनुभाव तथा निर्वेदादि व्यभिचारी भाव हैं। कृष्ण में रस मधुर रस का स्यायी भाव है। काव्यशास्त्रियों ने जो मधुर रस का भक्ति का प्रमुख रस माना है। 'तव' में स्वभाव प्रेम में प्रकीर्ण प्रेम में अधिक तीव्रता होती है वैसे ही मधुर रस में भी जो प्रेम श्रेष्ठ माना जाता है। परकीय प्रेम में अधिक तीव्रता होती है वैसे ही मधुर रस में भगवान् का प्रपन्न महान् प्रान्न वल्लभ सन्नाय के भक्ता का चरम लभ्य गोपीभाव में भगवान् का प्रपन्न महान् प्रान्न करना है। इस सन्नाय के अनुयायियों ने स्वकीय भाव में ही मधुर मधुर रस का भाव अति

व्यक्त किये हैं। परकीय मधुर-भाव इनमें स्वकीय की अपेक्षा अतीव स्वल्प प्रमाण में मिलता है। वल्लभ संप्रदाय में मधुर-रति का प्रवेश आचार्य वल्लभ के उत्तरकाल में तथा विट्ठलनाथजी के आचार्यत्व काल में हो गया था।^१

सूर की भक्ति सख्यभाव की होने पर भी मधुर-भाव का विकास एवं विस्तार भी उनमें पूर्णतः पाया जाता है। उन्होंने मधुर-भाव की अनुभूति गोपियों के माध्यम से की है। अष्टछाप के भक्तों का भाव एक ओर जहाँ पुष्प रूप में सखा का है वहाँ दूसरी ओर स्त्री रूप में कृष्ण की प्रिया का भी माना गया है। सूर-साहित्य में मधुर-भाव के स्वकीय एवं परकीय दोनों रूपों का निरूपण हुआ है। मधुर-भाव की तीव्रता में सूर ने ब्रज-वधू बनने की अभिलाषा व्यक्त की है।^२

सूर ने राधा एवं गोपियों के माध्यम से ही मधुर-भाव की अभिव्यञ्जना की है। गोपिकाएँ दो प्रकार की मानी गई हैं—कुमारिकाएँ और विवाहिताएँ। कुमारिकाओं ने कृष्ण के गुणों पर मुग्ध होकर उन्हें पति माना था। कृष्ण ने इनमें से कई गोपिकाओं का वरण भी किया था। विवाहिता गोपिकाओं ने कृष्ण से 'जार-प्रेम' किया था। परकीय की अपेक्षा सूर में स्वकीय-भाववाले पद अधिक मिलते हैं। मधुर-भक्ति का प्रतिनिधित्व करनेवाली सूर की गोपिकाएँ कृष्ण में इतनी लीन हो जाती हैं कि उनका काम भी वहाँ निष्काम रूप में परिणत हो गया है। 'सूरसागर' में मधुर-रति के आत्म-समर्पण, अनन्यता आदि भाव 'चीरहरण', 'रास' आदि लीलाओं में क्रमशः विकसित होकर 'दानलीला' में पुष्टता के चरमबिन्दु तक पहुँच गये हैं। सूर ने मधुर-भावों को पूर्वराग से प्रारम्भ करके सयोग की पूर्णावस्था मिलन तथा इसके पश्चात् उनको वियोग के चरमबिन्दु तक पहुँचा दिया है। सूर की मधुर-भक्ति का वियोग पक्ष सयोग की अपेक्षा अधिक तीव्र, उज्ज्वल, पुष्ट एवं गभीर है, जिसकी चरम परिणति हम 'उद्धव-गोपी सवाद' में पाते हैं। वियोग की अभिलाषा, चिन्ता, स्मृति, उद्वेग, प्रलाप, उन्माद, व्याधि, जड़ता आदि काम-दशाओं तथा विरह-वेदना से शारीरिक व्यापारों में उत्पन्न होनेवाले व्यतिक्रमों का सूर ने गभीरतापूर्वक विशद वर्णन किया है। सूर प्रेम की कसौटी विरह को ही मानते हैं—

विरह दुःख जहाँ नाहि जामत, नहीं उपजै प्रेम।^३

वस्तुतः विरह ही प्रेम की यथार्थ भूमि है, क्योंकि इस भाव के द्वारा ही गोपियों को श्रीकृष्ण के मूल-स्वरूप की उपलब्धि हुई थी।

नरसी मधुर-भाव के भक्त हैं। मधुर-भाव को 'प्रकट' रूप में गाने का आदेश उनको कृष्ण से ही मिला था—

जे रस गुप्त ब्रह्मादिक नव लहे प्रगट गाजे तूं हुंने वचन दीधुं।^४

इसीलिए नरसी ने कृष्ण की मधुर-लीलाओं के गुप्त से गुप्त भावों को भी खुल कर गाया है। इस सवध में सूर स्वयं को मर्यादित बताने का प्रयत्न करते हैं—

वातन लई राधा लाइ।

चलहु जँ बँ विपिन वृंदा, कहत स्याम बुझाइ।

नैकहुँ नहिँ करौ अंतर निगम भेद न पाइ।

१ अ. व. सु., पृ. ६२६। २. सु०, पृ. २६६४। ३ सु०, पृ. ४०३१। ४. न. म. का. सं., पृ. ७६।

नरसी

भाबडी राख शो बिठलस तुजने गगन यी इहु बेम आपु आणी,
 बुवर काइ नव लहे, यात अभिनयो बहे, नोरे कोप टोपर गोळ घाणी
 भाष आपु डळे, इहु भैखी चळे, टळवळे माता न मान माणे,
 रेहे रेहे रोतो, शु रे जो सो घणु रमवा रमबडा छे रे बोहु आपे
 इहु ययो भस्त न रहे नहों राखता, दधिमुत प्रकट करो आपे आपे,
 नरसयाचो स्वामी भाषणे भोलय्यो, सकळ वभवतणो बध कापे।

नरसी की अपेक्षा सूर के कृष्ण अधिर हट्टी एवं चतुर प्रतीत होते हैं। यशोदा कृष्ण को जल में चन्द्र का प्रतिबिम्ब बनाकर पुगलाना चाहती है किन्तु व चन्द्र का प्राप्त करने का ही हठ पकड़े रहते हैं। नरसी के कृष्ण इतन भोलभात्र हैं कि माता यशोदा मन्थन देकर उनको भुलाव में डाल देती है। सूर के पद की छट्ठा पंक्ति में कृष्ण का इष्ट वस्तु की अप्राप्ति में गाद से खिसक पिसक कर नीचे गिरना तथा नरसी के पद की तीसरी पंक्ति में चन्द्र का दण्ड कर रह रह कर मचलना और माता की बात पर कान न धरना बालमुलभ चेट्याआ के अतीव स्वाभाविक चित्र हैं।

मधुर-भक्ति

मधुर भक्ति भाव में इष्टदेव के साथ जितनी निष्ठा एवं घनिष्ठता का मन्त्र स्थापित हो सकता है उतना दास्य, सख्यादि स्तर भाव में नहीं। दास्य भाव में भक्त और भगवान् के बीच लघुता और महत्ता का व्यवधान रहता है। सख्य में केवल साहचर्य जय परम्पर अनुराग होता है। वात्सल्य में मन स्थिति एकदम रागद्वेष रहित रहता है जो सामान्यतया दुर्लभ है। ससार के विषय चक्र में अमृत मानव का 'काम' ही मूलभूत विचार है। मानव के धर्मचरण में सदा यही बाधक बना रहता है। इसीलिए कृष्णभक्त अपनी समस्त चक्षु कण जिह्वा, त्वचा आदि इन्द्रिया का आलवन परमात्मा को बना लेते हैं। उनकी चक्षुरिन्द्रिय लोकरूप से हटकर भगवान् की रूप माधुरी पर केन्द्रित हो जाती है कर्णेंद्रिय लौकिक सुखद स्वरों को छोड़कर मुरली-नाद के श्रवण के लिए लालायित हो उठती है, जिह्वेंद्रिय कृष्ण का अग्ररामत पान करना चाहती है त्वगिन्द्रिय उनके आनन्दपूर्ण स्पर्श से रोमांचित होना चाहती है, तथा मन उनके साथ केलिप्रीडा करने के लिए आकुल रहता है।

काव्यशास्त्र में जो शृंगार रस है वही भक्ति में मधुर रस है। काव्यशास्त्र में जिस प्रकार विभाव अनुभाव, सचारीभाव एवं स्थायीभाव रस-सामग्री माने गये हैं उसी प्रकार मधुर रस में भी। मधुर रस में परमात्मा तथा भक्त आलवन होते हैं मुरली-नाद सखा आदि उद्दीपन विभाव स्वद रामाआदि अनुभाव तथा निर्वेदाणि व्यभिचारी भाव हैं। कृष्ण में रति मधुर रस का स्थायी भाव है। काव्यशास्त्रियों ने जिस प्रकार शृंगार को रमराजत्व प्रदान किया है उसी प्रकार आचार्यों ने भी मधुर रस को भक्ति का प्रमुख रस माना है। लोभ में स्वकीय प्रेम स परकीय प्रेम में अधिक तीव्रता होती है वैसे ही मधुर रस में भी 'आर प्रेम श्रेष्ठ माना जाता है।

वल्गु मन्त्राय के भक्ता का चरम लज्ज गोपाभाव में भगवान् का अखण्ड रहवास प्राप्त करना है। इस संप्रदाय के अनुयायियों ने स्वभाव भाव में ही मुख्य मधुर रस के भाव अभि

प्रदान की है। इस सबध में वे स्वयं कहते हैं कि स्वपुरुष की अपेक्षा 'जार-पुरुष' का प्रेम ही अधिक आनन्द प्रदान करनेवाला है—

पुरुषने पुरुषनो स्नेह शा कामनो, जारी पुरुषनो स्नेह रुडो.^१

नरसी के 'जार-भाव' का एक पद यहाँ उद्धृत किया जाता है, जिसमें गोपिका स्वयं कृष्ण को बाहर से अनुचित व्यवहार के लिए उपान्वित करती हुई भी अंतर से उनके साथ समागम की उत्कट कामना व्यक्त करती है—

छेडलो न ताण महारा छालनो, छेलपणुं मेल महारा वहाला.
अमोरे आहीरडा नार पीडारी, ने तुने लोक कहावे व्यभिचारी;
पर नारीनो पालव ताण्यो, तो काहांनो ब्रह्मचारी.
सुरीजन मुनीजन कौतक जोये, तुने निरखतां मन मोहे;
नरसंयाच्यो स्वामी भले मळीयो, तूज समो नहीं बीजो कोये.^२

मधुर-भाव की अभिव्यक्ति में राधा का महत्त्व सर्वाधिक माना जाता है। दोनों कवियों ने समान रूपसे कृष्ण की मधुर-केलियों में राधा को ही प्रमुख स्थान दिया है। सूर ने सर्वत्र राधा का स्वकीया के रूप में^३ तथा नरसी ने कहीं स्वकीया तथा कहीं परकीया के रूप में चित्रण किया है। निम्नलिखित पदों में नरसी ने क्रमशः राधा के स्वकीया एवं परकीया-रूपों का निरूपण किया है—

(अ) जशोदा परणावोरे काहान, हारे वाई तमो छो चतुर सुजाण;
कन्या छे वीखमान नंदनी, छे रुडी रूप निधान रे.
शुभ-नक्षत्रे लगन ज ल्योनी, गुणे गुण मळशे;
सदा निरतर रंग भेर रमशे, तो एक एकने हलशे रे.
रचो मडप मंगळ गाओ, वाओ ढोल निशान;
गुण गाय गांधव बंदीजन बोले, जय जय श्री भगवान रे.
सुरिनर मुनिजन नारद सहुको, वहेला पधरावो जान;
वर विट्ठल परणवा चाल्या, तां नरसंयो खवरावे पान रे.^४

(आ) राधाजी कुंजभवनना द्वार, के उभां हेरवा रे लोल;
वहाले मारे दडुलो हाथ, के मांड्यो फेरवा रे लोल.
रसीए उछाळीने नाख्यो, के राधाजीना उरमां रे लोल;
त्यारे हरिए नाख्यो हाथ, के बळगाझूम थइ रे लोल.
रसीए लीधां नयनां मोती, के कौतक खेलवा तंही रे लोल;
जोतां नाक थइ तपास, के गइ राधा लेहेरीए रे लोल.
रसीया आपो नयनां मोती, के नाके पेहेरीए रे लोल;
सहीयर जाणशे एवी वात, के गडदा थापशे रे लोल.

^१ न. म. का. सं., पृ. ३८८। ^२ न. म. का. सं., पृ. २७७।

^३ सू. ५ १६६०, १६६२, १६६३, १६६४। ^४ न. म. का. सं., पृ. ४१७।

मुय परस तन ताप मेटी, बाम डुड गैया ।
 घनुर नागरि हसि रही मुनि, बदन-बदन नवाइ ।
 मदनमोहन भाव जायो गगन मेघ छवाइ ।
 स्याम-स्यामा गुप्त-सीमा, सूर कपो बह गाइ ।^१

एक आर नरसी का यह कहना कि गुप्त सीमा का प्रकट रूप में गान का उनका भगवद्भक्त प्रानेस है और दूसरी ओर सूर का स्याम स्यामा की गुप्त सीमा का प्रकट रूप में न गान का इच्छा व्यक्त करना दोना कवियों के अन्तर का समझन के लिए पर्याप्त है ।

तरसी की मधुर भक्ति की यह विशेषता रहा है कि उग्रमत्स्यभाव का समकक्ष भी भिन्नता है । दास्यभाव में भक्त एक भगवान् के मध्य लपुना तथा महता का मर्पण का व्यंग्यमान रहता है, किन्तु नरसी अस्वग्रह प्रकृति के भक्त हैं । वे भगवान् के दम ताड़ि के दाम हैं कि श्वमर मान पर कृष्ण स्वयं उनके गामन हाथ बांध गए रहते हैं —

हार धायो हरि विनय-वीनतो बरे,
 रहया समुय प्रभु जोखो हाय ।^२

सूर की भाँति नरसी भी जन्मजन्मान्तर के लिए हरि-जामी बनन की उत्तम अभिलाषा रखते हैं —

जप-तप तीरथ देखी न दमोए, जो महारा यहालासु रगभर रसीए,
 जनम जनम हरीदासी धामु, नरसयाचा स्वाभीनो सीता गामु ।^३

किन्तु नरसी का यह दास्यभाव उनकी मधुर भावाभिव्यक्ति में किसी भी रूप में बाधक नहीं अपितु साधक ही सिद्ध होता है नयाकि एक ओर जहाँ वे हरि-जामी बनन की इच्छा व्यक्त करते हैं वहाँ दूसरी ओर वे सखी रूप में कृष्ण की रागश्रीला में भी स्वयं का उपस्थित बताते हैं—

मुख्य पुदयरथ सीन मयु माहक, सखी रूपे धयो भीत गावा

नरसी 'रास हीडोळा बसत राधाविवाह तथा अय समस्त मधुर-लीलाआ मे गोपी, सखी दूत सेवक, दासी आदि कई रूपा में स्वयं को उपस्थित बताते हैं । अतः सूर की अपेक्षा उनका मधुर भाव अधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है । सूर की भावाभिव्यक्ति में जहाँ गोपिया का माध्यम रहता है वहाँ नरसी प्रत्यक्ष रूप में सयाग लीलाआ में स्वयं को विद्यमान बताते हैं ।

राससहस्रपदी 'चातुरीओ हीडोळापदा पद वसतरीला शुगरमाळा तथा तरसिह महता-कृत वाक्य-संग्रह के परिशिष्ट १ २ में नरसी के मधुर भाव के सहस्राधिक पद मिलते हैं । सूर की अपेक्षा नरसी की मधुर भावाभिव्यक्ति में पर्याप्त अन्तर है । प्रथम यह कि सूर ने जहाँ कृष्ण राधा एवं गोपिया के मधुर भाव का भागवतानुक्रमण पूवराम से लेकर चौरहरण, 'पनघट, रास दान, मान आदि लीलाआ में उत्तरोत्तर विवक्षित एवं पुष्ट होते विवक्षित किया है वहाँ नरसी ने त्रमरहित एवं स्फुटरूप में मधुर लीलाआ के भावों का जवन किया है । नरसी की मधुर भावाभिव्यक्ति की अय विशेषता यह है कि उन्होंने ओर भाव का ही अधिक पुष्टता

सूधी निपट देखियत तुमकौ, ताते करियत साथ ।

सूर स्याम नागर, उत नागरि, राधा दोउ मिलि गाय ।^१

कृष्ण राधा के साथ इसलिए खेलना उचित समझते हैं कि वह एकदम सीधी एव भोली-भाली बालिका है । किसीको विश्वास में लेने का यह कैसा मनोवैज्ञानिक उपाय है । फिर तो राधा कृष्ण के प्रेम में ऐसी उलझ गई कि न उसे घर में चैन और न बाहर । वह खान-पान सब कुछ भूल गई—

नागरि मन गई श्रृंखलाइ ।

अति बिरह तनु भई व्याकुल घर न नैकु सुहाइ ॥

स्यामसुंदर मदन मोहन, मोहिनी सी लाइ ।

चित्त चंचल कुँवरि राधा, खान-पान भुलाइ ॥

कबहुँ बिहँसति, कबहुँ बिलपति, सकुचि रहति लजाइ ।

मातु-पितु को त्रास मानति, मन बिना भई बाइ ॥

जननि सौँ दोहनी माँगति, बेगि दैरी माइ ।

सूर प्रभु कौँ खरि क मिलिहौँ, गए मोहिँ बुलाइ ॥^२

राधा का यही मधुर-भाव पनघट, रास, दान आदि विविध सभोग-लीलाओं में पुष्टता प्राप्त करके अंत में कृष्ण के मथुरा जाने पर विप्रलभ में परिणत हो जाता है ।

नरसी के राधा-कृष्ण-प्रेम-विकास में इस प्रकार की क्रमिकता का सर्वथा अभाव है । एक पद में वे गिरिराज की झाड़ी में राधा-कृष्ण-मिलन करवाते हैं । किन्तु वह उनकी मुग्धावस्था का मिलन नहीं प्रतीत होता है । सूर की जितनी मनोवैज्ञानिकता एव स्वाभाविकता का इस वर्णन में पर्याप्त अभाव है—

व्रजतणी वाडीमा गिरितणी झाडीमां लाडी ब्रजुभाननी गइती रमवा;
कामी जे कानजी वणी ठणी वानजी, सान संभारीने गयो रे मळवा.
दूरयो देखियो नटवर पेखियो, लेखी लक्षणवत मन मोही;
नटवर नागरो बुद्धिनो सागरो, घर तजी आवियो जोई सोई.
कार्य सरशे नहि नक्की हुं कहुं सही, कहीं तक भूलियो नाथ काळा;
घेर मुज मावडी नित्य करे रावडी, आवडी वार क्या गइती बाळा.
अमो उत्तर शो दीजिए अवळा भणुं दीजिए, रीजीए वळी ज्यारे मुख जोइए;
नाथ कहो क्याम करं जननी थो हुं डरं, वरं वर आपने केइ सोइए.
दुःख अवला तणुं लागुं मनमां घणुं, वन्युं दीनरूप दयाळ केरं;
नरसंयाना नाथ जे वोल्यो जोडी हाथ ते, साथ मारो करो दुःख फेडुं.^३

मधुर-भक्ति का वियोग-पक्ष

मधुर-भक्ति के सयोग-पक्ष को भाँति वियोग का चित्रण भी दोनों कवियों ने किया है, किन्तु परिमाण की दृष्टि से सूर की अपेक्षा नरसी का वियोग-पक्ष स्वल्प है ।

परण्यो पोकशे सारी रात, के आख राती परो रे लोल,
घोटी छणशे गोरे गाल, के मोठडी लागसे रे लोल
नाचे नरसयो सुखश्वास के लीला जोइ नायनी रे लोल,
सदा रमे छे हैड रास, के लीला ब्रह्मप्रकारानी रे लोल ।

दोना कवियो ने राधा के प्राथमिक मिलन का अपने अपने ढंग से चित्रण किया है। सूर ने बाल्यावस्था में ही गधा-कृष्ण में मधुर भाव का बीज बतित करके उसे क्रमशः पवित्र, पल्लवित एवं पुष्पित बताया है, किन्तु नरसी के प्रेम चित्रण में इस प्रकार के मनावज्ञानिक क्रम का संवया अभाव है। सूर के बालकृष्ण पहले ही दिन जब ब्रजगलिया में खेने को निकलते हैं तब अल्प वयस्का राधा के सौंदर्य पर अपने आप राज उठते हैं। आँखा स आँखें मिलते ही ठगौरी पड़ जाती है—

खेलत हरि निकसे ब्रज खारी ।

गण स्याम रवि तनया क तट, अग लसति चंदन की खोरी ।
आँचक ही देखी तहँ राधा, नन बिसाल भाल दिए रोरी ।
नील बसन करिया फटि पहिरे, बेनी पोछि दलति झकझोरी ।
सग सरिकिनी चलि इत आवति, तिन थोरी अति छवि तन-गोरी ।
सूर स्याम देखत हीं रोम, नन नन मिलि परो ठगोरी ।^१

दोनों मुग्ध हृदया का यह प्रथम दशन था। घीरे से कृष्ण उसके पास पहुँच कर बात हाँ बात में उसे अपनी ओर आकृष्ट कर लेते हैं—

ब्रह्मत स्याम कौन तू गोरी ।
कहाँ रहति काकी है बेदी, देखी नहीं कहूँ ब्रज खोरी ।
काहे कौं हम ब्रज-तन आवति, खेलति रहति आपनी पौरी ।
मुनत रहति लवननि नंद-ढोटा, करत फिरत माएन दधि-खोरी ।
तुम्हारी कहा चोरि हम तहँ खेलन चली सग मिलि जोरी ।
सूरदास प्रभु रतिक तिरोमनि बातनि मुरइ राधिका भोरी ।^२

और राधा-कृष्ण के इस प्रथम मिलन का परिणाम यह आया कि—

प्रथम सनह डुहुनि मन जान्यौ ।

नन नन कौहौ सब बात, गुप्त प्रीति प्रगटायौ ।^३

अपनी ओर पूर्ण रूप से आकृष्ट जान कर कृष्ण राधा को प्रतिदिन साँझ सबेरे साथ खलने का आमंत्रण देते हैं—

खेलन कबहुँ हमार^४ आवटु, नद-सदन ब्रज गाउँ ।
द्वार^५ आइ टरि मोहि लीजौ काह हमारी नाउँ ।
जो कहिय घर दूरि तुम्हारी बोलत मुनिप टरि ।
तुमहिँ सौँह ब्यमानु बवा की, प्रात-साँझ इक फरि ।

सूधी निपट देखियत तुमकौं, ताते करियत साय ।

सूर स्याम नागर, उत नागरि, राधा दोउ मिलि गाय ।'

कृष्ण राधा के साथ इसलिए खेलना उचित समझते हैं कि वह एकदम मीठी एव भोली-भाली बालिका है । किसीको विश्वास में लेने का यह कैसा मनोवैज्ञानिक उपाय है । फिर तो राधा कृष्ण के प्रेम में ऐसी उलझ गई कि न उसे घर में चैन और न बाहर । वह खान-पान सब कुछ भूल गई—

नागरि मन गई श्रद्धाई ।

श्रुति विरह तनु भई व्याकुल घर न नेकु सुहाइ ॥

स्यामसुंदर मदन मोहन, मोहिनी सी लाइ ।

चित्त चंचल कुँवरि राधा, खान-पान भुलाइ ॥

कबहुँ बिहँसति, कबहुँ विलपति, सकुचि रहति लजाइ ।

मातु-पितु को दास मानति, मन बिना भई वाइ ॥

जननि सौँ दोहनी माँगति, वेगि दैरी माइ ।

सूर प्रभु कौँ खरि क मिलिहौँ, गए मोहिँ बुलाइ ॥^१

राधा का यही मधुर-भाव पनघट, रास, दान आदि विविध सभोग-लीलाओं में पुष्टता प्राप्त करके अंत में कृष्ण के मथुरा जाने पर विप्रलम्भ में परिणत हो जाता है ।

नरसी के राधा-कृष्ण-प्रेम-विकास में इस प्रकार की क्रमिकता का सर्वथा अभाव है । एक पद में वे गिरिराज की झाड़ी में राधा-कृष्ण-मिलन करवाते हैं । किन्तु वह उनकी मुग्धावस्था का मिलन नहीं प्रतीत होता है । सूर की जितनी मनोवैज्ञानिकता एव स्वाभाविकता का इस वर्णन में पर्याप्त अभाव है—

ब्रजतणी वाडीमां गिरितणी झाडीमा लाडी ब्रखुमाननी गइती रमवा;

कामी जे कानजी वणी ठणी वानजी, सान संभारीने गयो रे मळवा.

दूरथी देखियो नटवर पेखियो, लेखी लक्षणवंत मन मोही;

नटवर नागरो बुद्धिनो सागरो, घर तजी आवियो जोई सोई.

कार्य सरशे नहि नक्की हुं कहूं सही, कहों तक भूलियो नाथ काळा;

घेर मुज मावडी नित्य करे रावडी, आवडी वार क्यां गइती वाळा.

अमो उत्तर शो दीजिए अवळा भणुं बीजिए, रीजोए वळी ज्यारे मुख जोइए;

नाथ कहो क्यम करं जननी थी हुं डरं, वरं वर आपने केइ सोइए.

दुःख श्रवला तणु लाग्युं मनमां घणुं, वन्युं दीनरूप दयाळ केरं;

नरसंयाना नाथ जे बोल्यो जोडी हाथ ते, साय मारो करो दुःख फेडुं.^१

मधुर-भक्ति का वियोग-पक्ष

मधुर-भक्ति के सयोग-पक्ष की भाँति वियोग का चित्रण भी दोनों कवियों ने किया है, किन्तु परिमाण की दृष्टि से सूर की अपेक्षा नरसी का वियोग-पक्ष स्वल्प है ।

इस सबध में सूर के जरा सक्छा पद मिलते हैं वहाँ नरसी के मुश्किल से ६ ७ पद मिलते हैं जिनमें मुख्यतः गोपिया द्वारा कुब्जा को विविध रूपों में उपालभित किया गया है। उदाहरणार्थ यहाँ एक पद उद्धृत किया जाता है जिसमें गोपिकाएँ कुब्जा के पास कृष्ण की उचित सेवा शुश्रूषा करने का संदेश पहुँचाती हैं। इसमें गोपिया का वात्सल्य मिश्रित मधुर भाव कितना स्वाभाविक प्रतीत होता है—

कुब्जाने कहेजोरे ओधव एटलुरे, हरी हीरो आये ताहारे हाथ,
प्राते उठीनेरे, प्रथम पूछजेरे, जे भागे ते आप ज ततखेव,
बीजू काइरे, भुधरने भावे नहींरे, माहावाने छे महि माछणनी टेंव

भामु न जगाडीशरे जादवरायनेरे, कोमळ करमाशे एनो भुवेश
एहेने ते आघोरे, घडो नव कीजोएरे, धली नव करीएरे अहवार,
शिव ने बिरचोरे महामोह्या मुनिरे, जने नव जडयो एहेनो पार
कस ने घेर दासीरे, पेली कूबजा रे, सुंदर शामळोयो भरपार,
नरसवानो स्वामोरे, सखि मुने मळयो रे, बहाला मारा आवागमन निवार ।

सूर की गोपिकाएँ कुब्जा के प्रति इतनी विश्वस्ता नहीं हैं। नरसी की गोपिकाओं की अपेक्षा वे कुब्जा के प्रति अधिक कठोर हैं। कुब्जा का वे सौत दासी, ननिना आदि कठोर चर्चना से उपालभित करती हैं—

उधो अब कछु कहत न आव ।

सिर पर सौति हमार कुबिजा, चाम के दाम चलाव ।

तब जो कहत असुर की दासी, अब कुल-बधू कहाव ।

नटिनी लो कर लिए लकुटिया, कपिज्यो नाच नचाव ॥^१

मधुर भाव के वियोग के भावा में कहीं कहीं दोनों कवियाँ में विचित्र साम्य दर्शित होता है। गोपिकाएँ उद्धव को मदश में कहती हैं कि कृष्ण यदि समय रहते हमारी मुछ न लेंगे तो हमारे मरने के पश्चात् उन्हींको पहचाना पड़ेगा। इस सबध में दोनों कवियाँ व पदा में अद्भुत भाव साम्य द्रष्टव्य है—

सूर

उधो देखि ही बज जात ।

जाइ कहियो स्याम सौ यो, बिरह के उत्पात ॥

मन नहि कछु और सूझ, खवन कछु न सुहात ।

स्याम बिनु आलुमनि बूझत कुसह मुनि मझ गात ॥

आइब तो आइए हरि पुनि सरीर समात ।

सूर प्रभु पछिताहुगे तुम अतहूँ गए गात ॥^२

नरसी

शोधव कहेजोरे, हरीने एटलुरे, के अमने तमारो आधार;
चिखड़ा पाइनेरे, बहालोजी शे नव गयारे, के दुःख देखाइयां दीन दयाळ.
बुखडांनी दाक्षीरे, के शोधव देह केम वळरे, के हरी बिना होळी हड्डा माहे;
के ब्रह्मतणा भडकारे, शोधव जो समेरे, के वळवंत आवो झाळे बांहे.
महारा मन विपेरे, हरिनी दास छुंरे, के घणा तमो साधो मानव सार;
के जीवे तेनेरे, जोवा आवजोरे, के मुवा पछी लेजोरे सभाळ.
के साधुने वळावीरे शोधव, आवीयारे, मथुरा नगरनी भोजार;
गोपीजन नित्येरे नरसैना स्वामीने कहीएरे, के नयणे वेह आंसुडांनी धार.^१

दोनों कवियों के उपर्युक्त पदों में भावसाम्य होने पर भी प्रभाव की दृष्टि से अन्तर है। नरसी की गोपिकाओं का यह कथन कि 'कृष्ण गये तो हमे विप पिलाकर क्यों न गये, उनके बिना हमारे हृदय में होली की ज्वालाएँ धधक रही हैं', कितना हृदय-द्रावक है। दोनों कवियों का मधुर-वियोग यहाँ अपने चरम भाव तक पहुँच गया है।

इस प्रकार दोनों कवियों के मधुर-भाव का सारांश यह है कि —

- (१) सूर ने जहाँ समानाधिकार से मधुर-भाव के दोनों पक्षों के भावों का गभीर एवं व्यापक रूप से निरूपण किया है वहाँ नरसी ने इसके सभोग-पक्ष को ही अधिक पुष्टता प्रदान की है।
- (२) सूर का मधुर-भाव सभोग की 'रास', 'दान', 'मान' आदि विविध लीलाओं में विकसित होकर वियोग में पूर्ण पुष्टता को प्राप्त करता है। अवतार-दशा में कृष्ण के अवतीर्ण पूर्वरास (सभोग-शृंगारात्मक) तथा मूल (विप्रलभ रसात्मक) रूपों में अंतिम भाव (विप्रलभ) ही भक्ति में श्रेष्ठ माना गया है।^२ सूर के मधुर-भाव की निष्पत्ति का यही स्वाभाविक क्रम रहा है।

नरसी के मधुर-भाव में यह क्रमिकता दृष्टिगत नहीं होती है। वे तो सदा सभोग के मधुर-भाव में ही निमग्न रहनेवाले भक्त हैं। गुप्तजी ने चैतन्य के लिए कहा है—

अक्षय माधुर्य-भाव भर कर लाये वे,
हो न हो, वही है, अधिष्ठातृ-देव प्रेम के।

वास्तव में नरसी गुर्जरधरा पर अवतीर्ण मधुर-भाव के प्रत्यक्ष अवतार थे।

- (३) सूर अपने मधुर-भावों की अभिव्यक्ति जहाँ गोपियों के माध्यम से करवाते हैं वहाँ नरसी गोपियों के साथ मधुर-लीलाओं में स्वयं भी उपस्थित रहते हैं।
- (४) नरसी ने मधुर-भाव में स्वकीय-भाव की अपेक्षा 'जार-रति' का ही अधिक आग्रह रखा है।

१. न. म. का. सं., पृ. ३१०। २. सिद्धान्तरहस्यविवृति, श्लोक ३, श्री हरिरायजी।

शान्ता भक्ति

भक्ति व उपपन्न चार प्रमुख भावा के अनित्यत्व माना कवियों म शान्ता भक्ति के पद भी पर्याप्त मात्रा म उपलब्ध होते है । बामनव म देया जाए ता दोना कवियों व भक्ति-साहित्य का प्रयाजन लौकिक बामनाआ का त्याग एव ईश्वर के चरणा म रनि हा है ।

शान्ता रस की परिभाषा देने हुए 'साहित्यरत्न' म कहा गया है 'जहाँ न दुःख है न सुख है, न चिन्ता है न द्वेष है न राग है और न इच्छा है, इन प्रकार के भाव म शान्ता रस होता है।' निर्वेद इसका स्थायी भाव है । समार की अनित्यता, बामनाआ का त्याग ईश्वरभक्ति तथा पानोपलब्धि स चित्त म एक विलक्षण आनन्द की अनुभूति हाती है—यही आनन्द शान्ता भाव है । साधुआ एव जानिया का उपदेश तथा शास्त्र का पठन-पाठन इसका उद्दीपक है । रामाचादि इसके अनुभाव है ।

दय के अधिकांश पद म सूर न ससार के प्रति विरक्ति तथा भगवच्चरणा म अनुरक्ति उत्पन्न करनेवाला भाव अभिव्यक्त विषय है । 'सूरमागर' प्रथम स्वयं के मन प्रबोध' शोषक व अधिकांश पद शान्ता भाव म संबद्ध है । उदाहरणार्थ शान्ता भाव स संबद्ध सूर का एक पद यहाँ दिया जाता है—

हरि की सरन महँ तू भाउ ।

काम कोष विधाव-मुष्ना, सकल जारि बहाउ ।

काम क' बस जा पर जमपुरा ताको' ब्रास ।

साहि निसि दिन जपत रहि जा सकल-जीव निबाम ।

बहुत यह बिधि भली तासी', जो तू छोड़ देहि ।

सूर स्याम सहाइ हैं तो भाठहँ तिथि लेहि ।'

सूर की भाँति नरसी म भी इस विषय स संबद्ध कई पद नरसिंह भट्टेता कृत काव्य-संग्रह क 'भक्तिमानना पदा शोषक के अन्तर्गत प्रकाशित है । यहाँ एक पद की कुछ पक्षितया उद्धृत का जाती है जिनम ससार की अनित्यता एव भगवन्नाम का माहात्म्य वर्णित है—

बिन पृष्ठ दिन तो बहो जाय छे, दुरमतीना में मर्याँ रे डाचा,

भक्ति भूतल विष, नव करी ताहरी छाडया ससारना घोषा ठाला

देह छे जूठडा, करम छे जूठडा, मीड भजन तार नाम साचु ।'

नरसी न अत्यन्त बद्धावस्था का वैराग्यपूर्ण वर्णन करके अन्त म मानव मात्र को भगवद भजन का सदबाध दिया है—

घडपड कोणे मोक्त्यु जाय्यु जीवन रहे सौ बाळ,

उमरा तो जुगरा ययारे, पादर यया परदेस

थोळी तो गणा मइरे, भग उजळ्या यया छे केस

एव सामळी प्रभु भजोर, सामरजो जगनाय ।'

१ 'यत्र दुःखं सुखं च चिन्ता न द्वेषायां न च काचिदिच्छा ।

रस स शांत कथितो मुनीन्द्रैः सर्वेषु भावेषु समप्रमाणम् ॥

साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद, २४६वें श्लोक की व्याख्या ।

२ अ, प ३१४ । ३ न म का स, पृ ४७७ । ४ न म का स, पृ ४६३ ।

शिवभक्ति

शिव के प्रति परम-भक्ति के भाव दोनों कवियों में समान रूप से उपलब्ध होते हैं। दोनों भगवान् शकर के प्रति इतना पूज्यभाव रखते हैं कि वे हरि-हर में किसी भी प्रकार का अंतर मानने को प्रस्तुत नहीं हैं। एक स्थान पर 'हरि-हर' की एक साथ स्तुति करते हुए सूर ने 'हर' को 'हरि' का ही अभिन्न रूप घोषित किया है—

हरि-हर संकर, नमो नमो ।

अहिंसायी, अहि-अंग-विभूषन; अमित-दान, बल-विष-हारी ।

नीलकण्ठ, वर नील कलेवर, प्रेम-परस्पर कृतहारी ।

कंदचूड़ सिखि चन्द्र-सरोरुह, जमुना-प्रिय गंगाधारी ।

सुरभि-रेनु-तन, भस्म विभूषित, वृष-बाहन, वन-वृषचारी ।

अज-अनीह अविरोद्ध एकपस यहै अधिक ये अवतारी ।

सूरदास सम रूप-नाम-गुन अंतर अनुचर-अनुसारी ।^१

नरसी ने कृष्ण एवं शिव में भेदबुद्धि रखनेवाले को अधम की सजा दी है—

गंगधर ने गोकुलपति विचि जे को आणे भेद,

भणे नरसंओ वैष्णव नहि ते, अधम तेहि किहि वेद.^२

नरसी के कुलदेव भगवान् शकर ही माने जाते हैं। उनको शकर की कृपा से ही कृष्णभक्ति उपलब्ध हुई थी—

गोपनाथे मुने अमेपद आपीयु, नरसं हरिरस रह्यो वखाणी

उसीयाधीशनी मुजने कृपा हवी, जो जोरे माहेर भाग्य मोदु;

कीडी हुतो ते कुजर थइने उठ्यो, पूरण ब्रह्मणुं ध्यान चोहोदयु.

हाथ झाल्यो मारो पारवतीपते, मुक्ति दरशन मुने सघळी देखाडी;^३

अतः इस दृष्टि से सूर की अपेक्षा वे शिव के अधिक कृपापात्र कहे जा सकते हैं। भाभी के कठोर उपालभ से विद्ध होकर नरसी ने मातृ दिन तक शिव-मंदिर में निराहार रह कर शिवभक्ति की थी। फलतः शिव ने प्रसन्न होकर उन्हें द्वारिका में कृष्ण के दर्शन करवाये। शिव की कृपा से ही कृष्ण ने नरसी को अपने श्रेष्ठ भक्तों में स्थान दिया था—

भक्त आधीन तमो छो सदा त्रिकमा, प्रसन्न थइने शीव बोलया वाणी;

भक्त हमारो भूतल लोकथी आवीयो, करो तेने कृपा दीन जाणी.

भक्त उपर हवे दृष्ट करुणा करो, नरसंयाने नीज दास थापो;^४

इसके पश्चात् कृष्ण ने नरसी के सिर पर अपना वरद-हस्त रखकर उसको आद्य व्रजलीला के दर्शन कराये—

(अ) तेज वेळा श्री हरीए मुजने करुणा करो, हस्त कमल मारे शीश चांप्यो.^५

(आ) व्रजतणी लीलानुं आद्य दरशन हवु^६

१. सू०, पृ ७८६। २. राससहस्रपदी, के का शास्त्री पृ ३०। ३ न. म. का. सं., पृ ७५।

४. न. म. का. सं., पृ ७५, ७६। ५. न. म. का. सं., पृ ७६। ६. न. म. का. सं., पृ ७६।

भक्ति में सत्संग का महत्त्व

भक्तवन्दिया न सत्संग की भक्ति के उद्दीपन विभाव के रूप में अत्यधिक महत्त्व दिया है। भक्ति के उद्भव तथा विकास के लिए सत्संग एक अद्वितीय माध्यम है। भक्ति, ज्ञान, योग आदि में सत्संग, सञ्छास्त्र-श्रवण तथा सन्मुख का परम माहात्म्य माना गया है। सत् महात्माओं के पावन समग से वित्त भास्विक एवं ईश्वर-मुद्य बनता है। भक्ता न भगवान् एक भक्त में अंतर नहीं मानता है।

सूर में सत्संग महिमा के कई पद मिलते हैं। उनका निम्न लिखितपद सत् महिमा का लक्ष्य प्रसिद्ध है—

जा दिन सत् पाहुने आवत ।

तीरथ कोटि सनान घर फल जसो दरसन पावत ।

नयी नेह दिन दिन प्रति उनक चरन-धमल चितलावत ।

०

०

०

सगति रहें साधु की अनुदिन, भव-दुख दूरि नसावत ।

सूरदास भगति करि तिनकी, जे हरि-मुरति करावत ।'

सूर न सत् सनका माहात्म्य वादि-तीर्थ-स्नान के जितना बताया है किन्तु नरसी ने इसमें भी बढ़कर सत्-समागम को काठिनाय्य समागम के जितना महत्त्व दिया है। उन्होंने तो यहाँ तक कहा है कि तीना लावा के समस्त प्राणिया का भवसागर के पार उतारनवाली भगवतो भागारथा के भी मत नारनहार है। इस प्रकार सत्ता का माहात्म्य नरसी ने गंगा से भी बढ़कर बताया है—

बध्मबने घेर बठा गंगा निमल हरिगुण गाव रे,

कोटी कोटी तीरथ ताहा आवे, ज्या सत् समागम पाव रे

हरियो विमुख तेने शु बरे गंगा, जेम बग गंगामा माहाप रे,

०

०

०

गंगाजी एणी घेर बल्य्य, हु जग लोकने तार रे

हरिना जन ते मुजने तार, कहे नरसयो हु बाध रे'

दाना कविया ने समान रूप से हरि से विमुख रहनेवाले असाधुओं के समग का त्याग माना है, क्योंकि नास्तिका के सम्पर्क से बुद्धि उत्पन्न होती है तथा सत्काय और ईश्वर भजन में बाधाएँ उपस्थित होती हैं—

सूर

तजो मन, हरि विमुखन को सग ।

जिनक सग कुमति उपजति है, परत भजन मै भग ।'

नरसी

भारा हरिजिमु हेत न दोसे रे, तेने घेर शीद जइए र तेने सग शीद रहीऐ,

हेत बिना हुकारो न देवो, जनु हरखसु हइहु न होसेरे,

आगळ जइने वात विस्तारे, जेनी आंखमां प्रेम न दीसेरे.
भक्तिभावनों भेद न जाणे, भुरावो थड भाळरे;
ललित-लीलाने रंगे न राचे, उलची अंधारुं टाळरे.
नामतणो विश्वास न आवे, उडु उडुं शोधेरे;
जाह्नवी केरा तरंग तजीने, [तटमां जइ कूप खोदेरे.]

भगिनी, पुत्र कलत्रादि मे से भी यदि कोई ईश्वर-भजन मे बाधा उपस्थित करते हो, तो नरसी उनके भी त्याग को उचित समझते है —

नारायणनुं नाम ज लेतां, वारे तेने तजीये रे;
मनसा वाचा कर्मणा करीने, लक्ष्मीवरने भजीये रे.
कुळने तजीये कुटुवने तजीये, तजीये मा ने वाप रे;
भगिनि सुत दाराने तजीये, जेम तजे कंचुकी साप रे.^१

नरसी ने सत की महत्ता ईश्वर से भी अधिक मानी है, क्योंकि कृष्ण-कृपा मे जहाँ केवल कृष्ण-दर्शन मिलते हैं वहाँ सत-कृपा से ममस्त मनोरथ मिट्ट होते हैं तथा परमानन्द प्राप्त होता है—
संत करुणा थकी, सकळ कारज सरे, कृष्णकरुणा थकी कृष्ण भासे,

संत सुखिया सदा, दुःख नव धरे कदा, जीव जंजाळ भरपूर माता;
जगत उन्मत्त फरे, विपे वासना धरे, भक्त भगवंत संघ रंग राता.
जगत गति परहूरी, भक्ति ले दूढ़ करी, अखिल अघ थर हरि दुर न जाणो;
भणे नरसंयो सतसंतने सेवतां, पेरेपेरे परम आनंद थाणो.^२

नरसी ने इस पद मे ससार को विषयासक्त एव भक्त को भगवान् मे लीन बताया है।

नरसी साधु-सगति के अभाव मे अपने जीवन को ही भ्रष्ट मानते है। वे भक्त की चरण-रज सिर पर धारण करके अपने जीवन को सफल बनाना चाहते है —

(अ) तारा दासना दासनी नित्य संगतविना भ्रष्ट थाय भूधरा मन मारुं;
दुष्टनी संगते दुष्ट मति उपजे,^३
(आ) तारा दासनां चरणनी रेण मस्तक धरुं, जेथको कोटि कल्याण पामु;^४

‘नारदभक्तिसूत्र’ मे भक्त के माहात्म्य का वर्णन करते हुए कहा गया है कि ‘तीर्थीकुर्वन्ति तीर्थानि’^५—तीर्थों को भी भक्त पवित्र करते है और भागवत मे कहा गया है ‘मद्भक्तियुक्तो भुवन पुनाति’—मेरा भक्त संपूर्ण विश्व को पवित्र करता है। वास्तव मे नरसी के समक्ष सत्ता एव भक्तों का यही आदर्श था। भक्ति मे सत्सगति की महत्ता तथा सत्ता एव भक्तों के माहात्म्य-गान मे सूर की अपेक्षा नरसी की अभिरुचि विशेष प्रतीत होती है। नरसी ने जितनी प्रगाढ़ भक्ति सत्ता के प्रति प्रदर्शित की है, उतनी सूर मे उपलब्ध नहीं होती है। नरसी ने तो कृष्ण-दर्शन से भी संत-समागम को श्रेष्ठ घोषित किया है।

१. न. म. का सं., पृ ६१३। २ न म का. सं., पृ ४६२। ३ न म का सं., पृ ६१०।

४ न. म. का सं., पृ. ४७७। ५. न. म. का. सं., पृ ४८२। ६. नारदभक्तिसूत्र ॥६६॥

गुरु महिमा

भक्तिक्षेत्र में गुरु का अतीव महत्वपूर्ण स्थान माना गया है। वह ज्ञानदायक स अपने शिष्य की आत्मा को प्रकाशमान करता है। वही शिष्य के ईश्वरीय भाग का प्रदशक एवं भव-नौका का केवट है। वह ईश्वर से भी महान एवं श्रेष्ठ है।

पुष्टि संप्रदाय में ईश्वर और गुरु में किसी भी प्रकार का भेद नहीं माना गया है। चत्तुर्भुज दासजी ने सूर के अंतिम समय में उनसे आचार्य जी महाप्रभू के यश-वर्णन का आग्रह किया था। उस समय सूर ने कहा था—जां मैं ता मव आचार्यजी महाप्रभू का ही जम वर्णन कियो है। कछू 'यारो देखूँ ता 'यारो करूँ।' तात्पर्य यह कि सूर के कृष्णभक्ति विषयक समस्त पदा में कृष्ण के रूप में गुरु के माहात्म्य का ही गान किया गया है। इससे पश्चात् गुरुचरणा में प्रगाढ़ भक्ति बताते हुए सूर ने भरोसी दृढ़ दन चरनन करौ पण गाया। सूर ने प्रकट रूप में गुरु का माहात्म्य गान बहुत कम किया है। एक पत्र में उन्होंने गुरु को भवमागर का तागक तथा शिष्य के हाथ में ज्ञानदीप धरनवाला बताया है—

गुरु बिन ऐसी कौन करे ?

माला तिलक मनोहर बाना ल सिर छत्र धर ।

भव सागर तँ बूडत राखे, दीपक हाथ धर ।

सूर स्याम गुरु ऐसी समरथ, छिन मैं ल उधर ।^१

सूर की भांति नरसी ने भी गुरु महिमा का गान किया है। उनका विश्वास है कि वेद, शारंग, शिव सनकादि तक गुरु के माहात्म्य का वर्णन करने में असमर्थ हैं। उन्होंने गुरुको भवसागर की नौका एवं ईश्वर से भी महान बताया है। नरसी का गुरु के प्रति यह अनन्यभाव सत परंपरानु मोदित है—

गुरुपद बढ़ी रे वाणी ओचर रे, हु छु बाळक भजाण,

भवसागरमा रे गुरु नावे हु चढयो रे सहेजमा आव्या सागर पार
होडा हिल्ला तो ते मुजने नव नड्या रे, सदगुण सावध हाक्णहार

वेपार तो कीधा है हरि नामनो रे, कीधो गुरु रुपा बलाल,

गुरु महिमानो पार वयम लहु रे, याकी सरस्वती थाका वेद,
शिव सनकादिक रे वरणी नव शक्या रे एवो भारे गुरु गुण नो भेद
गोविंदयो अदकारे सदगुरुगुणनीधो रे, अग्रम उधारण कहावे नाम
तनमन अरपी रे सेवा सदा कर रे, नमी नरसयो करे प्रणाम ।^२

सूर ने जहाँ गुरु तथा ईश्वर में अन्तर माना है वहाँ नरसी ने गुरु का गोविंद में भी महान बताया है। सूर के गुरु स हम भनामानि परिचिन हैं किन्तु नरसी के गुरु के समग्र में हम किमा

१ अष्टदास, श्री गोकुलनाथ-दत्त मठान का धीरे द्रवमा, पृ १८ चतुर्थ संस्करण, १९५०।

२ मू०, पृ ४१७। ३ न म का म, पृ ८६०।

भी प्रकार की जानकारी उपलब्ध नहीं हुई है। नरसी ने गुरु-महिमा के वर्णन में जिस प्रकार की प्रगाढ़ भक्ति प्रकट की है, उससे यह प्रतीत होता है कि उनके कोई न कोई गुरु अवश्य थे, जिनके कृपाप्रसाद से उनके अन्तश्चक्षु उद्घाटित हुए। गुरु-महिमावाले उपयुक्त पद के अंतिम चरण में नरसी ने जो 'तन-मन' अर्पित कर गुरुसेवा करने की भावना अभिव्यक्त की है उससे भी यही अनुमान किया जा सकता है।

भक्ति में ऊँच-नीच के विचार का त्याग

भक्ति का विकास वास्तव में सार्वजनीनता को लेकर ही हुआ है। इसमें जातिपाँति के भेदभाव के विचार वर्ज्य माने गये हैं। गीता में भगवान् कृष्ण ने स्त्री, वैश्य, शूद्र आदि सभी को समान रूप से भक्ति का अधिकारी घोषित किया है—

मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परां गतिम् ॥^१

आजकल विभिन्न संप्रदायों में जो छुआ-छूत के भेदभाव दृष्टिगत होते हैं, वह उनके मान-वता के उच्चादर्यों से पतित होने के लक्षण हैं।

सूर एवं नरसी दोनों कवि समान रूप से भक्ति की सार्वजनीनता को स्वीकार करते हैं। सूर कहते हैं—

कह्यौ सुक श्री भागवत-बिचार ।

जाति-पाँति कोउ पूछत नाही^२, श्रीपति कै^३ दरवार ।

श्री भागवत सुनै जो हितकरि, तरै सो भव-जल पार ।^४

नरसी वाणी से ही नहीं किन्तु व्यवहार से भी भक्ति में समत्व के आदर्श का पालन करने-वाले समदर्शी भक्त थे। आत्ममंत्रण मिलने पर वे शूद्रों की वस्तियों में भी कीर्तन करने जाया करते थे। नरसी के जीवन का 'ढेढ़वाड' का प्रसंग प्रसिद्ध है, जिसमें एक शूद्र के यहाँ कीर्तन करने के कारण वे जाति-वहिष्कृत कर दिये गये थे। किन्तु इसकी भी उन्हें कोई चिन्ता नहीं थी। जाति-वहिष्कृत करनेवालों से उन्होंने निडर होकर कहा था—

एवा रे अमो एवा रे एवा, तमे कहो छो बळी तेवा रे;

भक्ति जो करतां भ्रष्ट कहेशो तो, करशुं दामोदरनी सेवा रे.

जेनु मन जे साथे बंधाणुं, पेहेलुं हतुं घर करातुं रे;

हवे थयुं छे हरिरसमातुं, घेर घेर होंडे छे गातुं रे.

सघळा साथमां हुं एक भुंडो, भुंडायी वळि भुंडो रे;

०

०

०

हरिजनथी जे अंतर गणशे, तेना फोगट फेरा ठाला रे.^५

^१ गीता, ६-३२ । ^२ स०, पृ २३१ । ^३ न. म. का स, पृ ४७१ ।

भक्ति और कर्मकांड

सूर एवं नरमी दोनों कविषा ने समान रूप से भक्ति में कर्मकांड के प्रति उपेक्षा बनाई है। भक्ति में दोनों ने बाह्याचारा का निषेध प्रकट किया है। स्नान, तिलक, तीक्ष्णता, जग-जूट, भस्म-लेपन आदि बाह्याचारा के प्रति दोनों ने अपनी विरोध प्रकट किया है। सूर कहते हैं—

जो लौं मन कामना न छूट ।

तो कहा जोग-मन-मत कोहैं बिनु कन तुल को^१ छूट ।

कहा सनान किया तोरप के अग भस्म जट-जूट ।

कहा पुरान जु पढ़ अटारह, ऊध्व धूम के छूट^२ ।

जग सोमा की सकल बडाई, इहित^३ कछु न छूट ।

करतो और कहै कछु और मन दमहैं बिसि दूट ।

काम, क्रोध, मव, लोभ, सब हैं जो इतननि सो^४ छूट ।

सूरदास तब ही तब नास, ज्ञान अगिनि शर छूट ।^५

सूर ने आत्मज्ञान के अभाव में भोग, मन, तीक्ष्ण, व्रतानि^६ सबल बाह्याचारा के विधानों को तण्डुल रहित तुषा को ऊखल में कूटने के सम्यक् बताया है। जैसे तण्डुल रहित तुषा को ऊखल में डालकर कूटने में बाई साध नहीं उसे ही आत्मज्ञान के अभाव में भी कोई सार नहीं।

सूर की भांति नरसी ने भी समस्त स्नान, जल, पूजा दान वंश-लुचन तथा माला आदि बाह्याचारा का उग्र विरोध किया है। नरमी ने वेदपाठ व्याकरण-सम्मत सखुन-वाणी पंडदशन ज्ञान, तथा राग रगादि तक को उदर-पूर्ति के प्रपञ्च धापित किया है। उन्होंने आत्मज्ञान के अभाव में केवल बाह्याचारा के विधि-विधानों में रत व्यक्ति के जीवन को भ्रममय की वर्षा का भांति व्यथ माना है—

ज्वालापी आतमा तत्त्व विचो नहीं, त्यागना साधना सब जूठो,
मानुष देह तारो, एक एछे गयो भावठानी जेम वधि वूठा ।^१

०

०

०

शु यमु स्नान सेवा ने पूजा थकी, शु यमु घेर रहो दान दाध,
शु यमु धरि जटा भस्मलेपन करे, शु यमु बाळलोबा कीध
शु यमु तपने तिथ कोधा थकी, शु यमु भाळ प्रहो नाम लोध,
शु यमु वेद व्याकरण वाणी बदे, शु यमु राग ने रग जाण,
शु यमु छटदशन सेवा थकी शु यमु वरणना भेद भाण
ए छे परपञ्च सह पेन भरवा तणा, आत्माराम परिक्रम न जोयो
अण नरसयो के, तत्त्वदशन बिना, रत्न चिंतामणि जम छायो ।^२

नरसी ने कबीर की भांति बाह्याचारा के प्रति अपनी उग्र विराघ प्रकट किया है। उन्होंने कर्मकांड प्रेमियों को भूल पर भटकने मूर्ख की उपमा दी है।

मूरख भमता करे, भूतल भमता करे, जान राजाय ते कर्मकाटे ।^३

१ सु०, प ३६२। २ भावठु → भाषवृष्टि भ्रममय की वधा। वूरी → वृत्त (प्रा) → वृष्टि (मखुन)।

३ न य का स, पृ ४८६। ४ न म का स, पृ ४८७।

भक्ति में शरीर-शोधन के यम-नियमादि योगागो का दोनों ने किसी सीमा तक स्वीकार भी किया है। इस सबध में नरसी के विचार द्रष्टव्य हैं—

शरिर शोध्या विना, सार नहिं सांपडे, पंडिता पार नहिं पामो पोये।^१

सूर का कथन है कि अष्टांगयोग का क्रमशः अभ्यास करने के पश्चात् समाधि-दशा तक पहुँचने पर साधक की समस्त भौतिक उपधियाँ मिट जाती हैं—

भक्ति-पथ कौं जो अनुसरै । सो अष्टांग जोग कौं करै ।
यम, नियमासन, प्रानायाम । करि अभ्यास होइ निष्काम ।
प्रत्याहार, धारणा, ध्यान । करै जु छाँड़ि वासना आन ।
क्रम-क्रम सौं पुनि करै समाधि । सूर-स्याम भजि मिटै उपाधि ।^२

संभव है दोनों कवियों के शरीर-शोधन सबधी उपर्युक्त विचार उस समय के हो जिस समय उन्हें 'भाव-भक्ति' की उपलब्धि न हुई हो। क्योंकि दोनों कवियों के भक्ति-साहित्य में रागात्मिका-भक्ति के भावों का ही प्राधान्य रहा है। आचार्य वल्लभ से 'लीला-भेद' सुनने के पश्चात् सूर को तथा कृष्ण से 'दुर्लभ भक्ति-रस' पान करने के पश्चात् नरसी को यम-नियमादि योगागो की अपेक्षा रही हो, यह संभव नहीं। नरसी कहते हैं—

भक्तिरस दोह्यलो; विण कृपा नवि जडे;
जेह पिपि तेह रसिया काहावे।^३

ऐसे दुर्लभ भक्ति-रस के 'रसियाओं' को भला बाह्याचारों से क्या प्रयोजन हो सकता है?

षष्ठ अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
भाव-पक्ष

षष्ठ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

जैसा कि गत अध्याय में स्पष्ट किया जा चुका है, सूर एवं नरसी के काव्य में भक्ति-तत्त्व ही मुख्य है। भगवान् कृष्ण की मधुर-लीलाओं का गान ही उनके जीवन का प्रमुख लक्ष्य था। उन्होंने अपने समस्त सासारिक-भावों का कृष्ण-चरणों में ही समर्पण कर दिया था। अतः दर्शन की तरह काव्यत्व भी उनके काव्य का मुख्य-प्रयोजन नहीं रहा। फिर भी भाव-भक्ति के साथ जो काव्य-सौष्ठव उनके साहित्य में उपलब्ध होता है, वह किसी भी रूप में कम गरिमाशाली नहीं है; क्योंकि एक दृष्टि से काव्यत्व ही उनके मधुर-साहित्य का वह महत्त्व पूर्ण अंग रहा है जो अलौकिक एवं दिव्य भक्ति-भाव को लोक-भोग्य बनाने में पर्याप्त सहायक बन सका है। इसीलिए भगवल्लीलाओं में निबद्ध भाव-राशि के सम्यक् अनुशीलन के लिए उनके काव्य-पक्ष का परीक्षण भी अतीव अपेक्षित है। इसी हेतु यहाँ उनके काव्य के भाव-पक्ष का तुलनात्मक विवेचन प्रस्तुत किया जाता है।

भाव और रस

भाव-पक्ष से तात्पर्य काव्य के अन्तरंग से है, जो काव्य की आत्मा माना जाता है। भाव प्रत्येक व्यक्ति के अन्तःकरण के धर्म हैं, अतः वर्णनातीत एवं अनुभूतकगम्य माने जाते हैं। मानव-हृदय ही भावों का सागर है, जो सदा ताह्य सुख-दुःख के अनुकूल-प्रतिकूल वातावरण से तरंगयित होता रहता है। जिन वाह्य प्रभावों से भाव उद्बुद्ध होते हैं, वे विभाव कहे जाते हैं। ये दो प्रकार के होते हैं—आलवन और उद्दीपन। जिसका आलवन कर भाव उत्पन्न होते हैं, वह आलवन तथा उद्भूत भावों को उद्दीप्त करनेवाले उद्दीपन विभाव कहलाते हैं। आश्रय जिन चेष्टाओं द्वारा हृदयस्थित भावों को अभिव्यक्त करता है, वे अनुभाव कहे जाते हैं।

भाव दो प्रकार के होते हैं सचारी एवं स्थायी भाव। तरंग या बुदबुदों की भाँति प्रकट होकर जो शीघ्र लुप्त हो जाते हैं वे सचारी एवं रसास्वादन पर्यन्त मन में स्थिर रहनेवाले स्थायी भाव कहलाते हैं। सचारियों का कार्य स्थायी भावों को पुष्ट करना है। इनकी संख्या ३३ मानी गई है। स्थायी भाव आठ हैं किन्तु 'शम' को भी स्वतन्त्र भाव मान लेने पर नव मानी गई है।^१ विभाव, अनुभाव और सचारियों के योग से पुष्ट स्थायी भाव ही रसरूप में परिणत होते हैं। शान्तरस के साथ इनकी भी संख्या नव मानी गई है।^२ इनके अतिरिक्त आचार्यों ने वात्सल्य को

^१ रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोयोत्साहौ भयं तथा ।

जुगुप्साविस्मयश्चेत्यमष्टौ प्रोक्ताः शमोऽपि च ॥१७५॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद ।

^२ शृंगारहास्यकरुणारौद्रवीरभयानकाः ।

वीभत्सोऽद्भुत इत्यष्टौ रसाः शान्तस्तथा मतः ॥१८२॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद ।

षष्ठ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

जैसा कि गत अध्याय में स्पष्ट किया जा चुका है, सूर एवं नरसी के काव्य में भक्ति-तत्त्व ही मुख्य है। भगवान् कृष्ण की मधुर-लीलाओं का गान ही उनके जीवन का प्रमुख लक्ष्य था। उन्होंने अपने समस्त सामारिक-भावों का कृष्ण-चरणों में ही समर्पण कर दिया था। अतः दर्शन की तरह काव्यत्व भी उनके काव्य का मुख्य-प्रयोजन नहीं रहा। फिर भी भाव-भक्ति के साथ जो काव्य-सौष्ठव उनके साहित्य में उपलब्ध होता है, वह किसी भी रूप में कम गरिमाशाली नहीं है; क्योंकि एक दृष्टि से काव्यत्व ही उनके मधुर-साहित्य का वह महत्त्वपूर्ण अंग रहा है जो अलौकिक एवं दिव्य भक्ति-भाव को लोक-भोग्य बनाने में पर्याप्त सहायक बन सका है। इसीलिए भगवल्लीलाओं में निबद्ध भाव-राशि के सम्यक् अनुशीलन के लिए उनके काव्य-पक्ष का परीक्षण भी अतीव अपेक्षित है। इसी हेतु यहाँ उनके काव्य के भाव-पक्ष का तुलनात्मक विवेचन प्रस्तुत किया जाता है।

भाव और रस

भाव-पक्ष से तात्पर्य काव्य के अन्तरंग से है, जो काव्य की आत्मा माना जाता है। भाव प्रत्येक व्यक्ति के अन्तःकरण के धर्म हैं, अतः वर्णनातीत एवं अनुभवैकगम्य माने जाते हैं। मानव-हृदय ही भावों का सागर है, जो सदा ताह्य सुख-दुःख के अनुकूल-प्रतिकूल वातावरण से तरंगित होता रहता है। जिन बाह्य प्रभावों से भाव उद्वुद्ध होते हैं, वे विभाव कहे जाते हैं। ये दो प्रकार के होते हैं—आलवन और उद्दीपन। जिसका आलवन कर भाव उत्पन्न होते हैं, वह आलवन तथा उद्भूत भावों को उद्दीप्त करनेवाले उद्दीपन विभाव कहलाते हैं। आश्रय जिन चेष्टाओं द्वारा हृदयस्थित भावों को अभिव्यक्त करता है, वे अनुभाव कहे जाते हैं।

भाव दो प्रकार के होते हैं संचारी एवं स्थायी भाव। तरंग या बुदबुदों की भाँति प्रकट होकर जो शीघ्र लुप्त हो जाते हैं वे संचारी एवं रसास्वादन पर्यन्त मन में स्थिर रहनेवाले स्थायी भाव कहलाते हैं। संचारियों का कार्य स्थायी भावों को पुष्ट करना है। इनकी सख्या ३३ मानी गई है। स्थायी भाव आठ हैं किन्तु 'शम' को भी स्वतन्त्र भाव मान लेने पर नव मानी गई है।^१ विभाव, अनुभाव और संचारियों के योग से पुष्ट स्थायी भाव ही रसरूप में परिणत होते हैं। शान्तरस के साथ इनकी भी सख्या नव मानी गई है।^२ इनके अतिरिक्त आचार्यों ने वात्सल्य को

^१ रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोधोत्साहौ भयं तथा ।

जुगुप्साविरमयश्चेत्यमप्यौ प्रोक्ताः शमोऽपि च ॥१७५॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद ।

^२ शृंगारहास्यकरुणारौद्रवीरभयानकाः ।

वीभत्सोऽद्भुत इत्यप्यौ रसाः शान्तस्तथा मतः ॥१८२॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद ।

भी स्वतन्त्र रस घापित किया है। वात्सल्य, स्नेह इसका स्थाया भाव तथा पुत्रादि झालयन होते हैं।^१

सूर जैसे महाकवि को वाच्यशास्त्र की उस भावसीमा के समुचित क्षेत्र में रह कर अपना उचित नहीं क्याकि उन्होंने वाच्य रति व अतिरिक्त भगवत् विषयक रति (मधुर भाव) तथा वात्सल्य का भावदशा से ऊपर रस की काटि तक पहुँचाया है। उन्होंने शृंगार के अनन्त गवाग्या के अतिरिक्त अन्य कई मनादिशाओं की अभिव्यक्ति करने शृंगार को रसराजत्व प्रदान किया है। वस्तुतः सूर जैसे महाकवि की अनुभूतियाँ की व्यापकता एवं सूक्ष्मता पर विचार किया जाए तो यह निश्चिन्त रूप से कहा जा सकता है कि मानव-जीवन का जो अनुभूतियाँ सबजनीन तथा सबकारीन है, जो अनुभूतियाँ क्या भारत में क्या विश्व के समस्त भू भागा में क्या गम्भीर-समाज में क्या आश्रम समाज में क्या प्राचीन काल में, क्या अर्वाचीन समय में सबल गंगा क्षत्रा में समान रूप से अनुभूत होनी है जो अनुभूतियाँ मन के निम्नतम प्रतत्त्वल में छिपा रहती हैं वे ही उनके वाच्य विषय हैं।

भगवान् के शील शक्ति एवं मोदय विभूतियाँ में सूर ने बल सौन्दर्य का ही चित्रण किया है। उन्हें द्वारिचंश कृष्ण की अप्रदाय यशादान-दन एवं गोपीजन बलभ कृष्ण ही अधिक प्रिय हैं। इसीलिए उन्होंने भगवान् कृष्ण के बाल्य एवं यौवन से सबद्ध भावा का ही सूक्ष्म अंकन किया है। वात्सल्य एवं शृंगार की सूक्ष्मतम अनुभूतियाँ, गभारतम भावा एवं विविध व्यापारा का चित्रण ही उनके वाच्य का प्रमुख विषय है। इस सबद्ध में आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के विचार द्रष्टव्य हैं—‘वात्सल्य और शृंगार के क्षत्रा का जितना अधिक उदघाटन सूर ने अपनी बंद आवा स किया उतना किसी अन्य कवि ने नहीं। इन क्षत्रा का काना-बाना व शोक आए। उनके दोनों के प्रत्येक रति भाव के भीतर की जितनी मानसिक चतिया और दशाओं का अनभव और प्रत्यक्षीकरण सूर ने सबे उनका का और कोड नहीं। हिन्दी साहित्य में शृंगार का रसराजत्व यदि किसी ने पूरा रूप से दिखाया है तो सूर ने।’^२

यद्यपि नरसी में कृष्ण के वाच्य एवं यौवन दाना अवस्थाओं के भावा का अभिव्यक्ति हुई है, तथापि सूर की भाँति वात्सल्य की सूक्ष्म भावाभिव्यक्ति का उनमें सम्भाव रहा है। सूर ने जितना विषद एवं सूक्ष्म वात्सल्य चित्रण उनमें नहीं हो पाया है क्योंकि वे मरुत शृंगार व ही कवि हैं। सौन्दर्य ही उनके मधुर-काव्य का उद्भा है। राधा-कृष्ण के गुप्त से गुप्त रतिभावा का प्रकट रूप में गान ही उनके वाच्य का मुख्य विषय रहा है।

तत्पर्य यह कि सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने भगवान् को शील शक्ति एवं मोदय विभूतियाँ में मोदय के ही भावों का अंकन किया है। दोनों ने कृष्ण की बाल एवं यौवन-लीलाओं का ही चित्रण किया है। इनके तुलनात्मक अध्ययन के लिए जिन भावा, लीलाओं तथा विषया का आधार लिया गया है उनका क्रम इस प्रकार है—

(अ) वात्सल्य भाव

(१) जन्मलाला

१ रघुनन्दन चरितकारिता बल्लभ च रति वि ।

रागी बल्लभानेह पुत्रायाश्चन मयम् ॥ २१॥ मा ८, १५ ।

- (२) बाललीला, चन्द्र-प्रस्ताव, अन्य बालचेष्टाएँ
- (३) माखन-चोरी
- (४) गोचारण, छाक-प्रसंग
- (५) नन्द-यशोदा और वसुदेव-देवकी

(आ) शृंगार-भाव : संभोग

- (६) रासलीला
- (७) पनघटलीला
- (८) दानलीला
- (९) हिंडोला
- (१०) वसतलीला
- (११) संभोग के अन्य भाव
वय.सधि, कृष्ण की रूपमाधुरी,
राधा-कृष्णरति, सुरतान्त, विपरीत रति आदि ।
- (१२) मानलीला
- (१३) खडिताओ के भाव

(इ) विप्रलम्भ :

- (१४) अकूर-आगमन, कृष्ण का मथुरा-गमन
- (१५) भ्रमरगीत-प्रसंग

(ई) ब्रजवासियों का कृष्ण-मिलन

(उ) अन्य रसों के भाव

(ऊ) प्रकृति-चित्रण

प्रभात, वृन्दावन, वर्षा (संभोग-विप्रलम्भ) वसत, शरद् ।

(अ) वात्सल्य-भाव

१-जन्मलीला

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने कृष्ण-जन्म-विषयक पद लिखे हैं, जिनमें कृष्ण के जन्म पर वसुदेव-देवकी की चिन्ता, कृष्ण को नन्द के यहाँ पहुँचाना, नन्द के घर कृष्ण-जन्मोत्सव, गोप-गोपियों के हर्षोल्लास आदि का दोनों कवियों ने अपनी स्वतंत्र उद्भावना के आधार पर वर्णन किया है ।

कस के कारावास में कृष्ण का जन्म हुआ था । जन्म के पश्चात् वसुदेव कृष्ण को रातोंरात नन्द के घर पहुँचा आए । दोनों कवियों ने कृष्ण को परब्रह्म का ही अवतरित रूप मान कर अभूत-पूर्व आनन्दोल्लास का विविध रूप में चित्रण किया है ।^१ वल्लभ-संप्रदाय में कृष्ण का बालरूप ही

१ (अ) सूर, सू०, प. ६२६, ६३० ।

(आ) नरसी, न म. का. सं, पृ ४३२ ।

प्रमुख रूप से आराध्य रहा है। अतः नरसी की अपेक्षा सूर ने कृष्ण के जन्म नन्दामक तथा गाध-गाधिया के हर्षोल्लास आदि का अधिक विस्तार वर्णन किया है। सूर ने जन्म भयम क ही ऐसे कई प्रसंगा का सविस्तार वर्णन किया है जिनका नन्दी में संक्षेप प्रभाव है। नाल छन्न के समय नालन का पुरस्कार के रूप में गांधा का हार न पाने तक हठपूर्वक बठ रहना और गहिणी से हार मिलने पर ही नाल-छेदन करना आदि प्रसंगा का सूर ने पर्याप्त रुचि के साथ वर्णन किया है।^१ नरसी-साहित्य में इस प्रसंग का सामान्य उल्लेख भी उपलब्ध नहीं होता है।

दोनों कवियों ने यशोदा के उस समय के हर्षातिरव की समान रूप से अभिव्यक्ति की है जिस समय वह जागते ही अचानक सख-जात शिशु को अपने पास में पाता है। रूप संचारी तथा रामाव, स्वरभग आदि नाट्यिक भावों के एक साथ उदित होने से यशोदा की मन स्थिति में जो सहसा भाव-परिवर्तन होता है वह द्रष्टव्य है—

सूर

गाकुल प्रगट भए हरि आई ।

अमर-उधारन, अमुर-सँहारन, अतरजामी त्रिभुवनराई ।

भाय^२ धरि बसुदेव जु ल्याए, नद महार भर गए पटुबाई ।

जागी सहारि, पुत्र मुख देखी, पुलकि अग उर में न समाई ।

गदगद बठ, बोल नहिं छाव, हरदवत हव नद बुनाई ।

आवटु कत, देव परसन भए, पुत्र भयो मुख देखी घाई ।^३

नरसी

(अ) दुष्ट विदारन सखट तारन, गोकुलभा पधरायो रे,
बुधुमी नाव अतरौख बाल, पुष्पनी बट्टी पाय रे,
नरसयाता स्वामी जगोदा छोटे, बसुदेव मूकीने जाय रे^४

(आ) मनभा बिस्मय पया माता जसोदा, पासामा दीठो बाल रे,
चौदभुवन नो सोलाकारी, भवतयो कसनो काळ रे
प्रथम नयण निरखु कुवरने, पछे जगाइ नवराज रे,
जागो प्यारा सबळ साए, जाग्य भाग्य तमार बरणाय रे^५

बसुदेव का नद के यहाँ कृष्ण को पहुँचाना, पाश्व में सुंदर शिशु का देखकर यशोदा का पति को बुलाना आदि उल्लेख दोनों में समान रूप से मिलने पर भी भाव की दृष्टि से सूर का वर्णन अपेक्षाकृत सूक्ष्म एवं प्रभाववात्पादक है। शिशु को अपने पास में देखकर नरसी ने यशोदा को जहाँ विस्मित मान्न बताया है, वहाँ सूर ने हृष, पुलक आदि भावा का उन्मत्त स्वाभाविक सन्निवेश किया है। कृष्ण के अमर-उधारक दुष्ट विदारक आदि प्रतिमानवाय सामान्यारा चरित का उल्लेख दोनों ने किया है।

१ सू०, पृ ६३३ से ६३६ । २ सू०, पृ ६३१ । ३ न म का स, पृ ४१५ ।

४ न म का स, पृ ४२५ ।

इसके पश्चात् दोनों कवियों ने नद के सुत-मुख दर्शन-जन्य हर्ष का वर्णन किया है। अपने पुत्र का मुख देखकर सूर ने नन्द को जहाँ स्नेह-गद्गद चित्रित किया है वहाँ नरसी ने नद को दिव्य-आनन्द में मग्न बताया है—

सूर

दौरि नंद गए, सुत-मुख देख्यौ, सो सुख मोपै बरनि न जाइ ।^१

नरसी

जाग्या नंदजी आनंद पाम्या, जोया जगदाधार रे;
कोटी रविशशी, प्रगट्या, कोटी कोटी दीवडानी हार रे.

०

०

०

नंद कहे सुणो भामनी मारी, दीसे छे लीलाकार रे.^२

यहाँ नरसी के नद को कृष्ण के अवतरित रूप का ज्ञान हो चुका है, किन्तु सूर के नद उसे अपने आत्मा का अश मान कर ही हर्ष-विह्वल हो उठते हैं। अतः अपेक्षाकृत सूर का वर्णन अधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है। वात्सल्य-भक्ति में कृष्ण के अतिमानवीय भाव को ग्राह्य माना जाता है, किन्तु यहाँ वत्सल-भाव में यह बाधक ही सिद्ध होगा।

प्रभात होते ही सुत-जन्म के समाचार समस्त ब्रज में फैल गये। घर-घर वधाइयाँ बजने लगी। नन्द महर के आँगन एवं द्वार पर आवालवृद्ध सभी हर्ष-मत्त होकर नाचने लगे। सारा आँगन गोरस-कीच से भर गया। सूर ने नन्दोत्सव के चित्र का इस प्रकार अंकन किया है—

महरि जसोदा ढोटा जायौ, घर-घर होति वधाई ।

द्वारे^३ भीर गोप-गोपिनि की, महिमा बरनि न जाई ।

अति आनंद होत गोकुल मै^४, रतन भूमि सब छाई ।

नाचत वृद्ध, तरुन अरु बालक, गोरस-कीच मचाई ।^५

लगभग सूर की ही तरह नरसी ने भी नन्दोत्सव का वर्णन किया है, किन्तु आँगन में दधिकीच होने की उनकी कल्पना अपेक्षाकृत अधिक स्वाभाविक प्रतीत होती है। पुत्रजन्म के समाचार पाते ही एक गोपिका नन्द के घर दौड़ पड़ती है। हर्षातिरेक में उसीके सिर से दही की मटकी अनायास ही ढरक पड़ती है—

नंद ने आंगणे नर घोष वाध्यो, पंचम शब्दना पूर्वा नाद रे;

धोळ मंगळ आलापे वाला, श्री गोकुळमां पडीयो साद रे.

घर घर थी निसरी रे गोपी, सरखा सरखी टोळी रे;

दधिकीच मच्च्यो नंद आंगणे, शीरथी ढोळी गोळी रे.^६

अपने समस्त कृष्णलीला-साहित्य में सूर ने स्वयं को कृष्ण के सम्मुख यदि कहीं उपस्थित बताया है तो वह जन्मलीला के अवसर पर ही। अपने आराध्य के प्रकट होते ही सूर ढाढी के

रूप में शीघ्र नद महर के यहाँ पहुँच जाते हैं और अपने आन का प्रयोजन इस भाँति प्रकट करते हैं—

(नद जू) मेरँ मन आनद भयो, मँ गोबधन तँ आयो ।
तुम्हरेँ पुत्र भयो, हो सुनि क अति आतुर उठि धायो ।

नवराइ, सुनि बिनती मेरी, तबहिँ बिदा भल ह्वहो ।
दोज मोहिँ कृपा करि सोई, जो हो आयो मागन ।
जमुमति-सुत अपनेँ पाइनि चलि, खेतत आव आंगन ।
जब हँसि क मोहन कछु बोल, तिहि सुनि क घर जाऊँ ।
होँ तो तेरे घर को ढाँगी, सूरदास मोहिँ नाऊँ ।^१

नरमी अपने परमाराध्य के अवतरित हान का आनद भिन्न रूप में प्रकट करते हैं। वे प्रत्यक्ष कृष्ण के निकट न पहुँच कर भाव जगत में ही इस परमानन्द की अनुभूति प्राप्त कर घम हाँ जाते हैं—

केसर कुटुम चर्चेँ सहने, घेर घेर ओच्छव थाव रे

रग रैलायो नरसयो गाये, मन थायो आनद रे^२

पुत्र-जन्म समय के विविध लाकाचारा उत्सवा आदि का सूर न बड़ा विशद एवं भावपूर्ण वर्णन किया है। इस क्षेत्र में नरसी सूर से बहुत पीछे है। उन्होंने अतीव स्वल्प रूप में इस विषय से सबद्ध भावा की अभिव्यक्ति की है। जन्म प्रसंग की उन्भावनाओं में नरसी सूर से कहीं-कहीं अलग भी पड़ जाते हैं। एक पद में दक्की अपने पुत्र कृष्ण के समर्थ करण विलाप करती हुई कहती है—

दो दुखे दासो माता तमारो दुख दमोया छे तात तमारो रे,
पापीनो मे भाग्यो पुत्र बढायु छु, घणु दाम जीव हमारो रे
पर घेर पुत्र ने कोइ न बढावे, जेनो माता होइ मुइ रे,
पुत्र धन कमाई जरोदा केरी, माता ते कहेवारा रे,
पुत्रने आपो माता आमुडा ढाळे, पुत्र छेली भरज हमारो रे,
कोइ वरस आयुष्य हजो पुत्रने माता लूण नाछे उतारी रे^३

दक्की दोना आर स दुखी है। एक आर उसका ग्राहस्थ्य जीवन बँटार कारावास में व्यतीत हो रहा है जहाँ उसका आत्म पिंडातक का छीन कर मार दिया जाता है वहीं दूसरी आर कृष्ण जिस सुंदर शिशु का जन्म दक्कर भी वह उसकी माता न कहला सक्ती। उसका पुत्र विसा आयु द्वारा पालित हो यह उसके लिए प्रसन्न है। दक्की की करण स्थिति उस समय अपने चरम बिंदु तक पहुँच जाती है जिस समय वह कहता है कि उसा पुत्र का पानन दूसरा न यही हाना है जिसका माता मर चुकी हा। नरसी से सूर का चित्रण एकदम भिन्न है। पुत्र की चिन्ता में दक्की मूर्च्छित

हो जाती है। कृष्ण अपनी माता की यह स्थिति देख कर चतुर्भुज रूप में प्रकट होकर उसे इस भाँति आश्वस्त करते हैं—

खड्ग धरे आवैं, तुव देखत, अपने कर छन माँह पछारैं ।
यह सुनतहिँ अकुलाइ गिरी घर, नैन नीर भरि-भरि दोउ बारैं ।
दुखित देखि वसुदेव-देवकी, प्रगट भए धरि कै भुज चारैं ।
बोली उठे परतिज्ञा करि प्रभु, मो तैं उवरैं तव मोहिँ मारैं ।
अति दुख मैं सुख दै पितु मातहिँ, सूरज-प्रभु नैद-भवन सिधारे ।^१

इस प्रकार दोनों कवियों ने अपने इष्टदेव के प्राकट्योत्सव से सबद्ध विविध लोकाचारों का अपनी-अपनी कल्पना के आधार पर वर्णन किया है। नवीन प्रसंगों की उद्भावना, भावों की सूक्ष्मता, वर्णन-वैविध्य आदि की दृष्टि से विचार किया जाए तो नरसी की अपेक्षा सूर का वर्णन अधिक श्रेष्ठ है। नरसी ने जहाँ मित पदों में ही अपने भाव व्यक्त कर दिये हैं वहाँ सूर का भाव-पट निश्चित रूप से अधिक विस्तृत एवं सूक्ष्म है।

२-बाललीला

सूर-साहित्य में इस प्रसंग के कई पद मिलते हैं, जिनमें कृष्ण के शिशु-स्वभाव की सरलता, चंचलता, हठ आदि तथा कृष्ण का मीधे से औंधा होना, घुटनों के बल चलना, पैरों चलना, आँगन में खेलना और फिर धीरे-धीरे साखाओं के साथ खेलते हुए दूर निकल जाना आदि का कई रूपों में बड़ा सूक्ष्म एवं मनोवैज्ञानिक वर्णन किया गया है।

नरसी-साहित्य में इस प्रसंग के पद अपेक्षाकृत स्वल्प हैं। नरसी का बाल-चित्रण सूर की भाँति विस्तृत एवं सूक्ष्म न होने पर भी कृष्ण की अनेक बालचेष्टाओं का उसमें स्वाभाविक चित्रण मिलता है। कृष्ण का माता के सम्मुख नृत्य करना,^२ बछड़े की पूछ पकड़ कर खड़े होना,^३ चन्द्र को प्राप्त करने के लिए हठ करना,^४ तुतली वाणी से माता के मन को मुदित करना^५ आदि अनेक बाल-मुलभ व्यापारों एवं चेष्टाओं का उसमें विविध रूपों में अंकन मिलता है।

नृत्य-रत कृष्ण का शब्दचित्रण दोनों कवियों ने अपने-अपने ढंग से अंकित किया है। नृत्य-रत कृष्ण के नूपुरों के मधुर अनुरणन के साथ शब्द-माधुर्य का सामंजस्य द्रष्टव्य है—

सूर

त्यौँ त्यौँ मोहन नाचैं ज्यौँ ज्यौँ रई घमर कौ होइ री ।
तैसियँ किंकिनि-धुनि पग-नूपुर, सहज मिले सुर दोइ री ।

सूर भवन कौ तिमिर नसायौ, बलि गइ जननि जसोइ री ।^६

नरसी

(अ) रम झुम नादे नेपुर वाजे, झाँझरना झमकार रे;
ताली ताल मृदंग धूने नाचे, कटी कोंकणी रणकार रे;

भणै नरसैयो आनंद थयो अति, हरि भामिनी नाचे रे。^७

१ सू०, प. ६२८। २. न. म. का. सं., पृ. ४५८। ३. न. म. का. सं., पृ. ४६०। ४. म. म. का. सं., पृ. ४५८। ५. न. म. का. सं., पृ. ४५६। ६. सू०, प. ७६६। ७. न. म. का. सं., पृ. ४६०।

(मा) माता मागळ मोहन नाचे, प्रांपलीए हरी वसण्यो रे,
बदन सकामळ नीरये जनुनी, क्षण नम मेले घनयो रे ।

कृष्ण की बाल-मुलम बेष्टाआ एव व्यापारा का विविध रूप म वान बनन म मूर चरनिम हैं । उन्हाहरणाय एव पन् महाँ प्रभुन किया जाना है जिसम मगाना गिया बडने का प्रचोमन धरन कृष्ण का कजरी गाय का दूध पिताली है । कृष्ण दूध पीने जाने हैं और गिया टटोन कर देखने हैं कि अब तब बह कितनी बड चुकी है ?

कजरी की पय विपट्ट सात, जासों तेरो बनि बड़े ।
जस देखि घोर बज बालक, तयो बल-बल बड़े ।
यह मुनि क हरि पीवन लागे, ज्यों तयो लयी लड़े ।

पुनि पीवन हो बच टकटोरत, झूहि जननि रड़ ।
मूर निरगि मुख हंसनि जसोदा, सो मुख उरत बड़ ।

नरमा इसी प्रेम का उद्भावना चम्प रूप म बनन है । मगाना कृष्ण की बहुत ममर मे मनुहार कर रही है । कृष्ण को बह पूव ओटाया हुआ दूध पिताला चाहती है । माता माती मनुहारा का बाल कृष्ण पर कोई प्रभाव न दख कर वनमड की तरह गिया दीर्घ हान का प्रभावन देती है —

जयो जयो रे नहाना साइबडा, माता जगोदाना बालबडा,
राहना बीजे सामटोमा बहाला, तारो जनुनो बरे बापाबापा
मधुरो गो बोटीघो मेरेवो मुखमारी, बा ला हटवे हटवे सीजे रे,
बहुवा दूध साजर सागाये, एक एक चुंन्डे पीन रे,
वेण बाग बहालातो तमारी बगमड ये सोगी बाय रे ।

कवि ने द्वितीय पक्ति म धात्रिवा क लिए 'बापाबापा' शब्द का प्रयोग किया है वह धार्मिक सुमान एव मार्पर है । मूल पन् म यह एक ही शब्द माता क उच्चारण का समान क लिए प्रयोग है ।

मूर क कृष्ण माता म एक है बचावि का उन्हा बहालत रागी न केरन बल-बुरन बचता दुन पान का बाध बनता है —

मया बर्बाद बहुनो सोगी ?
जिको बार मेरेहि दूध गिलन बई का बज्जुं ? सोगी ।
कोनो दूध निमयन बर्बाद-बर्बाद देव म मज्जुन सोगी ।

छन्द प्रस्ताव

बचन-माता म कृष्ण क हनुमड का ममर का बर्बाद रे बर्बाद किया है । मूर माता म एक माता क है मूर है जिसम विविध रूप म मूर बलन बलन (बल) ममर है । मूर

करते हुए कृष्ण को शान्त करने के लिए माता उन्हें चन्द्र दिखाती है। कृष्ण चन्द्र को मीठी वस्तु समझ कर खाने की इच्छा प्रकट करते हैं और इसके पश्चात् उसे खिलौना समझ कर प्राप्त करने का हठ पकड़ते हैं। कृष्ण को शांत करने के लिए माता कई उपाय करती है, फिर भी सभी व्यर्थ सिद्ध होते हैं। अन्त में माता कृष्ण को कहती है कि कृष्ण तुम्हारे डर से ही चन्द्र दूर-दूर भागता जा रहा है।

नरसी-साहित्य में इस प्रसंग के दो पद मिलते हैं। एक में चन्द्र के लिए रुदन करते हुए कृष्ण को माता कहती है कि चन्द्र बहुत दूर आकाश में हैं, वह कोई गुब्ब, 'खोपरा' या 'घाणी' नहीं कि शीघ्र लाकर दे दिया जाए। कृष्ण का ध्यान रह-रह कर चन्द्र की ओर जाता है और चन्द्र प्राप्त न करने के कारण वे पुनः मचल जाते हैं। माता की परवशता एवं लाचारी जैसे भाव इस पद में बड़े ही स्वाभाविक ढंग से व्यक्त हुए हैं। वह बालक को अतीव कोमल स्वर में समझाने का प्रयत्न कर रही है। अंत में खिलौनों से भी बाल कृष्ण जब चुप नहीं होते हैं तब माता उन्हें माखन दे कर शांत करती है—

आवडी राब शो विठुला तुजने, गगन थी इंदु केम आपुं आणी;
कुंवर कांड नव लहे, वात अभिनवी कहे, नोहे कोय टोपणं गोळ धाणी.
आंखे आंसु ढळे इंदु देखी चळे, ढळवळे माता ने मान मागे;
रहे रहे रोतो, शुं रे जो तो घणुं, रमवा रमकडां छे रे बोह आगे.
इंदु थयो अस्त ने रहे राखतां, दधीसुत प्रगट करी आणे आपे;
नरसंयाचो स्वामी माखणे भोळव्यो, सकळ वैभव तणो बंध कापे.^१

दूसरे पद में कृष्ण चन्द्र के साथ नक्षत्रों को भी खिलौनों के रूप में प्राप्त करना चाहते हैं। माता कई प्रयत्नों के बाद पानी में चन्द्रविंब बतकर कृष्ण को शान्त करती है—

ओ पेलो चांदलियो, आइ मुने रमवाने आतो;
नक्षत्र लावीने माता, मारा गजवामां घालो.

० ० ०

वाडकामां पाणी घाली, चांदलियो दाख्यो;
नरसंयानो स्वामी शामळीओ, रडतो तव राख्यो.^२

यहाँ नक्षत्रों के जेव में रखने की नरसी की कल्पना सर्वथा मौलिक है।

सूर के कृष्ण नरसी के कृष्ण की अपेक्षा अधिक चतुर हैं। नरसी के कृष्ण जहाँ जल में चन्द्र-विंब देखकर चुप रह जाते हैं वहाँ सूर के कृष्ण माता की इस चाल को समझ कर कहते हैं कि जल के भीतर के चन्द्र को मैं कैसे पा सकूँगा। मैं तुम्हारी सब चाल समझता हूँ। मुझे तो वही चन्द्र चाहिए जो आकाश में चमक रहा है—

मंया री मैं चंद लहोंगो।

कहा करों जलपुट भीतर को बाहर व्योंकि गहोंगो।

यह तो झलमलात झकझोरत, कैसें कं जु लहोंगो।

०

०

०

तुम्हरीं प्रेम प्रगट म^१ जायौ, बीराएँ न बहौ गौ ।
मूर स्याम कहै कर गहिल्याऊँ ससि-तन-ताप बहौ गौ ।^२

अथ बाल-चेष्टाएँ

नरसी ने अपने 'बाललीला' के मुक्तक गेय पदा में हँसना, मस्त्रना, तुतलाना, रीझना आदि कृष्ण की विविध चेष्टाओं तथा भावा का वर्णन तो किया है, किन्तु मूर साहित्य में जो कृष्ण का वय विकास का क्रमिक एवं मनोवैज्ञानिक चित्रण उपलब्ध होता है उसका उनमें सवका अभाव है। बाल स्वभाव की सुष्ठुतम चेष्टाया एवं हावभावा के वर्णन में जो सूक्ष्म अभिव्यजना-वैशाल मूर-साहित्य में उपलब्ध होता है वह नरसी साहित्य में नहीं। वास्तव में मूर का बाल वर्णन विश्व साहित्य में अप्रतिम है।

दोना कविया ने कृष्ण की बालशोभा के चित्र भी बड़े मनोयोग से अंकित किये हैं। दाना न कृष्ण के मुख नासिका नेत्र श्याम शरीर आदि के मौंदय का विविध उपमाना के द्वारा बड़ा भावपूर्ण वर्णन किया है। मूर ने अपने आगाध्य के नवनीत-वस्त्रधारों रूप का कई रूपा में वर्णन किया है। घुटना के बल चलने धूलि घसरित कृष्ण की बालशोभा का वर्णन मूर ने निम्नलिखित पद में वसा प्रभावोत्पादक ढंग से किया है। इससे नवनीत प्रिय कृष्ण का बालछवि का अनुपम चित्र हमारे समक्ष उभर आता है—

सोमित कर नवनीत लिए ।
घुटुनि चलत रेनु-तन-मडित, मुख दधि लेप किए ।
चाह कपोल लोल लोचन गोरोचन तिलक दिए ।
सट सटकनि मनु मल मधुप-गन मादक मदीहि किए ।
कटुला कठ, वज्र बेहरि-नख राजत रुचिर किए ।^३

नरसी शृंगार के कवि हैं। अतः बाल कृष्ण की शोभा के वर्णन में भी वे कामदेव का घसाट खाना नहीं भूलें हैं। कृष्ण की चपल छाँवा की चेष्टाआ से उन्होंने कामदेव की भा निरन्तर होत बताया है। यहाँ उनका एक पत्र प्रस्तुत किया जाता है जिसमें हम कृष्ण के मौंदय तथा उनकी विविध बालमुलम चेष्टाओं आदि का सुन्दर समन्वय पाते हैं। माना पुत्र का बालमय-वर्ण हो घीरे से ताडित करती है और पुत्र दोड़ कर उनकी कमर से लिपट कर झूल पड़ता है—

जतोदाजी जमवाने तेरे नाचता हरी छावे रे,
बोले भीठडा बोलडोप्रा ने, अगो अग नचावे रे
मुखनी शोभा शी कह जाणे, पूनमचद बिराने रे,
नेत्र कमलना चाछा जोड जोड, मन्दय मनमा साज रे
अजन बेउए नयने सायाँ, उर सटके गजमोती रे,
तिलक तणी रेछा प्रति मुडर, माना हरण जोनी रे
स्नेह जणावीने पुत्र ने मायोँ छावीने बोट बछयो रे^४

नर्तित कृष्ण की शोभा के भी कई चित्र दोनों कवियों ने अंकित किये हैं। नृत्य करते ममय कृष्ण की विविध भगिमाएँ एव चेष्टाएँ देख कर माता कितनी प्रसन्न होती है, देखिए—

सूर

तनक तनक चरननि सौं नाचत, मनहीं मनहिं रिझावत ।^१

नरसी

माता आगल मोहन नाचे, आंगळोए हरी बलग्यो रे;
बदन सकोमल नीरखे जनुनी, क्षण नव मेंले अलगो रे.^२

रूप-वर्णन में नरसी की अपेक्षा सूर की दृष्टि अधिक पैनी रही है। तनिक तनिक पैरो से थिरकते कृष्ण की छोटी-छोटी एडियों की रक्तिमा तक उनकी दृष्टि पहुँच गई है।

३-माखन-चोरी

कृष्ण की समस्त लीलाओं में इस लीला का अन्यतम स्थान है। 'सूरसागर' में अन्य लीलाओं की भाँति इसका भी यथाक्रम एव विशद वर्णन किया गया है। कृष्ण की रुचि शैशव काल से ही माखन की ओर विणेष रूप से रही। वे अपने सखाओं के साथ ब्रज में जहाँ अबसर पाते वही घुसकर माखन खाया करते थे। नन्द के घर में माखन की कमी नहीं थी, फिर भी कृष्ण को पराये घरों में चोरी करके माखन खाने और सखाओं को खिलाने में एक विशेष प्रकार का आनन्द प्राप्त होता था। दोनों कवियों ने इस विषय के अनेक पद लिखे हैं, जिनमें कृष्ण की चेष्टाओं और क्रिया-कलापों की दृष्टि से पर्याप्त साम्य दृष्टिगत होता है। सूर की एक गोपिका कृष्ण की शरारतों से उकता गई है। एक दिन उसने कृष्ण को चोरी करते पकड़ लिया, किन्तु कृष्ण ने निर्भीक होकर उत्तर दिया—'देखती नहीं हो, मैं तो चीटी निकाल रहा हूँ।' इस समय गोपिका के कृष्ण पर रीझने-खीझने का चित्र सूर ने इस प्रकार अंकित किया है—

जसुदा कहैं लौं कोजैं कानि ।

दिन-प्रति कैसें सही परति है, दूध-दही की हानि ।

अपने या बालक की करनी, जो तुम देखौ आनि ।

गोरस खाइ, खवावे लरिकनि, भाजत भाजन भानि ।

मैं अपने मंदिर के कोनें राख्यो माखन छानि ।

सोई जाइ तिहारें ढोटा, लीन्हो है पहिचानि ।

बूझि ग्वालि निज गृह मैं आयी, नैंकु न संका मानि ।

सूर स्याम यह उतर बनायो, चौंटी काढ़त पानि ।^३

नरसी ने भी कृष्ण के नटखटपन की लगभग इसी आशय की शिकायत गोपियों से करवाई है। अन्तर मित्र इतना ही है कि सूर के कृष्ण जहाँ इतने चतुर हैं कि चीटी काढ़ने का कारण बताकर स्वयं को वे निर्दोष बताने का प्रयाम करते हैं वहाँ नरसी के कृष्ण अभी अति सरल एवं नाममज हैं। गोपियों द्वारा कृष्ण पर लगाये गये मटकी फोड़ने, माखन ढोलने और फिर चिटाने के आरोपों को माता निराधार घोषित करके अपने पुत्र का ही पक्ष लेती है। वह कहती है कि

मेरा लाल सा बगीचा मर रहा मया । यह क्या बाहर गया ? मेरे घर में भा मायन के बड़े बच्चा
माट भर पड़े है, फिर क्या यह तुम्हारे यहाँ घान लगा ? मूर की गांधिया में खीनन के पीछे जा
रीजने का भाव ध्वनिता हाता है, वह नरसी की गाथागनाभा में नहीं । मूर की गांधिया जहाँ मुमय्य
प्रताप हानी है यहाँ नरसी का कठोर तप ब्रह्म । कृष्ण पर दोषारोपण करने का ढग उनका
विनाश करार एक पुनर्जी भरा है यह कवि के हृदय में ही द्रष्टव्य है—

जराबोद तारा बानुजाने, साद करोने बार रे,
सायबो धूम मघावे वज्रमां, नरों कोई पुष्टणहार रे
शोबु तोबु गोस्ता डोबु उपासी ने बार रे,
मांघण छाधु दोली नारु, जान' किधु भा बार रे
पाछांछोली बरतो हौड, बिहे नहीं लगार रे,
मरो मपधानी गोली कोडी, भा शां बरिहे साड रे
बारे बारे बहू छु तमने, हने न राधु भार रे,
नित उठिने एम बयेम सहिमे, यशी नगर मोहार रे
भारो बानजी घरमां हूतो, बपारे बीठो स्टार रे,
बही दूधनां माट भयां छ, बीजे चाछे न लगार रे
शाने बाजे मळीने भाबी, टोली यली बसा बार रे,
नरसयानो हवामो साधो, जूटो वज्रनी नार रे ।

यहाँ 'घाघाघाळा करता हाड प्रयाग बालक' के विशेष निर्भर्त्त व्यापार के लिए पयुक्त
हुमा है जिसमें वह किसीका धिगाने के लिए दूर भागता हुमा बगल भागता है । इस चेष्टा
द्वारा कृष्ण यह प्रकट कर रहे हैं कि उनका भव कोई कुछ नही बिगाड सकता है ।

नरसी की हां भांति मूर-भाहृत्य में भी ऐसे कई चित्र मिलन है जिनमें माता कृष्ण की
शिवायत करने की छाई हुई गोपिया की छिडक देती है । ऐसा हा एक चित्र यहाँ प्रस्तुत किया
जाता है, जिसमें माता शिवायत करने का छाई गांधिया पर रुक हो कर उठीका अनेक बातें
सुनाने लगती है—

मेरो गोपाल तनक सो, कहा करि जान इधि की चोरो ।
हाथ नचावत आयति ग्वारिनि, जीम कर किन धारो ।
बच सीक' चदि भाखन जायो, कब दधि मदुकी फोरो ।
अगुरी करि कबहुँ नहिं जाखत, घरही' भरो कमोरी ।
इतनी सुनत घाय की नारी, रहसि बली मुख मोरी ।^१

दाना कविया में भावसाम्य तुलनीय है ।

गोपिका ने किसी भी भांति जारी तो सहन कर ली किन्तु कृष्ण का उमकी कचुकां छाव

१ जान=नुकसान । २ न म का म, पृ ४९० ।

३ म० पृ ६११ । इसी मधुर्भै म ६०, पृ ६१०, ६१२ भी द्रष्टव्य है ।

कर फाड़ देना और फिर गले का हार तोड़ देना उसके लिए असह्य हो उठा। वह रुष्ट होकर यशोदा के पास पहुँची और कहने लगी—

सुनहु महरि अपने सुत के गुन, कहा कहौँ किहि भाँति बनाई ।
चोली फारि, हार गहि तोर्यौ, इन बातनि कहौँ कौन बड़ाई ।
माखन खाइ, खवायौँ ग्वालनि, जो उबर्यौँ सो दियौँ लुढ़ाई ।
सुनहु सूर, चोरी, सहि लीन्ही, अब कैसेँ सहि जात ढिठाई ।^१

कृष्ण के नटखटपन और ढिठाई की शिकायतों से यशोदा ऊब गई। अतः उसने पुत्र को ममज्ञाने का प्रयत्न किया। उसने अपने कुल की महत्ता, गौरव आदि को लेकर कृष्ण को समझाने का प्रयास किया। दोनों कवियों में इस प्रसंग के पद मिलते हैं। दोनों में भाव-साम्य द्रष्टव्य है—

सूर

माखन खात पराए घर कौ ।
नित प्रति सहस मथानी मथिए, मेघ-शब्द दधि-माट घमर कौ ।
कितने अहिर जियत मेरैँ घर, दधि मथि लें वैचत महि मरकौ ।
नवलख धेनु दुहत हैँ नित प्रति, बड़ौ नाम है नंद महर कौ ।
ताके पूत कहावत हौँ तुम, चोरी करत उधारत फरकौ ।
सूर स्याम कितनौँ छँहौँ, दधि-माखन मेरैँ जहँ-तहँ डरकौ ।^२

नरसी

शामळिया पातळिया वाहाला, चोर कहे कां लोक रे;
आपणे घेर वाण कशी नहि, परघेर जावुं फोक रे.
नव लख धेनु दुस्रे घेर आपणे, कुंवर कशी नहि वांक रे;
आटला दाहडा माखणने काजे, ताहारी रावो लावे रांकरे.
आहां तो चोर बेरे पोढु, कुंवर कशी नहि भूखरे;
कां गोकुळमां वाक कढावे, लेउं नाघडियानुं दुःख रे.^३

दोनों कवियों ने मातृहृदय की उस वेदना का समान रूप से स्पर्श किया है, जो पुत्र की उद्दण्डता के कारण परिवार के कलकित होने की आशका से तत्स्त है। नरसी की यशोदा कृष्ण के प्रति अपेक्षाकृत अधिक मृदु प्रतीत होती है। कृष्ण के लिए 'पातलिया' एवं 'वहाला' प्रयोग इसके प्रमाण हैं।

माता के इस 'साम' प्रयोग का कृष्ण पर कोई प्रभाव नहीं पडा। दिन-प्रतिदिन उनकी माखन-चोरी और अन्य उद्दण्डताएँ बढ़ती ही चली गई। माता ने अतः 'दण्ड' का प्रयोग किया। एक दिन कृष्ण ऊखल से बाँध दिये गये। सूर ने लगभग पचास पदों में 'ऊखल-प्रसंग' का वर्णन किया है, जो यमलाञ्जुन उद्धार के साथ समाप्त होता है।^४ इसमें माता का कृष्ण के प्रति खीझना, कृष्ण को दण्डित करना, गोपियों का पञ्चात्ताप करना और यशोदा से कृष्ण की मुक्ति की प्रार्थना करना, आदि कई वात्सल्य से सवद्ध भावों का सन्निवेश हुआ है। नरसी में इस प्रसंग का एक

१. सू., प. ६०१ २. सू. प. ६५१। ३. न. न. का. सं., पृ. ५७६। ४. सू., प. ६५६-१००६।

ही पद मिलता है, जिसमें भाव की दृष्टि से सूर की अपेक्षा पर्याप्त अन्तर है। सूर की गोपियाँ जहाँ कृष्ण का बंधन दसा में देखकर द्रवित हो उठती हैं और अपने किये पर पछाने लगती हैं तथा यशोदा से उनकी मुक्ति के लिए विनती करती हैं वहाँ नरसी की अलूड गोपिकाएँ अनेक प्रकार के व्यंग्य करती हुई कृष्ण की इस स्थिति पर मुख को घूँघट की ओट में करके भरपेट हँसती हैं—

गोपीया कुण मिते भावे,
जुए तो काहान ऊपले बाधयो, चतुर चौहोदश भाख रे
एक हसे मुख अबर रोधी, गोपी चौहोदशयी भावे रे,
ए तो न होय रे अमारा मदिरिये, जे बरतो मन भावे रे
एक कह छोडावु रे हवडा, कह्यु हमार माने रे,
बगर कहे अशादाजी ने मदिर, माखण छाधु शाने रे
एक कहे तमे शाने कहा छो, ए बघाणो कोडे रे,^१

विन्तु इसके विपरीत सूर की गोपिकाएँ पर्याप्त सहृदया हैं। वे कृष्ण को दंडित होते देखकर द्रवित हो जाती हैं और कठोर व्यवहार करने पर बदले में यशोदा को ही शिक्षा देने लगती हैं—

(ध) अनुदा तोहिं बाधि क्यों भायो ।

कसबयो नाहिं न कुँ मन तरौ यहै कोखि को जायो ।^२

(भा) कहौ तो माखन स्यावै घर त ।

जा कारण तू छोरति नाही, सकुट न डारति करत ।

सुनहु महारि ऐसी न बूझिय, सकुचि गयी मुख डरत ।

क्यों जलहु ससि रसि पाइ क, फूलत नाहिं न सर त ।^३

(इ) साँदी देखि ग्यालि पछितानी, बिबन भई जहँ तह मुख मोर ।^४

उर के कारण कृष्ण का मुख ऐसा मुझा गया है जिस चद्र विरणा का स्पष्ट या कर बरमान संकुचित हो जाता है। इस प्रकार का स्वाभाविक वणन नरसी में उपलब्ध नहीं होता है।

४—गोचारण

कृष्ण के दान जावन में 'गोचारण' का पर्याप्त महत्त्व है। सूर ने अपनी प्रतिभा में इस प्रसंग को भागवत में भी अधिक रम्यता प्रदान की है जिसमें उन्होंने कृष्ण के गोचारण के लिए वन गमन करा मित्रों के साथ छोड़ाएँ करने, छाव भारोपन तथा गाधूचि बेना में आनन एवं धूलि घूसरित कृष्ण के पुन व्रज की ओर प्रयाण करने जग अमन भावपूर्ण चित्र अंकित किया है। अन्य प्रसंगों की भांति सूर ने इस प्रसंग की भी अधिक याचना की है। मुस्तक सब पना में भी वणन की एवं स्वाभाविक कमिकता विद्यमान है। भाव-वैविध्य की दृष्टि में भी सूर का यह प्रसंग नरसी की अपेक्षा अधिक मौलिक एवं प्रभावात्मक है।

सूर का यह प्रसंग कृष्ण का धाजु में गाइ चरावन ज हो के बाजु में प्रारम होना है। माता पायस वदन-कमल के 'मुरझा' जान का भीति बेलाकर कृष्ण को वन में जान में राखना

चाहती है, पर कृष्ण अपना हठ पूरा करके ही छोड़ते हैं। इसी प्रसंग के अन्तर्गत अन्तर्कथा के रूप में सूर ने 'वकासुर-वध', 'अघासुर-वध', 'ब्रह्मा-बालक-वत्स हरण' आदि प्रसंगों पर भी अनेक पद लिखे हैं, किन्तु नरसी में कहीं इनका स्वल्पाङ्ग में भी निर्देश नहीं मिलता है। नरसी का एक पद ऐसा मिलता है, जिसमें कस तथा अन्य सभी असुरों का वध बताकर कृष्ण का यदुकुल के साथ द्वारका-प्रयाण का वर्णन किया गया है, किन्तु यह गोचारण प्रसंग से सबद्ध पद नहीं है।^१

नरसी-साहित्य में गोचारण प्रसंग के स्वल्प पद मिलते हैं, जिनकी भाव-योजना सूर से पर्याप्त साम्य रखती है। कृष्ण को गोचारण के लिए जगाने के दोनों के वर्णन में भाव की दृष्टि से अद्भुत साम्य है। इस प्रसंग में माता के मृदु वात्सल्य का दोनों कवियों ने समान रूप से अंकन किया है—

सूर

(अ) प्रातः भयौ उठि देखिए किरनि उज्यारे ।

ग्वाल-बाल सब टेरहीं गैया वन चारन ।

लाल उठौ मुख धोइऐ, लागी बदन उधारन ।^२

(आ) बदन पौँछियौ जल जमुन सौँ धोइकै, कह्यौ

मुसकाइ कछु खाहु ताता ।

दूध औद्यों आनि अधिक मिसरी सानि,

लेहु माखन पानि दाति प्राणदाता ।^३

नरसी

जागने जादवा, कृष्ण गोवाळिया, तुज बिना धेनमां कुण जाशे ?

वणसे ने साठ गोवाळ टोळे मळ्या, बडोरे गोवाळियो कुण थाशे ?

दहितणां दैथरां, धीतणां घेवरां, कडियल दूध ते कुण पीशे ?

हरि तार्यो हाथियो, काळिनाग नाथियो, भूमिनो भार ते कुण लेशे ?

जमुना ने तीरे, गौधण चरावतां, मधुरीसी मुरली कुण वहाशे ?

° ° ° °

वारणा बाहार वळिभद्र उभा रह्या, जोरे बाहाला तारी वाट जोये;

नरसैता स्वामिनुं, मूखडुं दीठडे, मातानुं मनडुं अतिरे मौहे.^४

सूर का वर्णन अपेक्षाकृत अधिक स्वाभाविक है। नरसी का माता के वात्सल्य के साथ कृष्ण के लोकोत्तर चरित का समन्वय करना रसास्वादन में एक दृष्टि से बाधा ही पहुँचाता है, क्योंकि मानवीय भावों के साथ लोकोत्तर भावों का मिश्रण रस की दृष्टि से उचित नहीं माना गया है। किन्तु भक्ति-साहित्य में भक्त स्वभावतः अपने इष्ट देव के अलौकिक रूप का जहाँ-तहाँ सन्निवेश करता ही रहता है, जिससे उसके काव्य के मुख्य प्रतिपाद्य भक्ति के माहात्म्य का वातावरण बना रहता है तथा साथ ही लौकिक भावों के साथ अलौकिक भाव की अन्विति से पाठक के मन में एक प्रकार की रहस्यात्मक विलक्षण अनुभूति भी बनी रहती है। इस भाँति लौकिक भावों के

१. न. म. का. सं., पृ० ४३४—४३५। २. सू०, प० १०५७। ३. सू०, प० १०५८।

४. न. म. का. सं., पृ० ४७५—४७६।

साथ अलौकिक व्यापारों के समय से जा कुछ रस-शक्ति हाती है दूसरे रूप में उसकी प्रति हा जाती है ।

छाक-प्रसंग

वन में छाक आरोग्य के वणन सूर न कई पन्नों में किया है । इस प्रसंग के नरसी में कुछ पद मिलते हैं । कृष्ण वन में सखाआ के साथ छाक आरोग्य के समय दूसरा कं हाय से और छीन कर खा जाने हैं और कभी अपना पहरम निष्पन्न भोजन छोड़कर दूसरा के पास से उनके उच्छिष्ट की माचना करते हैं । इसी प्रकार की कई लीलाएँ इस प्रसंग में आती हैं । दोनों कविया ने प्रायः इसी प्रकार की कृष्ण की चेष्टाआ एवं क्रिया कलापा का वणन किया है । उदाहरणार्थ दोनों के कुछ पदों की पक्तियाँ यहाँ प्रस्तुत की जाती हैं —

सूर

ग्वालिन कर तँ कौर छुड़ावत ।

जूठो लेत सबनि के मुख की अपनँ मुख ल नाथत ।

घटरस के एकवान धरे सब, तिनमँ रुचि नहिँ लावत ।

हा हा करि-करि माँगि लेत हँ, कहत मोहिँ प्रतिपावत ।'

नरसी

(श) जोरे बाई गोवालडीमा करमळडो जमे रे,

जगत कर ते त्या आहिरडामा रमे रे'

(भा) कृष्ण आरोग्ये हडो करमडो, आहोरडानो साथ

चाखे ने चखवो जुवे, वहालो पोए पीवडावे छोर,

जमी जमाडी पोते जमे हरि हळधर केरो खोर

बभणु ते ते वहालो वहेवता, ततक्षण आरोगो जाय,

जेनु देखे वहालो बाघतु, तेनु पडावी छाय'

गोचारण के पश्चात् वन से व्रज की लौग के कई चित्र सूर न जक्ति किए हैं जिनमें यशदा का कृष्ण की प्रतीक्षा में अधीर होना, कृष्ण को दूर में ही आने देख कर माता का दौड़ना पुत्र का गले लगाना आदि वास्तव्य के और भावा का मूर न अपने पत्नी में बड़ी गूँम दृष्टि में सन्निवेश किया है । इसी प्रसंग में सबद सूर का एक पद यहाँ प्रस्तुत किया जाता है जिसमें एक सूत्र में आक भणिया की भाँति विविध भाव-मुमना का कवि न बड़ कलात्मक ढंग में गुपन किया है —

आजु बने वन तँ व्रज आवत ।

नाना रंग मुमन की माला, नद-नैदन उर पर छवि पावत ।

सग गोप-गोघन गन सीहे, नाना गति कोनुक उपभावत ।

कोउ गावत, कोउ मत्प करत, कोउ जयत, कोउ करतान बजावत ।

रौमति गाढ़ बच्छ हिन मुघि करि, प्रेम उभोगि धन दूध खुवावत ।

जसुमति चोलि उठी हरषित ह्वै, कान्हा धेनु चराए श्रावत ।
इतनी कहत आइ गए मोहन, जननी दौरि हिए लै लावत ।
सूर स्याम के कृत्य, जसोमति, ग्वाल-बाल कहि प्रगट सुनावत ।^१

यद्यपि नरसी ने भी मातृ-वात्सल्य का चित्र इसी भाँति अंकित किया है तथापि उसमें लौकिक भावों के साथ कृष्ण के अतिमानवीय रूप के समन्वय की वृत्ति अपेक्षाकृत अधिक होने के कारण यहाँ भी पूर्व की भाँति वात्सल्य के साथ अन्य भावों का भी समन्वय हो गया है । माता यशोदा धूलि-धूसरित उस मुख को अपने हृदय से लगा रही है, जिसको देखकर यमराज भी काँप उठता है —

वदन सकुमळ जननी जायो, करपलवे गौरज मुखलो^२यो;
जे मुख दीठे रविसुत कंपे, ते मुख जसोदाजी रुदयासु चंपे.^३

गो-दोहन-प्रसंग

इस प्रसंग के पद दोनों कवियों में मिलते हैं । अन्य लीलाओं की भाँति सूर ने इस लीला में भी विविध भावों का गुफन किया है । कृष्ण गो-दोहन करने को बैठी गोपिका से गाय दूहना सीखते हैं^४ और उसके पश्चात् वे स्वल्प काल में ही इस कला में इतने प्रवीण हो जाते हैं कि पास में खड़ी प्यारी को भी दुग्धधार से छोट देते हैं, जिससे राधा ही नहीं किन्तु पास खड़ी अन्य सखियाँ भी काम-विह्वल हो जाती हैं—

धेनु द्रुहत अतिही^५ रति बाढ़ी ।
एक धार दोहनि पहुँचावत, एक धार जहूँ प्यारी ठाढ़ी ।
मोहन-करतैं धार चलति, परि मोहनि-मुख अति ही^६ छवि गाढ़ी ।
मनु जलधर जलधार वृष्टि-लघु, पुनि पुनि प्रेमचंद पर बाढ़ी ।
सखी सग की निरखतिं यह छवि भई व्याकुल मन्मथ की डाढ़ी ।^७

इस आशय का नरसी में एक ही पद उपलब्ध होता है जो भाव की दृष्टि से पर्याप्त भिन्न है । एक ज्ञात-यौवना गोपिका गाय दूहने के मिस कृष्ण के सान्निध्य का लाभ प्राप्त करना चाहती है । वह कृष्ण के समक्ष इस प्रकार अपनी कामना प्रकट करती है —

लगारेक नंदना छोरा, आवनी मारी गावडी दोवा.
गावडी मारी तुजने हेरी, तुजने दोहवा दे;
महिनो टको जे जोइए ते, पेहेलो हाय मां ले.
आवडुं कहेवुं न पडे, पोतानां जाणी जोई;
गाममा सह सगुं छे, तुज सरखुं न कोई.
घेर मारां छेकरां साथे, तुजने खावानु आलुं;
मोहन माळा जो गमे तो, कानजी गळें घालुं.

आज मारे एटलुं पड्यु, तुज सरीखडुं काम.
मनमां छे ते मनडु जाणे, मोढे कह्ये शुं थाय.^८

१. सू०, पृ १०६८ । २. न म. का. सं., पृ. ५०१ । ३. सू०, पृ. १०१८ । ४. सू०, पृ. १३५४ ।

५. न म. का. सं., पृ ५८२, ५८३ ।

यद्यपि दोनों कवियों ने गो-दाहन प्रसंग के उपर्युक्त पदों में मधुर रति के ही भावा का सन्निवेश किया है तथापि सूर का भाव निरूपण अपेक्षाकृत अधिक प्रभावात्पादक है। सूर हम जहाँ भाव मग्न कर देते हैं वहाँ नरसी का पद कारा वणनात्मक लगता है।

५-नद-यशोदा

अपत्य-स्तनह भाव ही नरसी अपितु प्राणिमात्र में विद्यमान है। इसका आवेग अन्य आवेगों से अधिक प्रबल माना गया है। सतान के रूप गुण, हाव भाव, चेष्टाएँ तथा क्रियावृत्तियाँ माता पिता के लिए सब से अधिक प्रिय है। बल्लभ सप्रणय में भगवान् कृष्ण के बालरूप का सर्वाधिक माहात्म्य होने के कारण सभी कृष्ण भक्त कवियों ने अपत्य-स्तनह के भावा का अपन काव्य में बड़ा भाव पूर्ण निरूपण किया है। यद्यपि नरसी ने भी अपत्य स्तनह के भावा की यशोदा द्वारा अभिव्यजना करवाई है तथापि सूर के जितनी सूक्ष्म एवं विशद भावाभिव्यक्ति उनमें नहीं हो पाई है। अपत्य-स्तनह के मयोग एवं वियोग दोनों के सूक्ष्म से सूक्ष्म भावा की अभिव्यक्ति सूर ने मुख्यतः यशोदा के द्वारा ही करवाई है। सूर की यशोदा का लकर डा हजारीप्रसाद द्विवेदी कहते हैं 'यशोदा के वास्तव्य में वह सब कुछ है जो 'माता' शब्द को इतना महिमाशाली बनाय है।' वास्तव में सूर ने यशोदा के द्वारा अपत्य भावों की सूक्ष्म अभिव्यक्ति तथा उसके द्वारा मातृत्व का जो भाव लखन करवाया है वह अखिल विश्व के मातृत्व का प्रतिनिधित्व करनेवाला है।

नरसी ने यशोदा के वास्तव्य के अनिश्चित दृष्टिकोण के माहृत अपत्य का जिस सहृदयता में स्पष्ट किया है, वह समूचे कृष्ण-साहित्य में विरल है। पुत्र से मिलुका होने के समय दयकी हृदय द्रावक रूदन करती है। एक ओर उस 'पापी' बस का भय है ता दूसरी ओर पुत्र वियोग की अमह्य व्यथा। दयकी की ही भाँति वसुदेव की मन स्थिति भी पुत्र वियोग के समय बड़ी कष्ट हो उठती है। वे पुत्र का अपन हाथा पर लेकर अतीव कष्ट रत्न करत हैं। यकी एवं वसुदेव की इस दुःखदात्मक मनादशा का चित्रण नरसी ने इस भाँति किया है—

(अ) दो दुखे दासो माता तमारो, दुख दमोया छे तात तमारो रे,
पापीनो मैं भाग्यो पुत्र बजावु छु, धनु दासो जोय हमारो र
पर घर पुत्र ने कोई न बछावे, जेना माता होय मुई रे,

पुत्रने भायो माता आमुडा डाळे, पुत्र छली घरज हमारी रे ।

(भा) कुँवर लेइ बसुदेव बाल्या, पुत्र गोव हमार घर बालु रे,
पापी मामा तमने मारया, एम कही डाळया आमु रे ।

'सूरमागर' में देवकी एवं वसुदेव के चित्रण में इस प्रकार के भावा की अभिव्यक्ति नहीं हो पाई है। वहाँ पुत्र के सक्क का विचार करत ही दयका मूर्च्छित हो जाती है और कृष्ण अपने वसुभुज रूप का दशन देकर माता का पूर्ण आश्चर्य करत है। यह भी भावा का कुछ कुछ मध्यम परिवर्तन हो जाता है—

अति दुख मैं सुख इ पितु मातहिं, सुरज प्रभु नैंद भवन तिघारे ।

यहाँ विशेष रूप में यह उल्लेख करना आवश्यक प्रतीत होता है कि नरसी में वियोग-वात्सल्य की अभिव्यक्ति उपर्युक्त चार-छ. पक्तियों के अतिरिक्त अन्य कहीं भी नहीं हो पाई है।

सूर ने 'सूरसागर' में स्थान-स्थान पर यशोदा के वात्सल्य-सिक्त भावों की प्रभाव-पूर्ण अभिव्यजना की है, जिससे यह प्रतीत होता है मानो उनके जीवन का प्रत्येक क्षण कृष्ण के वात्सल्य में निमग्न है। कृष्ण के मथुरा-प्रयाण करने के समय तथा मथुरा से नद के अकेले लौट आने के अवसर पर सूर ने यशोदा के द्वारा जो वियोग-वात्सल्य के भाव अभिव्यजित करवाये हैं, वे मर्यान्तक होने के साथ-साथ हृदय को द्रवित कर देनेवाले भी हैं। कृष्ण के मथुरा-गमन के समय की यशोदा की विह्वलावस्था का चित्र सूर ने इस प्रकार अंकित किया है—

गोपाल राई किहिँ अवलबन रहि हैं प्रान ।

जिहिँ मुख तात कहत ब्रजपति सौँ, मोहिँ कहत है माइ ।
तेहिँ मुख चलन सुनत जीवति हौँ, बधि सौँ कहा बसाइ ।
को कर कमल मथानी धरि है, को माखन अरि खै है ।

हौँ बलि बलि इन चरन कमल की, ह्याई रहौ कन्हाई ।
सूरदास अवलोकि जसोदा, धरनि परी मुरझाई ।^१

यशोदा के आहत मातृत्व की प्रचंडता का हमें वहाँ दर्शन प्राप्त होता है जहाँ वह कृष्ण-वलराम को मथुरा छोड़कर नद के अकेले ही चले आने पर क्रुद्ध सिंहिनी की भाँति अपने पत्नीत्व की समस्त मर्यादाओं को भूल कर दहाड़ उठती है—

(अ) उलटि पग कैसँ दोन्हौ नंद ।

छाँड़े कहाँ उभै सुत मोहन, धिक जीवन मति मंद ।

कैँ तुम धन-जोवन मद माते, कैँ छूटे बंद ।^२

(आ) यह मति नंद तोहिँ क्यों छाजी ।

हरि-रस विकल भयो नहिँ तिहिँ छन, कपट कठोर कछू नहिँ लाजी ।

राम-कृष्ण तजि गोकुल आए छतियाँ क्षोभ रही क्यों साजी ।^३

सूर की इसी वियुक्ता यशोदा के सवध में डा. हजारीप्रसाद द्विवेदी लिखते हैं, "पुत्र-वियोगिनी यशोदा वह माता है, जो प्रेम की असीम उपलब्धि से पूर्ण है।"^४

इस प्रकार दोनों कवियों के वात्सल्य भावों पर दृष्टिपात करने के पश्चात् यहाँ अब उनके शृंगारलीला के भावों पर विचार किया जा रहा है।

(आ) शृंगार भाव (संभोग)

शृंगारलीला

नरसी शृंगार के ही कवि है। उनके आत्म-परक काव्यों तथा बाललीला एवं भक्ति-ज्ञान के कुछ स्फुट पदों के अतिरिक्त शेष समस्त साहित्य राधा, कृष्ण एवं गोपियों की मधुर लीलाओं

^१ सू०, प ६५६२। ^२ सू०, प ३७४८। ^३ सू०, प. ३७५१। ^४ सू. सा, ह., पृ १२०।

ने ही सबद्ध है, जिसमें उनकी राम, दान पनघट, हिंडोला, वसन आदि लीलाओं के प्रचुर पत्र विद्यमान हैं।

सूर के शृंगार के सबध में कहा जाता है कि उन्होंने इसे रस राजत्व प्रदान किया है। उनके शृंगार के भाव अपने एक स्वाभाविक क्रम में पुष्ट हो कर विकास की पूर्ण दशा तक पहुँचे हैं। गोपिया के साथ कृष्ण का मधुर भाव जीवन के प्रभात से ही विकसित होकर सभाग की विविध लीलाओं में शन शन पुष्ट होकर अंत में विप्रलम्भ की छाँव में निखर कर परमोज्ज्वलता प्राप्त करता है। गोपिया उद्धव से कहती है—

सरिकाई को प्रेम कहो अलि कसे छूट ।^१

तात्पर्य यह कि गोपिया का कृष्ण के प्रति प्रगाढ़ प्रेमाकर्षण धन विद्युत की भाँति सहसा चमक कर बिलीन होनेवाला नहीं किन्तु शुक्ल-पद्म की कला की भाँति क्रमशः अभिवर्द्धित होने वाला है। आचार्य शुक्लजी कहते हैं 'इस प्रेम को हम जीवनोत्सव के रूप में पाते हैं सहसा उठ खड़े हुए लूफान या मानसिक विप्लव के रूप में नहीं।'

यद्यपि नरसी प्रमुख रूप से शृंगार के ही कवि हैं तथापि उन्होंने सूर की भाँति राधा-कृष्ण एवं गोपिया के प्रेम विकास का क्रमशः निरूपण नहीं किया है। सूर के शृंगार की सबसे बड़ी विशेषता यही है कि उन्होंने इस एक मनोवैज्ञानिक क्रम से परिपुष्ट कर विकास का चरमबिंदु तक पहुँचाया है। इसके अतिरिक्त नरसी ने सभाग के भावाँ एवं व्यापारा का जितना विशद चित्रण किया है उतना विप्रलम्भ के भावाँ का नहीं। उनका सभाग जितना पुष्ट है उतना विप्रलम्भ नहीं।

शृंगार की स्थूलता को लेकर विचार किया जाए तो दोनों में विपरीत रति और प्रेम भाँति के अनर्थादित भाव प्रायः समान रूप से उपलब्ध होने हैं किन्तु प्रमाण की दृष्टि से देखा जाए तो नरसी अपेक्षाकृत आगे हैं क्योंकि सूर के खडिता प्रवरणा में जहाँ स्थूल भावाँ की प्रावृत्ति प्रसंग के तारतम्य के कारण अपेक्षाकृत कम हुई है वहाँ नरसी के पदा में स्थान-स्थान पर यह प्रवृत्ति देखी जाती है। 'शृंगारमाळा' के अधिवाश पत्र का विषय अनर्थादित भावाँ का चित्रण ही है।

दोनों की उपर्युक्त विशेषताओं की दृष्टि समझ रखकर सभाग एवं विप्रलम्भ के प्रभावपूर्ण प्रसंगा तथा उनके अतगत ध्यानवाले भावपूर्ण स्वभा के आधार पर यहाँ विवेचन प्रस्तुत किया जाता है।

६—रासलीला

राम-लीला के आध्यात्मिक पक्ष पर पक्ष विचार किया जा चुका है। यह हार्मोनिक शक्ति राधा तथा गोपिया के साथ होनेवाला भगवान की दिव्यानिधि ग्रीडा है। भगवान् के दिव्य धाम में यह निरंतर दृष्टा करती है और उन्हीं की कृपा में उनके कृपाग्राता के लिए सर्वस्वनिष्प्राय के भाव ही भूमण्डल पर भर झरती रहता है। इसमें क्या छद्म गोपिया के अनभिज्ञ राम नृत्य जलवेदि, वनविहार आदि प्रसंगा का समावेश होता है। इस दिव्य एवं धर्मोक्ति माया का

कवियों ने लौकिक वाणी में चित्रण किया है। इसीलिए मानवजन्य दुःख, उल्लास, विरह, चिन्ता, विपाद जैसे लौकिक आवेगों का इसमें समन्वय हो गया है।

पूर्णचन्द्रमयी शरद-रात्रि में कृष्ण गोपियों के आह्वान के लिए वेणु-वादन करते हैं। नाद-श्रवण करते ही गोपियाँ अतीव भाव-विह्वल हो जाती हैं। वे शीघ्र पति आदि की मर्यादाओं का भग करके कृष्ण के पास दौड़ पड़ती हैं। गोपियाँ प्रेमोन्माद में इतनी उन्मत्त हो उठती हैं कि वे वस्त्राभूषण तक स्थानान्तर पर धारण कर लेती हैं। दोनों कवियों ने गोपियों की प्रेमजन्य उत्सुकता एवं उत्कटता के अतिरेक का चित्रण किया है—

सूर

करत शृंगार जुवती भुलाहीँ ।
अग-सुधि नहीं, उलटे बसन धारहीँ, एक एकहिँ कछू सुरति नाहीँ ।
नैन अंजन अधर आँजहीँ हरप सौँ, स्रवन ताटक उलटे सँवारें ॥
सूर-प्रभु मुख ललित बेनु धुनि, वन सुनत, चली बेहाल अचल न धारें १

नरसी

छानी केम रहूँ? वनि वेणु वागे;
सांभळतां अङ्गे अनङ्ग जागे.
कानना कुण्डल पाँउले घाली;
ब्रेहनी वैधी गोपी वनि चाली.
ब्रेहनी छाराए बिट्टलो पामी. २

यहाँ दोनों कवियों ने प्रेमातिरेक को प्रकट करनेवाले 'विभ्रम' का निरूपण किया है, जिसमें प्रियतम के मिलन आदि की सभावना से उत्पन्न हर्ष और अनुराग आदि के कारण शीघ्रता में भूषणादि स्थानान्तर पर धारण कर लिये जाते हैं। काव्यशास्त्र के अनुसार इसका 'स्वभावज अलंकार' के अन्तर्गत समावेश किया जाता है।

गोपियों को अर्धरात्रि में सहसा बाहर निकलते देखकर माता-पिता आदि गुरुजन उन्हें इस अनुचित कार्य के लिए वारित करते हैं। सूर की गोपियाँ माता-पिता आदि द्वारा निवारित होने पर भी भाद्रपद के प्रमत्त जल-प्रवाह की भाँति कृष्ण से मिलने दौड़ पड़ती हैं—

जननी कहति दई की घाली, काहे कौँ इतराति ३ ।
मानति नहीं और रिस पावति, निकसी नातों तोरि ।
जैसँ जल-प्रवाह मादों कौँ, सो को सकँ बहोरि ॥ १

गोपिकाओं के कृष्ण के प्रति तीव्र प्रेमभाव की अभिव्यजना में सूर ने यहाँ उत्कट एवं औत्सुक्य संचारियों का स्वाभाविक सन्निवेश किया है।

नरसी की एक गोपिका पर मुरली-नाद का ऐसा मादक प्रभाव पड़ा है कि कृष्ण के अतिरिक्त उसे कुछ भी नहीं सूझ रहा है। वह कृष्ण के पास जाने को एक दम निकल पड़ती है। माता जब

१ सू०, प. १६१६। २ रा स. प., के का. शास्त्री, पृ ३। ३. सू०, प. १६२१।

उस इम प्रवृत्ति के लिए निषेध करती है तब वह निडरतापूर्वक कृष्ण के पास जान का प्रयत्न दंड निषेध इम प्रकार प्रकट करती है—

धारिण मा, माता । तू सुझने, नइ तणो सुत नाथ भजू

घनि घनि रे सहेलो पैली, छले हरियु रास रमे
हसतू मुछ हरजीनू देखी मरकतडे भव ताप शमे
भाबो भांछ की बिड़ रे माता । जावा दि जदुनाय भणो
रङ्ग भरि रास रमे राधावर, सखी सभाणो म्यतिभ घणो
लोक बिहिहा ते सह भ सिहिगू, बुरिजन शिय बाबा पाए
नरसयावास्यामो सङ्गि रमती (माहरि) अङ्गि उसदय नय्य भाए ।

शूर की गोपिकाएँ इम भाँति प्रगल्भा नहीं कि वे माता के सम्मुख कृष्ण मिलन के सभाष परब भावा का नि सबाध हारर वणन कर । नरसी के उपर्युक्त पद में भी उलठा एवं औत्सुक्य के भाव विद्यमान हैं, किन्तु शूर व जितनी भाद्रपद-जल प्रवाह जसी तीव्रता का उनमें सबथा सम्भाव है ।

वशी ध्वनि व श्रवण में उत्पन्न गोपिया के उन्नत भाव का नरसी ने कई रूपा में वणन किया है । कोई गोपिका वशी रख सुनते ही अपने घर का काम-काज भूल जाती है तो कोई कृष्ण, कृष्ण करती हुई वदावन की जग दौड़ पड़ती है । कोई व्याकुल हो उठी है तो कोई हृष्य विह्वल—

(अ) काम काज बीसप्याँ, ज्या सौ, बाहो बाहलि बासतडो रे ।

(आ) काहड काहड करती हूँडे वदावन मां गोपी रे
मुरली नादे नाथ नीसरो कुटुब सज्जा लोपो रे
शरद रेण्य सोहामण्य सुंदर दडो भासो मास रे
वेण्य वजाडो विह्वल करीनि रङ्ग भय रमिवा रास रे
भनडू व्याकुल धनिता केरु, नादे हरियो मन्न रे
भूयण-वस्त्रो भूली भामिनी, बासलीड हयु तन्न रे ।

इस प्रकार नरसी ने विविध रूपा में गोपिकाओं की उन्नत स्थिति का वणन किया है ।

मुरली-नाद में शूर की प्रत्येक गोपिका स्वतन्त्र रूप से अपने नाम की ध्वनि सुनती है—

नाम स ल सकल गोप-क्यानि के सबनि कं सवन यह धुनि सुनाई ।

वेणुनाद के श्रवण के साथ ही गोपिकाओं के मन पर उसकी जा प्रतिबिम्बिता होती है, उससे यह स्पष्ट होता है कि जहाँ शूर की गोपिकाएँ प्रायः भावविह्वल एवं उत्कण्ठित हैं वहाँ नरसी की प्रगल्भाएँ । मुरली-नाद सुनते ही नरसी की एक मुखर गोपिका अपने हृदय की कामना प्रकट करती हुई कहती है कि अब वह अपने सुंदर वर के साथ एकांत में बैठकर अधर-मुधारम पान करेगा

१ रा स प, के का शास्त्री, पृ २ । २ रा स प, के का शास्त्री, पृ २ ।

३ रा स प, के का शास्त्री, पृ २ । ४ सू०, प १९०६ ।

और उन्हें हृदय पर धारण करेगी। इस प्रकार की प्रगल्भता एवं सुखरता सूर के रास-प्रसंग में कही भी उपलब्ध नहीं होती है—

चालो सहिअर ! सामटो आपण्य सुन्दर वरने जोइइ रे.
एकलडा एकान्त्य म्यलीने कांडक काहननिं कहीइ रे.
वृन्दावनमां वाहला साथ्यें रंग भयं रेणी रमीइ रे.
अधर-सुधारस-पान करीने वाहलु उरपर्यं धरीइ रे.^१

सूर ने वशी का प्रभाव जड-चेतन समस्त पदार्थों पर व्यापक रूप में बताया है। सूर-नर-नाग सभी वशी की ध्वनि से मोहित हो गए हैं, यमुना का प्रवाह स्तब्ध हो गया है, पवन मुरझा गया है, चन्द्र की गति भी रुक गई है एवं लता-वृक्ष आदि सभी पुलकित हो उठे हैं—

सुनहु हरि मुरली मधुर बजाई ।
मोहे सूर-नर-नाग निरंतर, ब्रज-वनिता उठि धाई ॥
जमुना-नौर-प्रवाह थकित भयौ, पवन रह्यौ मुरझाई ।
खग-भृग-मीन अधीन भए सब, अपनी गति विसराई ॥
द्रुम, बेली अनुराग-पुलकतनु, ससि थक्यौ निसि न घटाई ॥^२

कृष्ण के पास पहुँच कर गोपियों परम आश्वस्त हुईं किन्तु कृष्ण ने कौतुकवश गोपियों को उनके इस अनुचित व्यवहार के लिए शिडकना प्रारंभ किया। कृष्ण के इस अप्रत्याशित व्यवहार से गोपियाँ स्तब्ध हो गईं। उनका हर्ष क्षण भर में विपाद के रूप में परिवर्तित हो गया। हर्ष एवं विपाद दोनों संचारी भाव एक दूसरे से प्रतिकूल परिस्थितियों में ही उत्पन्न होते हैं। हर्ष जहाँ इष्टप्राप्ति, अभीष्टजन के समागम तथा रोमाञ्चादि अनुभावों के द्वारा प्रकट होता है, वहाँ विपाद आरंभ किए गए कार्य में असफल होने की स्थिति में उत्पन्न होता है। दीर्घ श्वासोच्छ्वास, सन्ताप आदि इसके अनुभाव हैं। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने गोपियों की इस विचित्र मनोदशा का चित्रण किया है। दोनों ने सर्वप्रथम गोपियों की हर्ष-दशा का वर्णन किया है, जिसमें कृष्ण-चन्द्र के दर्शन प्राप्त करते ही गोपिकाएँ कुमुदिनी की भाँति खिल उठती हैं—

सूर

देखि स्याम मन हरष बढ़ायौ ।
तैसियं सरद-चाँदनी निर्मल, तैसोइ रास रग उपजायौ ॥^३

नरसी

प्रेमदा प्रेम भराणी रे, चित्य चाल्यूं म्यलिवाने.
मोहन-वासलड़ी बेंधाणी रे, चित्य चाल्यूं म्यलिवाने.
जोबनमाती हरिगुणगाती, चाली मान्यनी रंगे रे.
श्यामलिआनू वदन निहाली, फूली अंगो अंगे रे,
वाहलां केरां वचन सुणी ने, वनिता वचन प्रकाशे रे.
नरसैयो प्रभु माहलि अमशूं, आवी एणी आशे रे.^४

१ रा स प, के का शास्त्री, पृ १, २। २ सू०, प. १६०८। ३ सू०, प. १६२८।

४. रा स प, के का शास्त्री, पृ ४।

विन्तु इसने पशुचान कृष्ण गोपिया का उनका अनुचित व्यवहार के लिए सिद्ध दन हैं एवं पुन अपने अपने घर लौट जाने का आदेश देते हैं। गोपिया कृष्ण के इस प्रकार के प्रतिकूल व्यवहार से अतीव क्रोधित हो उठती है। वे कृष्ण का ही अपना आधार एवं सम्बन्ध धारित करती हैं और कहती हैं कि तुमसे विमुक्त होकर तो हम जीना भी नहीं चाहेंगी—

भयन नहीं भय जाहिं कहाई ।

तुम विदुरत जीवन राख धिक्, कहौ न पापु बिचारा ॥

धिक् वह साज विमुक्त की सगति, धनि जीवन तुम हेत ।

धिक् माता, धिक् पिता, गह धिक् धिक् मुत-यति की चेत ॥

कृष्ण के अप्रत्याशित व्यवहार का नरसी की गोपिया पर इतना प्रतिकूल प्रभाव पड़ा कि उनका नाम पर वे प्राणोत्सग करने का भी प्रसूत हो जाती हैं—

मोहन केरां बचन सुणो मे मीचू जोषू माली र

मुष्टि प्राणुत्य ने मय विमासे 'मा'शु किहि धनमाली रे ?

गद गद कण्ठे बचन प्रकाशे 'साम'ठु देव भुरारि रे

भूधर ! धमने नहीं मजो सो तिजिगु देह अह्यारी रे ।

यहाँ विषाद सचारी एवं स्वरभग सात्विक भाव का भावपूर्ण निरूपण हुआ है। साथ ही गोपिका का कृष्ण के विचित व्यवहार से चकित हो कर मुख में अगुली डालना बड़ा ही स्वाभाविक अनुभाव है।

कृष्ण के अभाव में जीवन का निरयकता के भाव दोना कविमा में लगभग समान ही हैं। इसने पशुचान सूर की गोपिकाएँ जहाँ कृष्ण को निष्ठुर एवं कठोर बचन से उपालम्भित कर चुप हो जाती हैं वहीं नरसी की गोपिकाएँ अधरालिप्त में निज वन प्रदेश में बुलान का दोष कृष्ण पर ही आरोपित करती हैं—

सूर

(ध) तजो नंदलाल भति निठुराई ।

(धा) क्यों तुम निठुर नाम प्रणायो ।

नरसी

श्या भाटे, श्यामलिप्रा चाहला ! सान करिने तेडी रे

व्याकुल प बनिना सो अङ्ग वेण्य बजाडी रुडी रे

प्राणो बेला मध रात्ये अहो परहरिमो परिवार रे,

सामर आल चलाव्या अहने निलज्ज नवकुमार रे ।

१ सू०, प १६४२। २ रा म प, के का शारंगी, पृ १२। ३ सू०, प १६४७।

४ सू०, प १६४६। ५ सू०, प १६४७। ६ रा स प, के का शास्त्री, पृ ४।

सुतने मेहली पतिने मेहली, मेहली कुल मरजाद;
मात-पिता वीसर्या मोहन, एकल तुझने काज्य.

तुम हैं ते ब्रज हित न कोऊ, कोटि कहौ नहिँ मानै ।
काके पिता, मातु हैं काकी, काहूँ हम नहिँ जानै ।
काके पति, सुत-मोह कौन को घर हों कहा पठावत ।

एवा वचन सुणी हरि हसिआ 'आपण्य रम्यशुं रास;
मोटा कुलनी तम्यो मान्यनी, पुरीशं तह्य आश'.

१. रा म प, के. का शास्त्री, पृ ५। २. सू०, प १६३६। ३. सू०, प १६५४।
४ रा स प, के. का. शास्त्री, पृ ५।

किन्तु इसने पश्चात् कृष्ण गोपिया का उनका अनुचित व्यवहार के लिए शिथिल दन है एवं पुनः अपने अपने घर लौट जान का आग्रह करते हैं। गोपियाँ कृष्ण वं इन प्रकार के प्रतिकूल व्यवहार से अतीव कातर हो उठती हैं। व कृष्ण का ही अपना आधार एवं सम्बन्ध धारित करती हैं और कहती हैं कि तुमसे विमुक्त होकर तो हम जीना भी नहीं चाहेंगे—

भयन नहीं अब जाहि कहाई ।

तुम बिछुरत जीवन राखँ धिक्, कहौ न आपु बिचारी ॥

धिक् बहूँ सान धिमुख की सगति, धनि जीवन तुम-हेत ।

धिक् माता, धिक् पिता, गहूँ धिक् धिक् सुत-पति की चेत ॥'

कृष्ण वं अप्रत्याशित व्यवहार का नरमी की गोपियाँ पर इतना प्रतिकूल प्रभाव पड़ा कि उनका नाम पर के प्राणोत्सर्ग करने का भी प्रसन्नता हो जाती है—

मोहन केरा बचन मुना ने नीचू जायू वाला र

मुपि आगुल्य ने मन्थ धिमाते 'आ'गु किहि धनमातो रे ?

गद गद कण्ठे बचन प्रकाशे 'सामञ्ज देव मुरारि रे

भूधर ! धमन नहीं भजो तो तिजिगु देह अहारो रे'

यहाँ विद्या सचारी एवं स्वयम्भू सात्विक भाव का भावपूर्ण निरूपण हुआ है। साथ ही गोपिका का कृष्ण वं विचित्र व्यवहार से चकित हो कर मुख में अंगुली डालना बड़ा ही स्वाभाविक अनुभाव है।

कृष्ण के अभाव में जीवन की निर्ययता के भाव दोनों कवियों में लगभग समान हो हैं। इसके पश्चात् शूर की गोपिकाएँ जहाँ कृष्ण को निष्ठुर एवं कठोर बचन से उपालम्भित कर चुप हो जाती हैं' वहाँ नरसी की गोपिकाएँ अक्षरालि में निज वन प्रवेश में बुलाने का दोष कृष्ण पर ही आरोपित करती हैं—

शूर

(अ) तजो नंदलाल अति निठुराई ।'

(आ) क्यों तुम निठुर नाम प्रगटायो ।'

नरसी

श्या माटे, श्यामलिआ बाहला । सान करीने तेडो रे
व्याकुल य बनिता सौ अङ्ग वेण्य बजाडो रुडा र
आणो बेला मध राख्य अहो परहरिओ परिवार र,
सामर आल चढान्या अहने, निलज्ज नवकुमार रे'

वे कहती है कि हमने सुत-पति-कुल-मर्यादा-माता-पिता आदि का त्याग तुम्हारे ही लिए किया है, ऐसी स्थिति में तुम्हारी यह उपेक्षा सर्वथा लोकाचार विरुद्ध है—

सुतने मेहली पतिने मेहली, मेहली कुल मरजाद;
मात-पिता वीसर्या मोहन, एकल तुझने काज्य.'

किन्तु इसके विपरीत सूर की गोपियो में जो अपने प्रियतम कृष्ण के प्रति एकनिष्ठता एवं अनन्यता मिलती है वह अन्यत्र विरल है। वे कृष्ण द्वारा उपेक्षित होने पर भी बारबार यही कहती है कि कृष्ण तुम्हारे बिना ब्रज में हमारा कोई हितेच्छु नहीं है, कौन हमारी माता और कौन पिता है? हम तो तुमको ही जानती हैं—

तुम हैं तैं ब्रज हितू न कोऊ, कोटि कहौ नहिँ मानैं ।
काके पिता, मातु हैं काकी, काहूँ हम नहिँ जानैं ।
काके पति, सुत-मोह कौन को घर हीं कहा पठावत ।

हम जानैं केवल तुमही कौं और वृथा ससार ।^१

इसके पश्चात् गोपियो की अनन्यता से प्रसन्न हो कर कृष्ण उनको रास के लिए प्रस्तुत हो जाने का आदेश देते हैं। रास की आज्ञा सुनते ही वादल में विद्युत् की भाँति गोपिकाओं के मुख हर्ष से चमक उठते हैं। सूर ने गोपिकाओं के इस हर्षविवेग को वर्णनातीत बताया है—

हरि-मुख देखि भूले नैन ।
हृदय-हरयित प्रेम गदगद, मुख न आवत वैन ।
काम-आतुर भजी गोपी, हरि मिले तिहिँ भाइ ।
प्रेम बस्य कृपालु केसव जानि लेत सुभाइ ।
परसपर मिलि हँसत रहसत हरषि करत विलास ।
उमँगि आनंद-सिंधु उछल्यौ स्याम कैं अमिलाष ।
मिलति इक-इक भुजनि भरि-भरि रास-रुचि जिय आनि ।
तिहिँ समय सुख स्याम-स्यामा, सूर क्यौ कहै गानि ॥^२

सूर ने यहाँ गोपियो की हर्षपूर्ण मनस्थिति का चित्रण करते हुए स्वरभग सात्विक भाव, हर्ष संचारी एवं हावहेला अनुभावों की एक साथ सुंदर समन्विति की है। नरसी में गोपियो की मन स्थिति का ऐसा भावपूर्ण वर्णन नहीं मिलता है। कृष्ण गोपियो के समक्ष रासक्रीड़ा करने की इच्छा व्यक्त करते हैं और गोपियाँ तुरत कृष्ण के साथ वृन्दावन की ओर चल देती हैं—

एवां वचन सुनो हरि हसिआ 'आपण्य रम्यशुं रास;
मोटा कुलनी तम्यो मान्यनी, पूरीशुं तह्म आश'.

साहल्यडोने सान करीने वाहलु वृन्दावन चाल्यो रे.^३

^१ रा. न. प., के. का शास्त्री, पृ. ५। ^२ सू०, प. १६३६। ^३ सू०, प. १६५४।

^४ रा. स. प., के. का शास्त्री, पृ. ५।

रास प्रस्ताव के पश्चात् मूर व कृष्ण अपना विटार्ड के लिए गोपिया व समन प्रति दीन एवं विनम्र हावर क्षमा मागने हैं और स्वयं का समाधु एवं गापिया को साधु भावि बनते हैं—

स्याम हसि मोले प्रभुता डारि ।

भारभार विनय कर जोरत, बटि-बट गोद पसारि ।

तुम सतमुख मँ बिमुख तुम्हारी, मँ भसायु तुम साधु ।

नरसी व रास प्रसंग म इस प्रकार व भाव वही पर भी उपलब्ध नहा होत है ।

मूर ने रास व पूव छोडा सचारी की भी बडी स्वाभाविक याजना का है । कृष्ण ने अपना 'रास' का इच्छा बताते हुए गोपिया को मुमग्ज हान की आज्ञा दी । गापियाँ इस समय तब कृष्ण म ही तल्लीन था । उन्हुनि जब अपना आर दया तब उहे अपनी वस्ताभूषणा की विषयस्त स्थिति का ज्ञान हुआ । व कितनी बह गई हैं इसका उन्हे भव ज्ञान हुआ—

जो देखे भोग उलटे भूपन, तब तखनी मुखयानी ।

बार-बार पिय देखि देखि मुख, पुनि पुनि ज्वलति लज्जानी ।

इसके पश्चात् आदि रास प्रारम्भ होता है । दोना कविया न अपना स्वतन्त्र उन्भावना के द्वारा रास के मधुर भावो की बडा भावपूर्ण अभिव्यजना का है । समोग शृंगार की भाव-याजना दोना म प्राय समान रूप से ही मिलती है । निम्नलिखित पदा मे दोना कविया का भाव-साम्य तुलनीय है—

मूर

कबहुँ हरवि हिरद सगाव ।

कबहुँ ल ल तान नागरी मुघर, अति मुघर नंद मुवन को मन व रिखाव ।

कबहुँ चुबन देति, आकरवि जिय लेति, गिरति बिनु चेत बस हेत अपन ।

मिलति भुज कठ व, रहति भोग लटकि व, जात दूरि ह्व इसकि सपन ।

लेत गहि कुचनि बिच देति अधरनि अमत

नरसी

(श्र) भुजबल भरतो मामिनी करती अघर रस पान रे
ताल देइ देइ नाचे नाचे सम्मुख करती तान रे

(श्र) आलिगन ल उरि धर, भीडि मामिनी आवि
अमजल बदने अलकता, श्याम श्यामा मुहावि
मरकतडा करी कृष्णने भल्ला भाव जणावि

उक्त पदो म समोग हर्षा भावो क साथ अथ विविध व्यापारा का भी सुंदर समन्वय हुआ है । यही शृंगार के प्राय सभी अंगो का स्वाभाविक सन्निवेश हुआ है ।

रस प्रसंग म समोग की भाति विप्रलभ के भी समस्त भावो का बडा भाव पूण निरूपण हुआ है । गापिया के 'अह व वारण कृष्ण अर्थात् हो जाते है । गापियाँ कृष्ण वियाग म विह्वल

हो कर वन-वन भटकती फिरती है। वे जड़-चेतन का भेद भूल कर लता-द्रुम आदि से भी कृष्ण का पता पूछने लगती हैं। दोनों कवियों ने गोपियों की इस दशा का भावपूर्ण अंकन किया है—

सूर

कहि धौंरी वन बेलि कहूँ तैं देखे हैं नंद-नदन ।
वृक्षहु धौं मालती कहूँ तैं पाए हैं तन-चंदन ॥
कहि धौं कुंद, कदंब, वकुल, बट, चंपक, ताल, तमाल ।
कहि धौं कमल कहाँ कमलापति, सुंदर नैन बिसाल ॥
कहि धौंरी कुमुदिनि, कदली कछु, कहि बदरी करवीर ।
कहि तुलसी तुम सब जानति हौं, कहूँ घनश्याम सरीर ॥
कहि धौं मृगी मया करि हमसीं, कहि धौं मधुप मराल ।
सूरदास-प्रभु के तुम सगी, हैं कहूँ परम कृपाल ॥

नरसी

(अ) पूछ्युं द्रुमने रे: किंहि माहारा नाथ नो उपदेश ?
अह्म तिजी गयो रे धूरत धावलिआलो वेश.

सरवर पूछ्युं रे: किंहि नटनागर केरी भात्य ?^१

(आ) पूछे कुंजलता द्रुमवेली, क्याहि दीठडो नंदकुमार .^२

दोनों कवियों ने वियोगिनी गोपियों द्वारा विपाद, चिन्ता, औत्सुक्य आदि संचारी, स्वेद, अश्रु आदि सात्विक भाव तथा सन्ताप, प्रलाप आदि अनुभावों की भावपूर्ण अभिव्यजना करवाई है।

कृष्ण अन्तर्धान होते समय राधा को भी साथ ले गए थे। राधा के प्रति कृष्ण के इस पक्षपात-पूर्ण व्यवहार से गोपियाँ ईर्ष्याविष्ट हो उठती हैं। सूर ने गोपियों के द्वारा इस भाव की अभिव्यक्ति 'महा रसिकिनी वाम' जैसे उपालम्भों से करवाई है—

वन-कुजनि चलीं ब्रजनारि ।

सदा राधा करति दुविधा, देतिं रस की गारि ॥

संगहीं लै गई हरि कौं, सुख करति वनधाम ।

कहाँ जैहै, ढूँढ़ि लैहै, महा रसिकिनि वाम ॥^३

नरसी ने इसी सदर्थ में गोपियों में ईर्ष्या के भावों का सन्निवेश न करके उनके द्वारा राधा के भाग्य की सराहना करवाई है। गोपिकाएँ 'सौभाग्यवती नारी' कह कर राधा के सुख-सुहाग को सराहती हैं—

आ जोनी, आ केनूं पगलूं ? पगले पद्य तणूं एघाण !

पगलापासे बीजूं पगलूं; ते रि सोहागण्य नौतम जाण्य.

पूर्ण भाग्य ते जुवती केरं जे सै वाहलाने संगे;

एकलडी अधररस पीशे; ए रजनी रमशे रगे.^४

१ सू०, प १७०६। २. रा स. प, के. का शास्त्री, पृ १४, १५। ३ रा म, प के का शास्त्री, पृ. १६। ४ सू०, प, १७१६। ५ रा स प, के का शास्त्री, पृ १५, १६।

गापियाँ कृष्ण को दूढ़ती हुई जब कुछ भागे बढती हैं तो राधा को भी अपनी ही स्थिति में अकेली पाती है। राधा की इस दीन एवं व्याकुल दशा का चित्र सूर ने बड़ा भावपूर्ण अंकित किया है—

जो दखे द्रुम के तरें, मुरझी सुकुमारो ।
चकित भई सब सुंदरी, यह तो राधा रो ॥
माही को खोजति सब, यह रही कहां रो ।
घाड़ परीं सब सुंदरी, जो जहाँ तहा रो ॥
तन की तनबहुँ मुधि नहां, व्याकुल भई जाना ।
यह तो अति बहाल है, कहें गए गोपाला ॥
बार बार ब्रजतिं सब, नहि ब्रजति जानी ।
सूर स्याम काहें तजो कहि सब पछितानी ॥^१

नरसी ने एम अवसर पर गापियाँ को भात चकित होते ही नहीं बताया है, किन्तु उनके द्वारा कृष्ण को धूत जसे बचना से उपात्तभित भी बरवाया है। एक ही प्रसंग की उन्मादना म भी दाना बविया के भावाभिव्यजन मे कितना अतर है—

जाता जाता वनमा आध्या, दोठी एक साहेली,
धूलाराना लक्षण जो जो, ग्यो एकलडी मेहलो^२

इसके पश्चात् कृष्ण पुन प्रकट हात है और मदाराम प्रारंभ हाता है। महारास म आदिराम के ही सभोग के भाव निरूपित हैं। सूर ने रास के पश्चात् कृष्ण के जल विहार का वर्णन किया है किन्तु नरसी ने रामप्रसंग म राधा कृष्ण एवं गापियाँ की विविध चट्टाआ एवं हाव भावा द्वारा नल्प-सबधी भावा का ही अंकन किया है। इसी तरह आदिराम म सूर ने राधाकृष्ण के विवाह का वर्णन किया है जिसका नरसी के रास प्रसंग म कही उल्लेख भी नहीं मिलता है।

७—पनघटलीला

रासलाला के पश्चात् कृष्ण की मधुर लीलाआ म दूसरी पनघटलीला है। सूर ने राम की तरह इस लीला मे भी सभोग गृहार के घीडा, हप आदि भावा तथा अनुभावाका प्रभावात्पादक अभिव्यजना की है। कृष्ण यमुना-जल भर कर आता हुई विभी गोपिका की गागर ढरका देत हैं विसीकी इडुरी छितरा देत हैं विभीकी गागर फाड देत हैं और विसीके चित को अपनी मधुर वितवन स चुरा लेते हैं—

काहू की गगरा ढरकाव । काहू की इडुरी फटकाव ।
काहू की गागरी धरी फोरें । काहू के चित वितवत खोरें ।^३

इसस भी भागे बढवर व कभी विसीका बाह मरोड देत हैं विभीकी अतकें पण्ड लेते हैं बरजारी से विसीके उरस्थल का स्पश कर लेत हैं और ना ना करता विसी गापिका का अपन भुज-पाश म बाबद्ध कर लेत हैं। गापिका कृष्ण की इन शरारता के प्रति बाहर म खीब प्रकट करन पर भी भीतर स श्रुती मूग्ध रहता है कि भाग म जाता हुई भा पांड मुड कर खनी है और मन म

विचार करती है कि 'अरे ! हरि ने यह क्या कर डाला ।' इस मुग्ध मन स्थिति में वह मार्ग भटक जाती है और अंत में गुरुजनो की कठोर स्मृति आने के पश्चात् ही वह प्रकृत स्थिति में आती है । वह कितनी वह गई थी ? इसका स्मरण होते ही वह लज्जित हो जाती है । सूर ने यहाँ कुट्टमित अनुभाव की सुंदर अभिव्यजना की है । गोपिका बाहर से सकुचित होने पर भी भीतर से पुलकित है—

(अ) ग्वारि घट भरि चली झमकाई ।

स्याम अचानक लट गहि कही अति, कहा चली अतुराई ।
मोहन-कर तिय-मुख की अलकैं, यह उपमा अधिकाई ।
मनों सुधा ससि राहु चुरावत, धर्यौ ताहि हरि आइ ।
कुच परसैं अंकम भरि लीन्हो, अति मन हरष बढ़ाई ।
सूर स्याम मनु अमृत-घटनि कौं, देखत हैं कर लाइ ।^१

(आ) छाँडि देहु मेरी लट मोहन ।

कुच परसत पुनि-पुनि सकुचित नहिँ, कत आई तजि गोहन ॥
जुवती आनि देखि है कोऊ, कहति वंक करि भौहन ।

○ ○ ○

सूर स्याम नागरि बस कीन्ही, बिबस चली घर कोह न ।^२

इसके पश्चात् आगे जब गोपिका मार्ग भटक जाती है तब उसका रोष वह अपनी लट पर प्रकट करती है, क्योंकि वही अनर्थ का मूल है । श्याम ने उसीको छिटका कर उसकी यह दशा कर दी है । सूर ने अनुभावों की कितनी भाव-पूर्ण अभिव्यजना की है—

चली भवन मन हरि हरि लीन्हौं ।

पग द्वं जाति ठठकि फिरि हेरति, जिय यह कहति कहा हरि कीन्हौं ॥
मारग भूलि गई जिहिँ आई, आवत कै नहिँ पावति चीन्हौं ।
रिस करि खीझि खीझि लट झटकति, स्याम-भुजनि छुटकायो ईन्हौं ।
प्रेम-सिंधु मै मगन भई तिय, हरि कै रंग भयो उर लीनी ।
सूरदास-प्रभु सौं चित अँदव्यौ, आवत नहिँ इत उतहिँ पतीनौं ॥^३

गोपिका का ठिठकना, बारबार पीछे मुड़कर देखना, मार्ग भटकना तथा अपनी इस विचित्र मन स्थिति का रोष 'शिष्यापराधे गुरोर्दण्ड' के रूप में बेचारी उस निर्दोष अलक पर प्रकट करना कितने स्वाभाविक अनुभाव है । दुष्यंत के प्रेम-कण्टक से विद्ध शकुन्तला की भी कालिदास ने यही स्थिति बताई है । काटा न चुभने पर भी वह काटा निकालने के मिस रुककर पीछे मुड़कर प्रिय को देखती है—

'हला अनसूये! अभिनव-कुशसूचि-परिक्षतं मे चरणम् कुरबक-शाखा-परिलग्नञ्च वल्कलम् ।
तावत् प्रतिपालयतं माम्, यावदेन्मोचयामि ।'^४

१ सू०, प २०६६ । २ सू०, प २०६७ । ३ सू०, प २०६८ ।

४ अभिज्ञान-शाकुन्तलम्, प्रथम अङ्क ।

सूर ने जल भर कर ठिठक ठिठक कर चलना मटक मटक कर मुख भरोहती बकिम घूवातन
 वरती और गजगति से चलती गापिकाआ के सौन्द्य का हाव भाव एवं विविध अनुभाव के साथ
 अप्रतिम वणन किया है। सूर ने प्रसंग के अनुसार गापिकाआ को मदमत्त करिणिया तथा कृष्ण
 को गज यूय पति के रूप में निरूपित किया है। इस प्रकार की भाव एवं कला की सुंदर अविति
 नग्मी साहित्य में वही भी उपलब्ध नहीं पाता है—

ठटकति चलत, मटक मुख मार, बकट भौं ह चलाव ।
 मनहुँ काम-सेना भोग सोमा, भेंचल छुज रहराव ॥
 गति गपद, कुच कुभ, किंकिनी मनहुँ घट झहनाव ।
 मोतिनि हार जमाजल भानी, छुभी दत झलकाव ॥
 चदक मनहुँ भगाउत मुख पर, अकुस बसरि लाव ।
 रोमावली सूड तिरनी लौ, नामि-सरोवर आव ॥
 पग जेहरि जजोरनि जकयौ, यह उपमा बछु भाव ।
 घट जल छलकि कपालनि कनिषा, मानो मदहिं चुवाव ।
 गज सरदार सूर को स्वामी, देखि देखि मुख पाव ।'

गज यूय पति अपनी मदमत्त हमिनिया के सौंद्य को निरख कर मुख पाता है वस ही कृष्ण
 गापिकाआ के सौंद्य को बारबार देख कर मुख पा रहे हैं।

सूर के पनघटनीना के प्रसंगात् प्रसंग विशेष महत्वपूर्ण हैं। एक में कृष्ण वध की आद
 में रह कर किसी गापिका की गागर ढरका देत है। गोपिका कृष्ण की इस शरारत से खीझ कर
 उनकी बनक लकुटी छीन लती है, और कृष्ण में गागर भर लान को कहती है। अतः म चतुर
 कृष्ण 'बीरहरण' की माद दिलाकर उसे विवश कर देत हैं। गोपिका इतना भावमग्न हो जाती है
 कि लकुटी वध उनकी हाथ से छूट पड़ती है कुछ पता नहीं। यहाँ स्तम्भ सात्विक एवं जड़ता
 सवारी की सुंदर अभिव्यजना हुई है—

(अ) जूवति डक आवति देखी स्याम ।

डुम कं ओठ रह हरि आपुन, जमुना लट गई बाम ॥
 जल हलोरि गागरि भरि मागरि, जयहीं सोल उठायो ।
 घर को चली जाए ता पाछ, तिर तं घट ठरकायो ॥
 चतुर घालि करि गह्यौ स्याम को, बनक लकुटिया पाई ।
 औरनि सो करि रहे अचगरी, मोसी सगत कहाई ॥
 गागरि ल हसि देत प्यारि-कर, रोतो घट नहि सहौ ।
 सूर स्याम ह्य मानि देहु भरि तबहि लकुट कर दहौ ॥'

(भा) घट भरि देहु लकुट तब दहौ ।

हो हूं बड महर को बेटी, तुम सो नहीं डरे हो ॥
 मेरी बनक-लकुटिया द रो, मैं भरि दहौ नीर ।
 बिसरि गई मुधि ता दिन को तोहि, हरे सबन के नीर ॥

यह बानी सुनि ग्वारि विवस भई, तन की सुधि विसराई ।

सूर लकुट कर गिरत न जानी, स्याम ठगौरी लाई ॥^१।

इसके पश्चात् कृष्ण गागर भर कर गोपिका के सिर पर रख देते हैं । गोपिका जब चलने को प्रस्तुत होती है तब उसकी ऐसी विचित्र स्थिति हो जाती है कि उसे कुछ मार्ग ही नहीं सूझ पड़ता है । उसे सर्वत्र कृष्ण ही कृष्ण दीख पड़ते हैं—

घट भरि दियौ स्याम उठाई ।

नैकु तन की सुधि न ताकौ, चली ब्रज-समुहाइ ।

स्याम सुंदर नैन-भीतर, रहे आनि समाइ ।

जहाँ-जहाँ भरि दृष्टि देखै, तहाँ-तहाँ कन्हाइ ॥^२।

यहाँ प्रेम की अंतिम तल्लीनावस्था के भाव अभिव्यजित हुए हैं ।

दूसरे प्रसंग में गोपिकाएँ कृष्ण की उद्दण्डता की शिकायत करने यशोदा के पास जाती हैं । माता गोपियो से क्षमा याचना करके किसी भी प्रकार उन्हें शांत करती है । गोपियाँ नन्द महर के घर से बाहर निकलती हैं तब उन्हें सामने ही कृष्ण दिखाई पड़ते हैं । तब वे व्यग्यपूर्ण स्वर में उन्हें कहती हैं, 'जाओ कृष्ण, माँ बुलाती है ।' यशोदा के समक्ष पहुँच कर चतुर कृष्ण पूरा दोष गोपियो के सिर ही मढ़ देते हैं—

तू मोहौ कौ मारन जानति ।

उनके चरित कहा कोउ जानै, उनहि कही तू मानति ॥

कदम-तीर तँ मोहि बुलाया, गढ़ि गढ़ि बातँ वानति ।

मटकत गिरि गागरी सिर तँ, अब ऐसी बुधि ठानति ॥

फिरि चितई तू कहाँ रह्यो कहि, मैं नहि तोकौ जानति ।

सूर सुतहि देखत ही रिस गई, मुख चूमति उर आनति ॥^३।

गोपिकाएँ कृष्ण के नटखटपन की शिकायत कर गई थी, फिर भी माता का यहाँ कृष्ण की बात पर ही विश्वास करना एक स्वाभाविक मनोवैज्ञानिक सत्य है, क्योंकि जिसके प्रति प्रेम होता है, मन प्रायः उसीका पक्ष लेता है ।

राधा के प्रति कृष्ण का व्यवहार इससे कुछ भिन्न ही रहा है । वह जब जल भरने निकलती है तब कृष्ण ऐसी कोई शरारत की बात नहीं करते हैं, जिससे वह रुष्ट हो जाए । इसके विपरीत कृष्ण अपनी अनेक प्रेम-चेष्टाओं से उसे किसी न किसी तरह अपनी ओर आकृष्ट करने का प्रयास करते हैं । सूर ने सखियों के मध्य में चलती राधिका का एक ऐसा भावपूर्ण चित्र प्रस्तुत किया है, जिसमें कृष्ण अपनी प्यारी को प्रसन्न करने के लिए कभी उसके आगे और कभी पीछे चलते हैं । कभी आगे होकर कनक लकुटी से मार्ग स्वच्छ करते हैं, तो कभी उसकी छाँह का अपनी छाँह द्वारा स्पर्श करवाकर पुलकित होते हैं—

सखियन बीच नागरी आवैं ।

छवि निरखति रीझ्यौ नंद-नंदन प्यारी मनहि रिक्षावैं ॥

कबहुँक भाग, कबहुँक पाछ, जाना भाव बताव ।
 राधा यह अनुमान कर, हरि मेरे चितहि चुराव ॥
 भाग जाइ कनक सकुटो ल, एय सेवारि बताव ।
 निरखत जहाँ छाँह प्यारी को, तहँ स छाँह छुवाव ॥
 छबि निरखत तन धारत अपनी, मागरि जिधहि जनाव ।
 अपने तिर पीताम्बर वारत, एसँ रुचि उपजाव ॥
 झोढ़ि उढ़नियाँ चलत दियावत, इहिँ मिस निकटहिँ भाव ।
 सूर स्वाम ऐसे भावनि सौँ राधा मनहिँ रिझाव ॥'

नरसी-साहिब में 'पनघटलीला' के पदों की संख्या दस में अधिक नहीं है। जिनमें प्रायः उत्तम भाव-व्यंजना, सहज स्नेह-विकास एवं वणन-वैविध्य का अभाव है। सूर ने अपने मुखर पद्यों में भी प्रसंगों की क्रमिकता का निर्वाह करने एवं ही प्रसंग की विविध रूपों में भावपूर्ण स्रष्टि की है। नरसी के पदों में अभिव्यंजित भावों में से सूर के साथ तुलनीय भाव यहाँ प्रस्तुत किए जाते हैं।

सूर के कृष्ण का राधा के प्रति जिस प्रकार का प्रेम-पूरा पक्षपात दृष्टिगत होता है, वैसे ही नरसी के कृष्ण भी एवं गाँपिका के प्रति इतने आसक्त है कि उसे वे अपने किसी भी व्यवहार से रुष्ट न होकरना चाहते हैं। वे उस अपनी जार आकृष्ट करने के लिए अनेक प्रकार की अनुनय विनय भरी चेष्टाएँ करते हैं। सामने मिलन पर वे कभी उसके गल में अपना हार डाल देते हैं और कभी हाथ जाड़ कर उसके पदों में झुकते हैं। कृष्ण की इन चेष्टाओं एवं व्यापारों से गाँपिका अपना सखियों के सामने भारी सजा गई है। यह कृष्ण व इस व्यवहार का प्रयोजन जानना चाहती है पर उसे कुछ भी समझ में नहीं आ रहा है। कृष्ण उससे क्या चाहते हैं? वह प्रयत्न करती है फिर भी कृष्ण के मन की नहीं समझ पा रही है। वह धीरे-धीरे कृष्ण के इस प्रकार के आचरणों से इतनी बेचन हो उठी है कि इस सज्जद में मुक्ति पाने के लिए अपनी सखी से विष की याचना करती है। कृष्ण की अनेक प्रेम-चेष्टाओं तथा हाव भावों तथा गाँपिका व ब्रौडा सचारी का कवि ने बड़े सहज रूप में चित्रण किया है। सूर की तरह कृष्ण से राधा-प्यारी की छोट का स्पष्ट न करवान पर भी नरसी के इस पद की भाव-व्यंजना अनुपम है—

माहारो नाथ मूँवे साथ रे, सजनी शु बीने,
 कोई लावो रे हमारे हाथ, मछ घोड़ी पीजे
 जल जमना भरवाने जाउ, ताहा काहान आँचिती भाव रे,
 उरलो हार पोतानो उतारो, ते तो माहारा बठ सोहावे रे
 बरजोड़ी बाहलो भागल उमो, लळी लळी पावने लागे रे,
 एहना मननो हूँ मम ना जानु माहारो पासे शु मागे रे
 हु रे राजी त्वारे शणगत लाग्यो, सहोय सभाणीए डोढ़ रे,
 वेरबुरे पेछण युगमाहा जोतां, सहोयो लागे माढ़ रे

वर्णांगी बेरण भई लागी, वरवा हैडे वारं रे;
श्याम सलुणो मारी केड ना मूके कया माहुरा रूप ने सार रे.
अनेक सुंदरी एहेने रे इच्छे, तेसुं प्रीत न जोड़े रे;
नरसंयाचो स्वामी माहारी भाले भोजन मूकी ने दोड़े रे'.

दोनो कवियों के 'पनघटलीला' प्रसंग की भावयोजना में मौलिक अंतर यह प्रतीत होता है कि सूर ने जहाँ प्रायः शृंगार के मर्यादित भावों की योजना की है वहाँ नरसी ने अमर्यादित स्थूल शृंगार के भावों की भी खुलकर अभिव्यक्ति की है। उदाहरणार्थ एक पद यहाँ प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें पनघट पर किसी गोपिका के साथ कृष्ण ने विविध रूपों में विलास किया है। गोपिका के घर पहुँचने पर अधर-क्षत के संबंध में सास प्रश्न करती है। तब बड़े चातुर्य से सुरत-संगोपन करती हुई गोपिका अपनी सास से कहती है कि यह तो घड़ा सिर पर रखते समय मखी का नख लग गया है—

सरोवर पाणी हुं गइ, बाहलो मारी ते मरडेर बांयरे;
पीनपयोधर ग्रही ते रहो, अधुर अमृत रस पीये पायरे.
सासु पूछे सुण बहुआर, आ अधुर डंक कांहां लागोरे;
सरवर कुंभ चढावता हुंने, सहीयरनो नख वागोरे.
जातां गइ उतावळी, बाहले बलती बलवा न दीधीरे;
नरसंयांचो स्वामी भले रे मळियो, आप सरोखडी कीधीरे'.

सूर के 'पनघटलीला' के भाव नरसी की अपेक्षा किंचित् भिन्न है। वे सभोग-परक भाव-योजना में अपेक्षाकृत मर्यादित रहे हैं। उनमें कहीं भी इस प्रकार की सुरत-संगोपन की परिस्थिति उपस्थित नहीं हुई है। उनके निरूपण में कहीं-कहीं इस प्रकार की भाव-योजना मिलती है तो वह प्रायः निम्नानुसार ही—

सूर लह्यो गोपाल-आलिंगन, सुफल किये कंचन घट ।^१

सूर की राधा इतनी लज्जिली है कि छाँह छूते कृष्ण की विविध प्रेमचेष्टाओं का भी कोई उत्तर नहीं देती है, किन्तु नरसी की राधा अपेक्षाकृत प्रगल्भा है। राधा एक समय सिर पर गागर लिए जा रही थी कि कुछ ही दूर मार्ग में कृष्ण से भेट हो गई। सिर पर भार होने से उस समय राधा ने उनसे बातचीत करना उचित न समझ कर उन्हें एक सकेत-स्थल निर्दिष्ट करते हुए कहा कि कृष्ण, तुम वही मेरी प्रतीक्षा करो, मैं अभी आती हूँ। वहाँ हम 'तन-मन' की खूब बातें करेंगे और फिर तुम तृप्त होकर मेरे यौवन-रस का आस्वाद लेना—

बेडे मारे भार घणो नंदलाल, बातो केम करिये.
साब सोनानो मारे शिर घडुलो, हाथ सोनानी झारीरे;
राधाजी पाणीलां निसर्या, सोल वरसनी नारीरे.
लटकेयी आवु हुं लटकेयी जाडं, लटकामां समजावुरे;
एक घडी तमे उभा रहेजो, बेडु मेहेली पाछी आवुं रे.

एक ठेकाणु तमने एबु बतावु, त्या जइ उभा रहजोरे,
मन तननां आपणे घातु कराशु, मारा भोवनमानी रस तेजारे।

सूर की ही भाँति नरसी न भी एक ऐसा गापिका के भावा का चित्रण किया है, जो कृष्ण की छेड़ छाड़ में खोश कर नन्द-यशोदा तक पहुँचने की धमकी देती है। वह कृष्ण को सिद्ध कर कहती है कि शरारत न करो, नहीं तो मारलिया सुनोये। बिना बुनाए बोलना और फिर छेड़ छाड़ करना अच्छा नहीं। गोपाल ऐसे चतुर होन हैं कि वे कही खात हैं ना कहा जाकर हाथ पाछते हैं—

म करो भाऊ, दशु गाळ, कोहोने कनमालाल आ कोना घाल,
वण प्राछ वण मोल मोलावे, धाड़ धाड़ चुवन दे रे गाल
कोहनीक बहू ने कोहनीक बेटी जमुना पाणीनी ए बाट,
चाली जइने पूछीए नद जशोदा ने, बूबर नइ छे ते शामाट
गोवाठानी ए चतुराद, अहि छाम छ तही सोहे हाथ,
नरसयाचा स्वामीने कोइ न देखे, अमने देखे सहियर साथ।

सूरसागर में जिस प्रकार कृष्ण का वृष का ओट में रहकर गागर डरवाना कुपित होकर गोपिका का कृष्ण की लफुटी छान लेता, गापिया का एक साथ मिलकर यशोदा व पाम पहुँचना कृष्ण का प्रयत्नपूर्वक स्वयं का निर्दोष सिद्ध करना आदि के द्वारा नाटकीय शली में नसगिक भावविकास हुआ है वसा नरसी-साहित्य में वही भा उपलब्ध नहीं होता है।

८-दानलीला

दानलीला की भावभूमि 'पनघटलीला' से पर्याप्त साम्य रखती है। कृष्ण का गापिया को छेड़ना गापियों का कृष्ण के प्रति खीयना, रूष्ट हुना और फिर यशोदा के पास कृष्ण की शिखायत करने पहुँचना यशोदा का गापिया का ही दांपी मानवर शिडकना आदि व्यापार दानां लीलाया में समान ही हैं। अंतर केवल वण्य विषय में ही है। कृष्ण गापिकाओं का प्राण रोक कर उनसे दान मांगते हैं। गापियाँ इस नर्द पहेली को मुनकर पहुँचे तो आश्चर्य में डूब जाती हैं और फिर कृष्ण के काफ़ी तण करने पर दान देने में मना कर देता है। सर्वप्रथम कृष्ण गोपियों से दान-याचना इस प्रकार करते हैं—

दान दिय बिनु जान न पही।

जब दही दराइ सब गोरस, तयहि दान तुम दही ॥^१

कृष्ण व अनावश्यक सत्ता प्रदर्शन का उत्तर गापिकाएँ इस भाँति देती हैं—

तुम बबके जु भए हो दानी।

मदुकी जोरि, हार गहि सोयी, इन बातनि पहिचानी।

न न महर की जानि करति हो न तु करती मेहमानो।

गोपिया सिर्फ नन्द महर का सिद्धांत रख रही हैं नहा तो कृष्ण का करनी ला लमी है कि उनकी महमानी ता बभा की हो गई हुना उनको अपने लिए का स्वाद बभी का चखा लिया हुना।

गोपियों के कृष्ण पर खीझने और कुपित होने का कारण दधिदान माँगना नहीं अपितु कृष्ण का उनसे यौवन-दान माँगना है। किसी एक गोपिका का आँचल पकड़ कर कृष्ण उससे यौवन-दान माँगते हैं तब वह कृष्ण की इस निर्लज्जता पर व्यग्य करती हुई कहती है—‘कनैया ! अभी तो बालक हो, जरा तरुनाई तो आने दो’—

एसँ जनि बोलहु नंद-लाला ।

छाँड़ि देहु अँचरा मेरो नीकै, जानत और सी बाला ॥

*

†

†

जोवन, रूप देखि ललचाने, अवहीं तँ ये ब्याला ॥

तरुनाई तनु आवन दीजै, कत जिय होत बिहाला ।

सूर स्याम उर तँ कर टारहु, टूटै मोतिन-माला ॥^१

इस प्रकार कृष्ण एवं गोपिकाओं के बीच कलह बढ़ जाता है। गोपिकाएँ कृष्ण पर कुपित होती हैं, खीझती हैं, कृष्ण को अनेक कठोर उपालभ देती हैं एवं उन्हें बुरी तरह झिड़क देती हैं। किन्तु इन सभी का उन पर प्रतिकूल प्रभाव ही पड़ा। उन्होंने खीझकर किसीके गले का हार तोड़ डाला, किसीकी कचुकी फाड़ डाली और किसीका दधिमाखन का भाजन ही नीचे लुढ़का दिया। कृष्ण की शरारतों का कोई उपाय न देख कर अन्त में गोपियाँ झल्लाकर यशोदा के पास पहुँची, किन्तु वहाँ भी परिणाम कुछ विपरीत ही निकला। यशोदा ने उलटा उनको ही झिड़क दिया—

मैं तुम्हरी मन की सब जानी ।

आपु सबै इतराति फिरति हौँ, दूषन देति स्याम कौँ आनी ।

मेरी हरि कहँ दसहिँ बरस कौ तुम रो जोवन-उत्तमानि ।^२

गोपिकाएँ यशोदा की झिड़कियाँ सुनकर क्या कर सकती थी? वे बेचारी अपना-सा मुँह लेकर चुपचाप लौट पड़ी।

कृष्ण ने अब सखाओं के साथ मार्ग रोक कर गोपियों से दान माँगना प्रारम्भ किया। उन्होंने गोपियों से कहा कि छोटी बात को बड़ी बनाना अच्छा नहीं। बालक को मुँह लगाने से हानि की ही संभावना है। अतः तुमसे हम जो कुछ माँग रहे हैं उसे देकर इस झझट से मुक्ति पाओ—

मोसौँ बात सुनहु ब्रज नारी ।

इक उपखान चलत बिभुवन मैं, तुमसौँ कहौँ उधारी ॥

कबहूँ बालक मुँह न दीजियै, मुँह न दीजियै नारी ।^३

गोपियाँ यह सुन कर कृष्ण पर और भी खीझ उठती हैं और वे उनका कच्चा चिट्ठा खोलने लगती हैं। माखन-चोरी और ऊबल-वधन का स्मरण दिलवा कर वे कहती हैं कि लला, इन उद्दण्डताओं को छोड़ो और कुछ सम्य वनो। यह सुन कर कृष्ण गोपियों के समक्ष अपने अलौकिक कार्यों की चर्चा करते हैं। यद्यपि रस की दृष्टि से यह उचित नहीं तथापि भक्तिक्षेत्र में अद्भुत वातावरण बनाए रखने की दृष्टि से यह सब ग्राह्य है। इसके पश्चात् कृष्ण पुनः अपनी

मूल बात पर आधार धमिधा मे नही किन्तु 'वनक-वनश' 'हंस-बेहरि' आदि व्यजित उपमाना द्वारा 'जीवन दान की याचना करते हैं —

तेही^१ दान इननि कौ तुम सौ^२ ।

मत्त गयद, हंस हम सौ^३ है, कहा दुरावति हय सी ॥

केहरि कनक कलस भ्रमत ब, कस^४ दुरे^५ दुरावति ।

बिद्रुम, हम, बय के कनुवा, नाहि न हमहि^६ सुनावति ॥

खग कपोत, कोकिवा, कीर, छजन, चचल मग जानति ।

मनि कचन के चक जरे ह^७, एते पर नहि मानति ॥

सायक, चाप, तुरघ, बनि जति हो लिये सब तुम जाहु ।

खदन, चँवर, सुगध, जहें तहें, बस^८ होत निबाहु ॥^९

'वनक-वनश', 'हंस-बेहरि' आदि की नई पहेलियाँ सुनकर गोपियाँ चविन रह गइ। इनके हाथ कृष्ण क्या कह रहे है? उन्हें कुछ भी समझ में नहीं आया। इनमें से कहीं उनके पास एक भा वस्तु है? तब कृष्ण एक एक कर के गोपियाँ के अंगों का गिना कर उपयुक्त उपमानों का इस प्रकार स्पष्ट करते हैं—

चिकुर चमर, धूँघट हम-बर, बर झूव सारग बिखराऊँ ॥

वान कटाच्छ, नन छजन, मग, नासा मुक उपमाऊँ ।

सरिबन चक अधर बिद्रुम छबि, दसन बय-वन ठाऊँ ॥

खीव कपोत, कोकिला बानी, कुछ कनक घट सुमाऊँ ।

जावन-मद रस-भ्रमृत भरे है, रप रग झलकाऊँ ॥

भग सुगध बास पाटवर, गनि गनि तुमहि^{१०} सुमाऊँ ।

कटि बेहरि, गपव-गति-सोभा, हंस सहित इकताऊँ ॥^{११}

कृष्ण के इस प्रकार के दुराशय का सुनत हा गोपियाँ पुन झल्ला उठा। उन्होंने कृष्ण का व्यंग्य वचन सुनाते हुए कहा कि पर-स्त्री से छुड़ा छड़ी बात नहा। यह उनके अंगों का नाच करन माना बात है। अतः ऐसे कृत्या में दूर रहने में ही हित है—

माँगत ऐसी दान बहार्ई ।

अब समझो हम बात तुम्हारी, प्रगट भाई बछु धी तरुनाई ॥

सखी लिये तुम घेरत पुनि-पुनि बन भातर सब नारि पराई ।

सूर स्थाम ऐसी न बूमिय, इन बातनि मरजाव नसाई ॥^{१२}

उन उपस्थित गोपियाँ में एक ऐसी भा था, जो सभी मन्त्राओं का समग्र प्रारंभ कर के कृष्ण का जीवन-जान मागत तथा स्तन-कटि आदि गुलागा में रंग प्रणय करने का कर्त्तव्य का सुनकर मात्र से घरी जा रही थी। या तो अन्तर से वह कृष्ण का मूब चाहता था किन्तु सभी का समग्र उतरा

यह आचरण उसे उचित नहीं प्रतीत हो रहा था। उसने कान्तासम्मित मधुर गिरा में लोकाचार की ओर सकेत करते हुए कृष्ण को अपने निकट बुलाकर कहा—

स्यामहि^१ बोलि लियो ढिग प्यारी।

ऐसी बात प्रगट कहुँ कहियत, सखिन माँझ कत लाजनि मारी ॥

इक ऐसेहि^२ उपहास करत सब, ता पर तुम यह बात पसारी।

जाति-पाँति के लोग हँसिहि^३ गें, प्रगट जानहि^४ स्याम-मतारी ॥

लाजनि मारत हौ कत हमको^५, हा हा करति जानि बलि हारी।

सूर स्याम सर्वज्ञ कहावत, मात-पिता सौ^६ द्यावत गारी ॥^१

सूर ने यहाँ अनुभाव के साथ ब्रीड़ा सचारी की भाव-पूर्ण अभिव्यजना की है। नारी के मर्मस्थान का इस सूक्ष्मता से स्पर्श करके उसे सहज रूप में अभिव्यक्त करना सूर जैसे महाकवि का ही कार्य है।

इसके पश्चात् कृष्ण ने अपना अंतिम निश्चय सुनाते हुए कहा कि मैं अनग-नृपति से आदिष्ट होकर तुमसे 'जोवन-दान' माँगने आया हूँ। कैसे भी हो, तुम्हें यह देना ही होगा। कृष्ण के समक्ष बेचारी गोपियाँ कहाँ तक ठहर सकती? अनग-नृपति के कशाघात से श्लथ होकर उन्होंने अपना सर्वस्व कृष्ण को समर्पित कर दिया। सूर ने गोपियों की इस समय की भावादिष्ट मनो-दशा का बड़ा ही मार्मिक एवं प्रभावपूर्ण चित्रण किया है—

लागी काम-नृपति की साँटी, जोवन-रूपहि^१ आनि अयौ^२।

वासित भई तरुनी अनंग डर, सकुचि रूप-जोवनहि^३ दियौ ॥^४

इसके बाद कृष्ण ने गुप्त रूप में सभी गोपियों से 'जोवन-दान' प्राप्त किया। फिर सभी सखाओं के साथ कृष्ण ने दही और माखन खाया। सूर ने यहाँ राधा से मखन याचना करते समय के कृष्ण के मधुर भावों की बड़ी उत्तम शैली में अभिव्यजना की है—

राधा सौ^१ माखन हरि माँगत।

औरनि की मटुकी कौं खायौ, तुम्हारी कँसौ लागत।

लँ आई वृषभानु-सुता हँसि, सद लवनी है मेरी।

लँ दोन्हौ^२ अपने कर हरि-मुख, खात अल्प हँसि हेरौ।

सबहिनि तै^३ मीठौ दधि है यह, मधुरै^४ कह्यौ सुनाइ ॥^५

इस मधुर-प्रसंग से गोपियाँ इतनी भाव-मय हो गईं कि कृष्ण के आदेश पर भी घर जाने तक को वे तैयार नहीं हुईं। उन्होंने कृष्ण से कहा कि घर हम बिना मन के कैसे जा सकती हैं। मन तो यहाँ रहे और बेचारा तन अकेला घर जाए, यह उचित नहीं। तन का राजा मन ही है। अतः वह जहाँ रहता है, वही पर तन को भी रहना चाहिए—

घर तनु मन बिना नहि^१ जात।

* * *

तनहि^२ पर है मनहि राजा, जोइ करै सोइ होइ।
कहौ घर हम जाहि कँसै^३ मन धर्यौ तुम गोइ ॥

नन-नयन विचार सुधि-सुधि, रह मनहि सुमाइ ।

जाही अरुहि तनुहि स घर, परत ताहि न पाइ ॥'

इसके बाद शूर ने गोपिया के प्रेमापा का बड़ा सूक्ष्म एवं भाव-भूषण वर्णन किया है। गोपिया कृष्ण मय होकर जड़ चेतन का अन्तर भूत कर कभी कभी का दही लज का आग्रह करती है और कभी 'दहा सो के स्थान पर 'गापात ता 'गापात ता कहती फिरता है—

(ध) गोरस लेहु री बोजे छाड़ ।

हुमनि सो यह कहति झोलति, फोज न लेइ बुलाइ ॥'

(भा) ग्यातिनी प्रगटघो पुरन नेट ।

बधि भाजन सिर पर धरे कहति गोपालहि लेहु ॥'

कृष्ण की शरारत एवं गोपिया की ग्रीन में प्रारम्भ हुआ मूर का लज प्रसंग प्रेम के अनेक अनुभाव, संचारिया एवं सात्विका से पुष्ट होकर शृंगार की उस अंतिम भावदशा तक पहुँचता है, जहाँ प्रिय अपने अस्तित्व का ध्यान प्रियमय हो जाना है।

नरगी में इस प्रसंग के कुछ स्पष्ट पक्ष उपलब्ध हान हैं, जिनमें मूर के जसी न कमिकता है न काव्यात्मक सवादात्मकता है और न भावा की उतनी सूक्ष्म अभिव्यक्ति हा हा पाइ है। कवि न प्रायः वर्णनात्मक शानी में ही इस प्रसंग के भावों का चित्रण किया है। कृष्ण के द्वारा माय अवरुद्ध किए जाने पर मूर का भाँति ही नरसी की गोपियाँ भी कृष्ण को अनेक बटु उपालभा एवं व्यंग्य-वचना से विद्ध करती हैं—

भारा महिडाता दाण मागे रे, गोवालीडा, तु कोण माणसा रे

धणी धार आख्या आणी घाटी, कर बोणे न लीया,

दहीदूधनु दाण नहि आयु नहि आयु टबकु छासा पोवा रे'

किन्तु यह आशय की बात है कि यही गोपिका जो दूध-दही का दान देने का भा प्रस्तुत नहीं है एकान्त में कृष्ण का आतिथ्य करने की अपनी अभिलाषा व्यक्त करती है। यह मूर की भाव योजना में एवदम भिन्न है। यहाँ गोपी का प्रगल्भ भाव प्रकट हुआ है—

अमो रे आहिरडा माणसा, भरम न जाणिए बाइ,

एकवार एकाते मळगु हसी हसी देगु साइ रे

जे जातनी सगत करीए, तेह सरोखडा यहए,'

गोपिका का स्वयं को अहोरे एवं प्रेम प्रस्थान में अवतुर घामित करके एकान्त में कृष्ण का आतिथ्य करने की इच्छा प्रकट करना अतीव नैसर्गिक प्रतीत होता है। वह अहोरे है अतः वाग्विदग्धता एवं प्रेम विषयक अग्र दाव-पचा के सम्बन्ध में उसका सीमित ज्ञान होना स्वाभाविक है। गोपिका का मानस कितना सरल है!

कई गोपिकाएँ ऐसी भी हैं, जो कृष्ण का मयुरा न जाकर वस में दडित करवाने का भय प्रदर्शित

करती है। वे कृष्ण से कहती हैं कि न तुम राजकुमार हो और न गाव के 'गरासिये'। ही हो कि जिससे हम तुम्हारा लिहाज रखे। वृन्दावन में नद अहीर रहते हैं, उन्हींके तो तुम पुत्र हो—

काहानजी तु बयानो दाणी, लइ जइश मयुरा ताणी.

तुं नहिं गामगरातोयो, तुं नहिं राजकुमार;

नंद अहीर वसे वनमांहे, तैनो तुं पिंडार.*

सूर की भाँति नरसी की गोपियाँ भी कृष्ण को दान देने से इन्कार कर देती हैं और कहती हैं कि परनारी से प्रेम भली बात नहीं है। हम तुम्हारे पिता का लिहाज रखती हैं, नहीं तो अभी ऐसा स्वाद चखा देती कि तुम्हें फिर शरास्त करना कभी न सूझता—

गोरस दाण न होए रे, गोवालिया.

कानजी किमे न कीजिये रे परनारी-शु प्रीत्य.

महिनी मटुकी शीर्य धरी रे, व्रीकम, तपे अपार.

जाबाद्यो, गोपीनायजी, मोरा वहि जाए शहियर साथ रे.

अमे तमारा तातनो रे कांडक राखु छुं आण.

नहि तो हवणां सउ समझाविये तो तुं फरी न मागे दाण रे†.

यहाँ गोपियो ने कृष्ण को प्रथम सामपूर्वक समझाने का प्रयत्न किया है, किन्तु इसका कोई प्रभाव न देखकर अंत में दड देने का भय भी प्रदर्शित किया है।

सूर के कृष्ण गोपियो से कहते हैं, 'जोवन दान लेउंगो तुम सी', किन्तु नरसी के कृष्ण प्रकट रूप में इस सम्बन्ध में कुछ भी नहीं कहते हैं, फिर भी गोपिकाएँ हाव-भाव, व्यापार एवं चेष्टाओं से उनका मर्म जान जाती हैं। दधि-दान के मिस कृष्ण का आँखे मटकाना, वाहे मरोडना, कबुकी की 'कसे' तोड देना आदि चेष्टाओं से वे कृष्ण की अभिलाषा ताड गई है। यहाँ 'हाव-हेला' आदि अनुभावों का कवि ने किस प्रकार सुन्दर चित्रण किया है, देखिए—

नहि दीया आणी वाररे, महीडानुं दाण नहि दीयां.

कहान तारे लोचनीये लेलाटेरे, कहान तुने धुतरडो जाणुं आगेरे;

कहान उभो अधुर सुधारस भागे रे.

कहान आरी महीनी मटुकी फोडीरे, कहान तें तो वांहलडी मरोडीरे;

कहान महारी कस काचलडीनी तोडी रे.‡

अन्य गोपियो की भाँति राधा से भी कृष्ण दान मांगते हैं तब उत्तर में वह कहती है—

मुख आडो पालव ग्रही, ताण्यां भवानां वाण;

नयन कटाक्षे निहाळीने बोली प्रभु शांना मांगो छो दाण?§

यहाँ राधा की कृत्रिम कोप-मुद्रा दर्शनीय है। मुख को आँचल की ओट में करके राधा का भ्रू-भंग एवं कटाक्ष-पात करना कितना नैसर्गिक अनुभाव है।

१. ऐसे राजपूत गरासिये कहलाते हैं, जिनका संबंध राजकुटुम्ब से होता है अथवा जिनको गाव की रक्षा का भार सौंपा जाता है और बदले में उनको गाव की ओर से जागीरी में जमीन दी जाती है। विनीत-कोश, गुजरात विद्यापीठ। २. न. म. का. सं., पृ ५३५। ३. न. म. प., के. का. शास्त्री, पद २१७। ४. न. म. का. सं., पृ ३८६। ५. न. म. का. सं., पृ १५६।

कृष्ण माग अवरुद्ध कर गापिका से दान मागत है। गोपिका प्रवट म ता कृष्ण के इस व्यवहार क प्रति ग्रीस प्रवट करती है किन्तु भीतर स वह उन पर पूर्णमिक्त है। वह कृष्ण को अपने महा भामिनि कर गो रस तो क्या अपना मन मन और मवस्व 'योछावर बग्ने को तन' प्रस्तुत है। गापिका की प्रेम-याचना द्रष्टव्य है—

मेहलो मन मोहन मारो मटुकी, महीहु छडकाय,
भिज भारी नवरग खुदडी, कानजी लागु तारे पाय, पालव भूकोनी पातळा
मटुकी ते नारी नय मूकाए रे, तु छ फुडडी रे' नार, नहों मूक तारी मटका

दु खना दयाळ छो, श्रीनाथजो रे, सुखहु वो श्याम शरीर
कर जोडी धानवु श्यामळा, छाना मदिर भावो ब्रजनाथोर

गोरस केरडा शा गजा, सोप्या तन मन प्राण'

प्रत्यक्ष म सधिया के सामन हा कृष्ण ने किसी गापिका की कचुका विदाण कर वलपूवक रस ग्रहण कर लिया है। कवि न कृष्ण क व्यापारा एव गापिका की चप्टाआ का स्पष्ट निर्देश किया है। सूर न जहाँ कृष्ण द्वारा मुक्त रूप म गापिका से अग-दान प्राप्ति करने का उन्मुख किया गया है वहाँ नरसों न प्रत्यक्ष रूप म ही कृष्ण द्वारा वलपूवक रस ग्रहण करने का चित्रण किया है। उदाहरणाय यहाँ एक पद प्रस्तुत किया जाता है, जिसम एव गोपिका क निषध करने पर भी कृष्ण किस प्रकार उससे अपना प्राप्ति प्राप्त कर लेते हैं—

अबर सों ताणा रे शे ताणा, हम तो अबळा बाढो,
मारगडो रोकौने उभा का बडिया धनमाली
पटोळी फाटी रे बहाला, चोळी बस ते तोडी,
कुचफळ ग्रहोने कानजिए, हुंदोया साये भोडी
अधर अमल रस परे पेरे घोघा, भा भा मा तं करता,
भण 'रसयो नयन नवावे भा सहियर ना देखता'

रस ग्रहण क समय गोपिका का भा मा भा के रूप म कृत्रिम निषध स्वाकार स भी अधिक आकषक प्रतीत होता है। काव्यशास्त्र की दृष्टि से यह चप्टा वृद्धमि अनुभाव क अन्तगत आणी।

सूर न जिस भाति दधि बेचने निकती एक गोपिका का भावपूर्ण चित्र अंकित किया है, जिसम वृ न्दीनो के स्थान पर गोपाल तो कहती फिरती है, उसी भाति नरमी ने भी एक गापिका का मन स्थिति का चित्रण किया है—

(घ) धरणीधर गु लाग्यु महाव ध्यान रे,
महीहु बिसरो गयु लो कोई रहान रे'

किन्तु इसमें सूर के जितना भाव विह्वलता का अनुभूति रहा हाती है। यहाँ कवि न भावानुसूत

१ पुन्डी-पुड (प्राकृत)->पुड (सिंह)->पुडका पुकी। २ न म का स, पृ ५६४।

३ न म का म, ५६४। ४ न म का स, पृ २००।

परिस्थिति की योजना के स्थान पर गोपिका से मात्र स्वदशा का वर्णन करवाया है, जो सूर के जितना विशेष प्रभावपूर्ण नहीं है। इसी भाव का नरसी का अन्य पद द्रष्टव्य है, जिसमें गोपिका की मटुकी में से मुरली-नाद सुनाई पड़ता है एवं गोपिका को मटुकी में भगवान् मुरलीधर के दर्शन होते हैं—

भोळीरे भरवाडण हरिने वेचवा चाली;
सोळ सहस्र गोपीनो वाहालो, मटुकीमा घाली.
अनाथना नाथने वेंचे, आहीरनी नारी;
शेरीए शेरीए साद पाडे, ल्यो कोई मोरारी.
मटुकी उतारी मांही, मोरली वाणी;
ब्रजनारीने सेजे जोतां, मूरछा लागी.
ब्रह्मादिक इन्द्रादिक सरखा, कौतुक ए पेखे;
चौद लोकना नाथने काइ मटुकीमां देखे.
गोवालणीना भाग्ये, प्रगट्या अंतरजामी;
दासलडाने लाड लडावे नरसैनो स्वामी.^१

यहाँ 'मटुकी' के 'शब्दरूपी मटकी', 'ब्रह्मरूपी मटकी', 'भक्त-हृदय रूपी मटकी' आदि कई आध्यात्मिक अर्थ भी लगाया जा सकते हैं, जिनमें एक ही ब्रह्म विविध रूपों में विलसित हो रहा है।

इस प्रकार नरसी के दान-प्रमग के पदों में भी विविध व्यापारों, चेष्टाओं, हाव-भावों तथा अनुभावों का चित्रण अवश्य मिलता है किन्तु प्रसंग की क्रमिकता के अभाव में भावों की सूक्ष्म एवं विशद व्यञ्जना अपेक्षाकृत कम हो पाई है। नरसी की गोपिकाएँ जहाँ प्रायः प्रगल्भा हैं वहाँ सूर की वचन-विदग्धा। अभिव्यक्ति की दृष्टि से भी नरसी जहाँ प्रायः वस्तु-प्रधान रहे हैं वहाँ सूर व्यंग्य-प्रधान। किसी भाव विशेष के चित्रण में सूर जहाँ पहले से उसके अनुरूप वातावरण तैयार करते हैं वहाँ नरसी प्रायः उस भाव का शब्दशः कथन करवा दिया करते हैं, जो उत्तम नहीं किन्तु अवर काव्य की कोटि में आता है। इसी प्रकार व्यंग्य, उपालभ एवं वचन-वक्रता में भी नरसी की अपेक्षा सूर विशेष पटु हैं।

६-हिडोला

जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है, इसमें कृष्ण का गोपियों के साथ झूला झूलने का वर्णन किया गया है। वर्षाऋतु में मर्वत्र हरियाली छा जाती है, तब सभी गोपागनाएँ ऋतु-अनुकूल सोलह-शृंगार करके अपने प्रिय कृष्ण के पास जाती हैं और बारबार पाव पड़कर उनके ममक्ष अपनी झूलने की साध प्रकट करती हैं। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने इस लीला का भाव-पूर्ण वर्णन किया है। सूर की गोपियाँ कृष्ण के सामने जा कर इस प्रकार अपनी इच्छा प्रकट करती हैं—

सूर

बार-बार पुनि विनय करति, मुख निरखति पाँइ परति,
पुनि पुनि कर धरति, हरित पिय के मन काजे ॥

बिहंसति प्यारा समीप, धन-स्वामिनि-सग रप,

बठ गहनि कहति कत, झूलन की साध ।

जधुन-धुलिन अति पुनीत, विष इहाँ हिंडोर रबो,

मूरज प्रम हंसत कहति बज-तखनी राधा ॥^१

यहाँ कृष्ण को अनुकूल बनाने के लिए गाविया की हाव-हेला रूप प्रमचेष्टा का बड़ा स्वाभाविक चित्रण हुआ है ।

नरमा ने प्रिय के साथ 'बेलि' बरन के उछाह का वणन जोर ही रूप में किया है । श्रावण के रम्य वातावरण से उद्दीप्त गाविया कचुकी आदि से सुशोभित हावर भनक हाव भावों को प्रवट करती हुई कृष्ण के पास जाता है और उनका हाथ अपने हाथ में लेकर अपनी झूलने की साध इस प्रकार प्रवट करती है —

नरसो

भो सखी श्रावण आयो रे, ए थावण आयो रे, थावण आयो रे

घालो सखी झुलिये सुवण होंडोळे, कोजे स्पाम मन भायो,

हाव भाव राजन मनोहर, कचुकी बकन सोहायो रे

* * *

भन मायो देखो मन मोही, जइ हाथ हरिनो साहायो रे

* * *

माये बिराजो थी स्वामिनोजी, जेनु सदा निरतर राज रे^२

'गस', पनघट 'गन' आदि लोलाओं में कृष्ण और गाविया के परस्पर रीझने का अनुरूप एक दूसरे का व्यंग्य विद्वत् बरन और मधुर सलाप बरन का चित्रण मिलता है, किन्तु इस लोला में इस प्रकार के परस्पर विराधी भावों की अभिव्यक्ति नहीं हुई है । इसमें एक ओर जहाँ चरित एव हाव भावों का स्वाभाविक चित्रण हुआ है वहाँ दूसरी ओर घटना का पर्याप्त अभाव है । मूर-वर्णित 'हिंडाल' का एक चित्र द्रष्टव्य है, जिसमें हाव-हेला आदि विविध अनुभावों का हृदयकारी तथा रोमांच सात्विक को बनी भाव पूरा अभिव्यक्ति हुई है । कृष्ण राधा को झुला रहे हैं । झूला बहुत ऊँचे पहुँच गया है, जिससे राधा डर के मारे मरी जा रही है । वह 'हा हा' करती हुई प्रिय से झूला धीमा करने की अनुरोध झूला रावन की प्रार्थना कर रही है । राधा के अनुमत्पुत्र वचन कृष्ण के लिए और भा उद्दीप्त का काम कर रहे हैं । वे और भा ऊँचे पग बढ़ाते जा रहे हैं । अंत में राधा कृष्ण को कम कर पकड़ लेती है । ललिता चंद्रावलि आदि सखिया राधा की इस दशा पर दूर खडा-खडा खूब हँस रही हैं —

हिंडोर झूलत स्वामा स्पाम ।

बज-जुबली-मडली चूँछा निरखत बियवित काम ॥

कोड गावति, कोड हरपि झुलावति, सब पुरवति मन साध ।

काड सग वसति कहति कड अविही उपग्यो रूप अगाध ।

कोउ डरपति, हा हा करि विनवति, प्यारी अंकम लाइ ।
गाढे गहति पियहिँ अपने भुज, पुलकत अंग डराइ ।
अब जनि मची पाइ लागति हीँ, मोकीँ देहु उतारि ।
यह सुनि हँसत मचत अति गिरिधर, डरत देखि अति नारि ।
प्यारी डेरि कहति ललिता सौँ, मेरी सौँ गहि राखि ।
सूर हँसति ललिता चंद्रावलि, कहा कहति प्रिय भाखि ।^१

सूर ने झूलते हुए राधा-कृष्ण के सौंदर्य का बड़ा ही भावपूर्ण चित्रण किया है। कवि ने दोनों को साथ झूलते हुए घन एव तडित से उपमित किया है —

तहँ कुँवरि दृषभानु कैँ सँग, सौहँ नंदकुमार ।
नीलपीत डुकूल स्यामल-गौर-अंग-विकार ।
मनहु नौतन घटा मैँ, तडित तरल-अकार ।
हँसि हाव भाव कटाच्छ, घूँघट गिरत लेति समहारि ।
* * *

अध उरध क्षमकि क्षकोर इत उत, क्षलक मोतिनि माल ।^२

सूर ही की भाँति नरसी ने भी राधा-कृष्ण के बड़े ही हृदयग्राही चित्र प्रस्तुत किए हैं। नरसी का हिंडोले का एक सुन्दर चित्र यहाँ प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें राधा हा, हा करती हुई कृष्ण से झूला रोकने की विनती कर रही है। उसकी वेणी बिखर गई है, हार टूट गया है, वस्त्र खिसक गये हैं, अंग नग्न हो गये हैं, सखियाँ नीचे खड़ी हुई हँस रही हैं। नरसी का यह चित्र अपेक्षाकृत अधिक भावपूर्ण, स्वाभाविक एव आकर्षक है। इसमें राधा का कृत्रिम कोप कितना मधुर प्रतीत होता है, जिसमें वह प्रिय की ढिठाई पर उनके साथ अपने सभी सवधो को विच्छिन्न करने को प्रस्तुत हो जाती है —

वृन्दावन नी कुंजगलनमां, श्याम हीँडोळेरे हीँचाय;
मारो बालो जी घाले घुमडली, गोपी हमची लेइ लेइ गाय रे.
मारा बाहलाजीसु वात करता, घुमरी थई दश वीश;
वेण बछूटी ने हार ज तूटचो, अंबर खशियां शीश रे.
हीँडोळो राखो मारा बाहाला, अंग उघाडां थाय;
मारी सहियेर सर्वे हास्य करे छे, तेमां तमारुं शुं जाय रे.
आवा निर्लज थया ते मे नवि जाणया, लाडकवाया नाथ;
नहिं बोलुं नहिं चालु बाहाला, आज पछी तम साथे रे.^३

एक गोपी की स्थिति तो राधा में भी विपम हो उठी है। उसका वक्ष उधड़ गया है, मुद्रिका खो गई है, नूपुर पैरो में गडने लगे हैं, हार-वेणी उलझ गए हैं, मौक्तिक-माला वक्ष में गडने लगी है, पसीना छूट गया है और 'दुर्जन' उसकी यह स्थिति देख कर मन ही मन हँस रहे हैं —

^१. सू०, प ३४५२। ^२. सू०, प ३४५६। ^३ न म का. सं., पृ ४३८, ४३९।

धुमरडी घणा बौंसयी राखो, राखोजी कहू छउ रीसपी,
 उर अबर उतरे शीशपी, भारी मुद्रिका नयी दीसली
 मारे नैपुर छूचे चरणसु, राखो राखो छटा इस धरणसु,
 नहि बोनु शामळ वरणसु करु यिनति अशरणशरणसु
 भारी वेणी गुचाई हारसु, उर गुची मुक्ता तारसु,
 झुमणडु झाम्ना भारसु, भा हींडोळ झाम्ना खारसु
 मारे स्वेद बछुटे ऊरपी, पेला दुरीजन देख दूरपी,
 सौ नहि राखो केनी लाजपा, नहि बासु नरहरि आजपी
 एवा बचन सुणी हरजी हसे, हवे नहि बोतो तो गु पश,

* * *

राखी धुमडी अबठा उर धरी, ताहा मनगमता कीर्पा हरि^१

नरसी ने हिंडाल ताता में मुग्धा, निश्चित पकट पयाधरा प्रगभा आदि विविध गोपिया व साथ कृष्ण के विहार का वर्णन किया है। यहाँ एक एसी मापिका का कवि ने चित्रण किया है जो इतनी बाम-बुधपा एव प्रमत्ता है कि झूला झूलते समय वह कृष्ण का गत बिगाड दती है। वह पग बगती हुई झूले का ज्या ज्या ऊँचे ल जा रही है त्वा-त्वा कृष्ण का पीतपट छिन्नता जा रहा है। इस स्थिति में वह मन-सी मन प्रसन्न होती हुई कृष्ण से पूछ रही है कि वनमाली कहीं तो धीरे धीरे झुलाऊ। इस अस्पष्ट यौवना जीवनमाती प्रवृत्ति का उमन भाव अद्भुत है—

हींडोले हींचतां रुडु ज, मळया जादवराय रे,
 धुमणडो घाले घणरी जम वहालो वस थाय रे
 उलटी अबला जीवनमाली, कह्यु न माने बाई रे,
 कीपीत कमला, कठे विलागी, यहाले दोघु साइ रे
 सान करोने सामु जोधु, माहो माह दतां ताली रे,
 जो कहा तो हळजे हींचोळ, सुदिरवर छनमाळी रे
 पाताचर ते पीयूजी कड, धगयो झलगु थाय रे,
 तेम तेम तादणी मनमां हरये, उलट धम न माय रे^२

सूर ने इस भाव का पद हम उपलब्ध नहीं हुआ है।

मह का झडा में भोगन हुए कृष्ण-मापिया व मौन्य का नरमा न प्रभाव भाव व वर्णन किया है। सूर ने वसा का उद्घापन व रूप में चित्रण किया है पर वसा का बोझ में भागन हुए राधा-वृष्ण व मौन्य का वर्णन उक्त 'मूरमागर' में वसा उलटता जाता है। वरी में भोगन हुए राधा कृष्ण व मौन्य का नरमा न रम प्रकार वर्णन किया है—

लमार पितावर अमार घोर, भागन बल भोजायर,
 बाबला मधे धवना रपां, हींचा हींचा डाय रे,^३

सूर मे वर्पा का उद्दीपन के रूप मे वर्णन अवश्य मिलता है, किन्तु इस प्रकार राधा-कृष्ण दोनों के भीगते हुए सौंदर्य का चित्रण 'हिंडोला' प्रसंग मे नहीं मिलता है।

'हिंडोले' के अद्भुत सौंदर्य एव लोकोत्तर-निर्माण का दोनों कवियों ने वर्णन किया है। विश्वकर्मा ने प्रभु की आज्ञा से इसका निर्माण किया है —

सूर

(अ) सुनि विनय श्रीपति विहँसि, बोले विसकरमा सुत-धारि ।
खचि खंभ कंचन के रुचिर, रचि रजत मरुव मयारि ।^१

(आ) हँ खंभ विसकर्मा बनाए, काम-कुंद चढ़ाइ ॥
हरित चूनी, जटित नग सब, लाल हीरा लाइ ।
बहुत विद्रुम, बहुत मुक्ता, ललित लटके कोर ॥^२

नरसी

अद्भूत शोभा रे हरिना होंडोलानी रे, शेषेवरणी न जाय;
विश्वकर्मा रे, रचीने आरोपीयो रे, कुंज भवननी मांय.
भारे अति दांडी रे हेम जडावनी रे, नंग छत्र झगमग ज्योत;
राधा ने माधव रे, हँचि रस भरां रे, रवि शशि कोटि उद्योत.^३

जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, इस प्रकारका लोकोत्तर वर्णन काव्यत्व की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण न होने पर भी भक्ति-काव्य मे प्रभु के माहात्म्य-ज्ञान के लिए यह किसी अंश मे अपेक्षित माना गया है, जिससे भजनीय के प्रति एक प्रकार का अतिमानवीय वातावरण बना रहता है। नारद-भक्ति-सूत्र मे कहा गया है —

तत्रापि न माहात्म्यज्ञानविस्मृत्यपवादः ॥ २२ ॥

अन्य लीलाओं की भाँति नरसी इस लीला मे भी कृष्ण-नोपियों के मध्य स्वयं को उपस्थित बताते हैं। अपने मधुर उपालभो एव उलाहनों से कृष्ण को प्रसन्न हुआ देख कर राधा निकट खड़े नरसी को अपना 'एकावल' हार प्रदान करती है —

नहि बोलुं, नहि चालुं वाहला, आज पछी तम साथ रे.
एवां एवां वचन सुणी हरि हसीया, रसिकवर सुकुमार;
प्रसन्न यया श्री स्वामिनिजी, नरसंयाने आप्यो एकावळ हार रे.^४

यद्यपि नरसी ने 'हिंडोल-लीला' के वर्णन मे सभोग-शृंगार की विविध चेष्टाओं, हाव-भावो अनुभावो एव उद्दीपन का वर्णन किया है, तथापि सूर की भाँति विभिन्न उपमानो द्वारा उनमे भाव-विस्तार नहीं हो पाया है। राधा के हाव-भावो एव चेष्टाओं की सूर ने किस कलात्मक शैली मे अभिव्यजना की है, देखिए —

सुंदरी वृषमानु तनया, नैन चपल कुरंग ॥
हँसति पिय संग लेति झूमक, लसति स्यामल गात ।

मनो घन मँ दामिनी छवि, अग मँ लपटात ॥

कबहुँ पुलकति, कबहुँ डरपति, कबहुँ निरखति नारि ।^१

कवि का राधा के चपल नयनो को कुरंग के नयना में तथा राधा-वृष्ण के आलिंगन का घन-दामिनी से उपमित करना अनुपम है। कवि ने यहाँ राधा के भय तथा पुलक का अतीव स्वाभाविक वर्णन किया है।

दोनों कवियों ने रसादीपन के लिए नूपुरों का वर्णन, किंकिनी का शब्द और ककणा की खन-खनाहट का अतीव भावपूर्ण वर्णन किया है —

सूर

जनक नूपुर, कुन्ति ककन, किंकिनी शनकार ।

तहँ कुँवरि व्यभानु कँ सँग, सोहँ ननु कुमार ॥^२

नरसी

हँडोळे ने हँचे सुंदर शामलो रे, हँडोले हँचोले सजनी नार रे,
मुस्तके मुगट साहामणो रे जाने जाने कुडल सार रे
शळवे श्यामान शीर राख्यो रे, लटक लटक मुक्ताफळना हार रे,
छलके छलके ककण ककणो रे, पाप पापे नेपुरनो शमकार रे
श्यामणडा लेती रे सर्वे सुंदरी रे, हँडोले हँचना धायो छ प्रति रंग रे,^३

कवि भावों को अधिक अनुभूतिगम्य बनाने के लिए प्रकृति का पर्याप्त सहारा लेते हैं। हँडोल लीला के समस्त क्रिया-कलाप प्रकृति के सुरम्य वातावरण में घटित होते हैं। सुंदर यमुना-तट शर मर पर मर बरमता मह बादला के बीच कभी-कभी चमनती विघन दागुर, मार पपाह के स्वर य सभा इस लीला के उद्दीपन विभाव हैं। सूर एवं नरसी दोनों कवि इस रूप में प्रारम्भ में अल्प तक प्राकृतिक सौन्दर्य का रम्य एवं भावानुकूल चित्र अंकित करते हैं। उदाहरणार्थ दोनों के कुछ पंक्तियाँ यहाँ प्रस्तुत की जाती हैं —

सूर

जल भरित सरवर, सधन तदवर, इन्द्र धनुष सुवेस ।

तहँ गगन गरजत, बोलु तरपत, मधुर मह भोतेस ।

भूलत विह्वल श्याम-न्यासा, सीत मुहुतित बेस ।

नरसी

सज्जी शरभर शरभर बरसे मेह, तम शायन नारा सग बाध नह,
लपटाइ ते छबटा भगे घुमलडी पाटा नाच सग

खनुरानी ते छोटी बमर, जम बिज गगनमाँ बमरे
मध्य मोर मधुरा टोर, कोपतडा माँग कोर,

१ सु०, पृ ३४२३। २ सु० पृ ३४२६। ३ न म का म, पृ ४४१। ४ सु० पृ ३४२३।

५ न म का म पृ ४४२।

१०—वसन्त-लीला

यह वह लीला है, जिसमें गोपियाँ कृष्ण की आज तक की सभी शरारतों का बदला एक साथ चुका देती हैं। वसन्त-आगमन के साथ ही ब्रज के वातावरण में अपूर्व मादकता छा जाती है। सभी गोप-गोपियाँ एव अन्य ब्रजवासी उन्मत्त हो कर कृष्ण के साथ फाग खेलते हैं। इस लीला की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इसमें कोई किसीकी मर्यादा अथवा पद का ध्यान नहीं रखता है। सभी भाव की एक सर्व-सामान्य भूमि पर पहुँचकर वसन्त-क्रीडाएँ करते हैं। सूर ने वसन्त-लीला में मग्न ब्रज को उस समुद्र से उत्प्रेक्षित किया है, जो अपनी समस्त मर्यादाओं को छोड़ चुका है —

(अ) भरित रंग रति नागरि राजति, मनहुँ उमँगो बेला बल फोरी ।^१

(आ) मानहुँ प्रेम-समुद्र सूर बल, उमँगि तजी मरजाद ।^२

दोनों कवियों ने राधा-कृष्ण एव गोपियों की वसन्त-क्रीडा के विविध व्यापारों एव भावों का बड़ा ही भावपूर्ण वर्णन किया है। यद्यपि भावाभिव्यक्ति में दोनों प्रायः समान ही रहे हैं, तथापि अमर्यादित शृंगार-योजना में नरसी अपेक्षाकृत आगे है। यहाँ कुछ उद्धरणों द्वारा दोनों की भावाभिव्यक्ति पर प्रकाश डाला जाता है।

प्रकृति के रम्य एव उन्मादक वातावरण से सूर इस लीला को प्रारम्भ करते हैं। मृदग, वीन, डफ, मुरली आदि विविध वाद्यों की तुमुल ध्वनि में कृष्ण अपने सखाओं के साथ जहाँ होली खेलने में मग्न है, वहाँ गोपियाँ भी जा पहुँचती हैं और गालियाँ देने लगती हैं। फिर एक ओर कृष्ण एव सखा तथा दूसरी ओर गोपि-वृन्द एक दूसरे पर अवीर, गुलाल आदि की झोलियाँ भर-भर कर फेंकते हैं। खूब छीना-झपटी होती है, उसमें कृष्ण के हाथ से राधा की कचुकी की कस टूट जाती है। कृष्ण की इस शरारत से खीझकर राधा रुठकर चली जाती है। तब एक सखी उसके पास जाकर समझाती है कि खेलने में रुठना कैसा ? वसन्त का यह अनुपम चित्र कवि के शब्दों में द्रष्टव्य है —

ऊँचो गोकुल नगर, जहाँ हरि खेलत होरी ।

चलि सखि देखन जाहिँ, पिया अपने की खोरी ॥

वाजत ताल, मृदंग और किन्नरि की जोरी ।

गावाँत दै-दै गारि, परस्पर भामिनि भोरी ॥

बूका सुरँग अवीर उड़ावत, भरि-भरि क्षोरी ।

इत गोपिन को झुंड, उतहिँ हरि-हलधर-जोरी ॥

नवल छबीले लाल, तनी चोली की तोरी ।

राधा चली रिसाइ, ढीठ सी खेलै कोरी ॥

खेलत मैं कस मान, मुनहु वृषभानु-किसोरी ।

सूर सखी उर लाइ हँसति, भुज गहिँ शकक्षोरी ॥^३

१. सू०, प ३४=६ । २. सू०, प ३४=७ । ३. सू०, प ३४=८ ।

रामों की वगल जाड़ा का एक चित्र द्रष्टव्य है जो भाव का दृष्टि सन्मत्ता जाए तो मूर
 क उपयुक्त गम म धनीय गाम्य रगता है। ममी गायिका यूनवान म जहाँ कृष्ण होनी खेन क
 धानन म डूब हुए है वहाँ पहुँच जाना है और उन पर अस्वाग् गुनान और कसर छावनी है।
 तान-नृत्य एवं हयधनिया क जानाहिनपूण यानावर्णन म मयत्र मानता सी छा गई है। मन्मत्त
 गायिका तानिया बजा-बजा कर हम रही है और कृष्ण हयिन हा कर उनक माय हाना खेल
 रहे है—

धासो सारी बुबावन जइए, जहाँ गोविंद छले होळी,
 नटवर देख धर्यो नबनवन, मळी माननीनी टोळी
 एक नाच एक ताल बजाइ, एक बेशर छोट घोळी,
 एक बबोल गुलाब उडाइ, एक भ्रममां भमे छे मोळी
 भवमां छबेसी छानु छानु बोले, बबळा बनी मतवाळी,
 एक एक मांहे करे मरकडसां, हसी हसी से बरताळी
 बसतश्चतु बुबावन मांहे, फूल्यो फूल्यो फागण मास,
 हरखे हरजी होळी रमे छ, त्यां जुवे नरसयो शस ।

पद क अन्तिम चरण क त्यां जुवे नरसयो दास उत्पद्य स नरसा स्वय का इस लीला म
 भी रास, दान पनयट घाति का भाति उपस्थित बता रहे हैं।

गायिकाआ न कृष्ण पर रग छाटकर और गालियां देकर ही चन नहीं सी। अपितु
 आज पहल कृष्ण न उनका जितना सताया था उसका पूरा बदला ल लिया। उन्होंने कृष्ण को
 पकड़कर गायिका के वस्त्राभूषण पहना दिय और फिर उनकी खूब गत बिगाड़ी। दाना कविया
 न हाली के इस महत्त्वपूर्ण अंग का अपनी अपनी कल्पना के आधार पर चित्रण किया है। दाना
 के वणन म भाव की दृष्टि स साम्य हान पर भी वणन की दृष्टि स पर्याप्त वषम्य भी है। मूर के
 वणन म जहाँ नद बाबा यशोदा को भोजत हैं जा वस्त्र मेवा आदि नेग देकर कृष्ण को गोपिया
 की पकड़ से छुड़ाती है वहाँ नरसी के वणन म राधा को कृष्ण एव कृष्ण का राधा के वेष मे सुसज्ज
 कर गोपियां उनको बर-बधू के रूप म आगे कर गाती-बजाती नद महर के द्वार पर आती है।
 यशादा इस अनुपम जोड़ी को देख कर मुग्ध हो जाती हैं और दोना को नमक स झारती उनारती
 हैं। नरसी का चित्र मूर की अपेक्षा अधिक प्रभावोत्पादक है। कृष्ण के परा म नूपुर नाक मे
 नय तथा कटि मे मेखला धारण करवाने के साथ ही कचुकी मे दा पुष्प रखना भी गोपियां नहीं
 भूली हैं। यहाँ मूर एव नरसी दोना के पद दिदे जाते हैं—

मूर

(बज जुवती मिलि) नागरि, राधा पं मोहन ल आई ।

लोचन आजि भाल बेदी ब, पुनि-पुनि पाइ पराई ॥

बेनी भूँधी, भांग सिर पारी, बधू-बधू कहि गई ।

प्यारी हँसति देखि मोहन-नुज, जुवती बने बनाई ॥

स्याम-श्रंग कुसुमी नई सारी, अपनैँ कर पहिराई ।
कोउ भुज गहति, कहति कछु कोऊ, कोउ गहि चिबुक उठाई ।
एक अघर गहि सुभग अँगुरियनि, बोलत नहीं कन्हाई ।
नीलांबर गहि खूँट-चूनरी, हँसि हँसि गाँठि जुराई ॥
जुवती हँसति देति कर तारी, भई स्याम मन-भाई ।
कनक कलस अरगजा घोरि कै, हरि कैँ सिर ढरकाई ॥
नंद सुनत हँसि महिर पठाई, जसुमति धाई आई ।
पट मेवा दै स्याम छुड़ायो, सूरदास बलि जाई ॥^१

नरसी

प्राणजीवनने घेरी करी, बळीओ भीड़यो बाथे;
केशर गोळी ढोळी ने, साही रह्या वे हाथे.
पीतांबर पट लइने, हास्य करे सर्व नार;
गमतो गमतो करशु रे, शामळा सकल शणगार.
नलवट टीली कीधी रे, नेणे काजल सार;
शीष फूल राखडी, झलके रे, मोती माथ अपार.
नाके बेसर घालतां, रमतां नाना भाव;
कंकण चूडी खलके रे, हार हेम जडाव.
पटोळी अति ओपती, फुमक फरके माहे;
नेपूर पाये रणजणे, कटी मेखला झणकार.
लटके बाहु लोढावोजी, झांझरने झमकार;
मुखडुं जोतां मानुनी, मोही रही मनमाहे.
एक आवी आगळ धरे, नीरखोजी दर्पण माहे;
शामळानो वेष शामाने कीधो अति आनंद;
शोभा कही नव जाय रे, जोडे नंदानंद.
वाजां वाजते चाल्यां रे जूवती जीवन संग;
आव्यां नंदजीने आंगणे, माताजी फूल्यां श्रंग.
जोडु सुंदर शोभतुरे, गोपी मंगल गाय;
मुक्ता थाळ बधावीने, मीठडा कीधा माय.^२

अपने अनुज की इस स्थिति पर वस्त्र की ओट से मुँह कर बलराम एवं अन्य गोप-गोपियाँ सभी हँस रहे हैं —

मुख अंबर लइ हलधर हसीया, गोपीगोवाळा साथेरे.^३

इसमें ऐसा प्रतीत होता है जैसे कृष्ण का माग्यन चारी, पनपन, दान आदि व भयमरा का गभी उदण्डाभा एवं धुल्लाभा का गाविया । एन गाव पूरा बन्ना त निया है । मुर की गोपिया ता कृष्ण को उनरी गहन की शराणा का मद त्विजानी हुई कहती है कि कृष्ण क्या तुम उन त्वि का भून गव जा अब तुमने समुना-नन पर हमार और हरण किए म जोर हमार परा म पुनरर तुमने माग्यन चारी की था । अब दाँव सन का हमारा चारी आ गई है । राधा गोरी के पीव पडा नरा ता इस समय और आ गी बिगड जाणा —

तब तुम और हरे अमुना-नन, गुधि बिमरे पावन घोरी की ।

अब हम बाई आवनो सही, पाइ परी राधा गोरी की ।^१

इस घटना के परानु बचारी भूना भन्नी बाई गाविया माग म कृष्ण का भक्ता मिल गई । फिर क्या था ? कृष्ण । अचरर दग्यर गाविया ने कृत्या का बन्ना ब्याज व साम चुवा दिया । कृष्ण न उमर उरप्रग पर बकरा मारा, मन का हार उतार निया जोर गाडातिगन स उम बेरारी की बचुरा किनीन कर रा । नरमी वही शब्दा म गाविया की स्थिति द्रष्टव्य है —

हारे हारे बाँकरबीरे, बाँकरबीरे मूज उरपर नाँव रे,

करमू राव जशोदा धामळ, एवडू कोण साँपरे,

शा माटे शामळिया बहासा, अघर सुधारस पीघो रे,

शामाटे शामळिया बहासा, हार हियाती सीघो रे

शोइडू बेतो शामळियाने, फाटी नवरग घोडोरे,

नरमपावा स्वामी बडू समने, अमो नपी काइ भोळोरे^१

जैसा कि पहले निर्दिष्ट किया जा चुका है, नरसी म शृंगार व भ्रमर्यादित भाव अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में उपलब्ध होता है । हाली बीडा म पराजित हा जान पर कृष्ण डलने छाड डलने हैं कि पाम म नय करता एवं गोपिका व वस्त ऊपर उछाल देने हैं । कवि । इस प्रसंग का अभिधात्मक वर्णन इस भाँति किया है —

आखो हरि होळी रमबा धु-दावनमा, जई बायो बयीछा लीज,

कोण हारे काण जीते मारा बहासा, काण सपराणु बीसे

सडयडता पाये बाय भूज भीडी, हसी हसी दे करताली,

होहाहोहो हरजी हाया, कहेंती परस्पर वाडी

धरका बिदुल गोवाळ बोलाये, वस्त लीधां रे उचाळी,

नगन नारी नाच वन माहे, मे सो मे ली वनमाळी^१

नरसी न जार रति के भावों का भी वसन्तलीला में स्पष्ट निर्देश किया है । एक गोपिका इसलिए बेचन है कि कृष्ण आद्य दिन उससे छेड छाड करत है और भाभी इस बात को लेकर प्रतिदिन तानें मारा करती है । यह सब कुछ उसके लिए असह्य हो पडा है —

प्रीतलडी करता शु कीधी, कठण पडी छे हावु र

आज अमोने मयदियामा, भाभीए मेणा बीधा रे

१ सू. प ३४०० । २ न म का स, पृ २८ । ३ न म का स, पृ ६०५ ।

४ न म का स, पृ ८ ।

११-संभोग के अन्य भाव

‘सूरसागर’ में राधा-कृष्ण की वयसंधि में उद्भूत अनेक भाव-सन्धियों की व्यञ्जना विस्तृत रूप में मिलती है। सूर ने राधा-कृष्ण के प्रेम की प्रारम्भ से चरम दशा तक की स्थिति का बड़ा सूक्ष्म एवं भावपूर्ण वर्णन किया है। इसके साथ ही उन्होंने राधा-कृष्ण की मधुर-चेष्टाओं एवं क्रिया-कलापों को लेकर यशोदा, वृषभानु-पत्नी, गोपिकाओं आदि के मानस-पटल पर प्रतिक्रिया रूप जो विविध भाव उत्पन्न होते हैं, उनका भी सूक्ष्म चित्रण किया है। इस प्रकार सूर अपनी भाव-योजना में अपेक्षाकृत श्रेष्ठ है।

नरसी प्रमुख रूप से शृंगार के कवि होने पर भी उनमें सूर की भाँति राधा-कृष्ण की वयसंधि में उत्पन्न भाव-सन्धियों तथा उनको लेकर यशोदा आदि में उत्पन्न विविध भावों का प्रायः अभाव-सा है। उसमें वयसंधि के स्थान पर प्रायः प्राप्तवयस्का राधा एवं गोपियों की प्रेम-चेष्टाओं, हाव-भावों, अनुभावों एवं क्रिया-कलापों का ही वर्णन मिलता है। दूसरी बात यह है कि नरसी में जो शृंगार से सम्बद्ध पद उपलब्ध होते हैं वे ‘चातुरीओं’ के अतिरिक्त प्रायः सभी स्फुट रूप में ही उपलब्ध होते हैं। सूर ने ‘भागवत’ के आधार पर प्रसंगों की क्रमबद्ध मुक्तक-गय शैली में पद-योजना की है। अतः एक ओर उनके पद मुक्तकवत् हैं तो दूसरी ओर प्रसंग की दृष्टि से भी एक-दूसरे से सम्बद्ध हैं।

कृष्ण का राधा के साथ परिचय ब्रज की गली में अचानक खेलते समय हो गया था।^१ प्रथम मिलन के समय ही कृष्ण की मधुर वातों में राधा^२ एवं राधा की भोली चितवन में कृष्ण^३ इस प्रकार उलझ जाते हैं कि एक-दूसरे से मिले बिना किसीको चैन नहीं। इस घटना के पश्चात् वे किसी न किसी मिस आगे एक-दूसरे से मिलते ही रहते हैं। कृष्ण ने एक बार राधा को खरिक् में गाय दुहने बुलाया। राधा के मुग्ध हृदय में इस समय एक ओर जहाँ कृष्ण से मिलने की तीव्र उत्कण्ठा विद्यमान थी, वहाँ दूसरी ओर माता-पिता के भय से भी वह त्रस्त थी। राधा की उत्कण्ठा एवं भय की इस द्वन्द्वात्मक मनस्थिति का चित्रण सूर ने इस भाँति किया है —

नागरि मर्नाहि गई अरुझाइ ।

श्याम सुंदर मदन मोहन, मोहिनी सी लाइ ।

चित्त चचल कुँवर राधा, खान पान भुलाइ ।

कवहुँ विलपति, कवहुँ विहँसति, सकुचि बहुरि लजाइ ।

मातु पितु को त्रास गानति, मन बिना भई वाइ ।

जननि सीं दोहनी माँगति वेगि दै री माइ ।

सूर प्रभु कौं खरिक् मिलि हौं गये मोहिं बुलाइ ।^४

प्रेम की आरम्भिक दशा में चित्त का प्रिय से मिलने को चचल होना, भोजनादि पर से उसकी रुचि का हठ जाना, कभी हँसना, कभी विलाप करना और फिर अपनी यह विचित्र दशा देखकर अपने आप ही लज्जित होना, तथा इष्टप्राप्ति में माता-पिता को बाधक देखकर भयभीत होना

आदि राधा की जिन चेष्टाओं का उपयुक्त पद में वर्णन किया गया है वे सभी प्रेम की प्रारम्भिक दशाएँ हैं। इसने पश्चात् राधा जब चरित्र पट्टवती है तब वहाँ अपने प्रिय का न पाकर एकदम विह्वल एवं अचल हो उठती है और अन्त में जब नन्द के साथ कृष्ण को आते हुए देखती है तभी उस चमक पड़ता है—

कब देखोँ वह मोहन-मूरति, जिन मन लियो चुराई ।

देखे जाइ तहा हरि नाहों, चकृत भई मुकुमारो ।

कबहूँ इत, कबहूँ उत डोलति, लागी प्रीति छँभारि ।

नद लिए आवत हरि देखे, तब पायो बिस्राम ।^१

राधा की मुग्ध-दशा के हाव भावा एवं अनुभावा का सूर ने यहाँ बड़ा ही स्वाभाविक वर्णन किया है। राधा के साथ ही सूर ने कृष्ण प्रेम का भी समानांतर विकास बताया है।^२ चरित्र में मो-दोहन करी समय एक धार दोहनी में आर दूसरा राधा के मुख पर छाटना, दूध दूहन के बाद भी राधा का बहुत समय तक खूब चिन्ता कर दाहनी दना^३, आदि कृष्ण की प्रेम चष्टाओं का सूरसागर में बड़ा ही सजीव वर्णन मिलता है।

दुग्ध-दोहन के पश्चात् राधा जब श्याम स विष्णु होनी है तब उसकी मन स्थिति कुछ इस प्रकार की विचित्र-सी हो जाती है कि उसके पर हाँ धर की आर नहीं उठ पाते हैं।^४ वह किसी भी भाँति बहा से चलने लगती है तो बारबार कृष्ण का देखती है^५ और अन्त में कृष्ण के दिखाई न देने पर भुल्लिखत हाँकर गिर पड़ती है।^६ सखियों द्वारा मूर्च्छा का कारण पूछ जान पर वह इस प्रकार कारण स्पष्ट करती है—

यह बानी बहो सखियनि आग, माँ कोँ कार' खाई ।

* * *

यह कारो सुत नद-महर को, सब हय फूँक लगाई ।

नरसी के भी एक पद का भाव कुछ इसी प्रकार का है। एक मापिका मपना पाडा का कारण स्पष्ट करती हुई कहती है कि उसे कृष्णरूपी सपने में डस लिया है—

विठठल रह्यो रे बसो, भारे मन विठठल रह्यो रे बसो ।

* * *

कानुडो कळीएर नाग छ रे, मारत हरीय रे रह्यो डसी ।^७

इस प्रकार सूर ने राधा-कृष्ण के ब्यसधि-जय विविध भावा का सूक्ष्म अवन रिया है। ये ही भाव उनकी रास 'पनवट' ना, 'हिडाला' एवं वसंत मीलाजा म प्रमग किम भाँति पुष्ट होते हैं। इसका विवेचन इसी अध्याय में पहले विस्तारपूर्वक किया गया है। राधा का मीम्य प्रेम 'वसंत-मीला' तक इतना गम्भीर सपुष्ट एवं प्रगल्भ बन जाता है कि अपने साथ हाली खेलन के लिए माह्वान करत समय वह कृष्ण का गालिया दन में भी किमा प्रकार क सवाच का अनुभव नहीं करती है—

१ सू०, प १२६७। २ सू०, प १३५४। ३ सू०, प १३४८। ४ सू०, प १३४६।

५ सू०, प १३५७। ६ सू०, प १३५८। ७ सू०, प १३५८। ८ न म का म, प ३२२।

(आली री) नंद-नंदन वृषभानु-कुँवरि सौं वाढ्यो अधिक सनेह ।
 दोउ दिसि पै आनंद वरखत ज्यो भादों को मेह ॥
 सब सखियाँ मिलि गईं महरि पै, मोहन माँग देहु ।
 दिना चारि होरी कै अवसर, बहुरि आपनो लेहु ॥
 झुकि झुकि परति हैं कुँवरि राधिका, देति परस्पर गारि ।
 अब कह दुरे साँवरे ढोटा, फगुआ देहु हमारि ॥
 हंसि हंसि कहति जसोदा रानी, गारी मति कोउ देहु ।^१

तात्पर्य यह कि सूर ने राधा को हर्ष, आनन्द, रस, विनोद, कौतुक तथा गूढ और गम्भीर प्रेम की दिव्य साकार मूर्ति के रूप में चित्रित किया है। डा हजारीप्रसाद द्विवेदी सूर की राधा के चरित्र के सम्बन्ध में लिखते हैं—“राधिका के चित्र में ‘प्रेम’ का ‘अर्थ’ से ‘इति’ तक सर्वस्व निहित है।”^२

नरसी का भाव-गुफन सूर के जितना सूक्ष्म, क्रमिक एवं विशद न होने पर भी उसमें सभोग के विविध भावों, मन स्थितियों, आदि का अनेक रूपों में चित्रण मिलता है। यहाँ कुछ उदाहरणों द्वारा इस विषय पर विचार किया जाता है।

प्रेम की पराकाष्ठा प्रेमी का अपने प्रिय में तल्लीन हो जाना है। नरसी ने इस स्थिति के कई उत्तम चित्र प्रस्तुत किये हैं। यहाँ एक चित्र द्रष्टव्य है, जिसमें एक गोपिका मधुर मुरली सुनकर कृष्ण में इस भाँति खो गई है कि वह बिना दोहनी के ही गाय दूहने बैठ गई है और वछड़े के स्थान पर उसने अपने बालक ही बाँध लिये हैं—

तारी मोरलीए मन मोह्यां रे, घेली थइ गिरधरिया.
 दोणी बिना हुं दोवा रे बैठी ने साडी भौंजी नव जाणी;
 वाछड़ां ने बरासे वेठां, में तो बाळक बांध्यां ताणी रे.^३

नरसी ने कृष्ण के रसिक रूप के कई चित्र अंकित किये हैं। वे इतने नटखट हैं कि चाहे कहीं किसी भी गोपिका के पास पहुँच जाते हैं और उससे अपना प्राप्य प्राप्त कर लेते हैं। कृष्ण एक गोपिका को अटारी पर अकेली खड़ी देखकर चुपके से उसके पास पहुँच जाते हैं और उसके निषेध करने पर भी उससे बरबस रस-ग्रहण कर लेते हैं—

आज हुं एकलडी, अगाशीए वेठी;
 अरीसे आश्रण जोती, कहानजीए दीठी.
 नयनां नचावो मोरे मंदीरिये चढीओ;
 निर्लज लंपट एवो नंदनो नाधडीओ.
 रहोजी रहोजी करतां राढ ज कीधी;
 नरसैयाचे स्वामीए उरपें धरी लीधी.^४

कृष्ण का नयन नचाना एवं गोपिका का निषेध करना सभोगावस्था के अनुभाव है।

१ सू., प ३४८३। २ सूरमाहित्य, पृ. १२१। ३. न म का. स., पृ. ५००।

४ न म का सं., पृ. ५८४, ५८५।

नरसी न समीप के विविध भावा के आधार पर कई स्फुट पदा की योजना की है। इनमें से कई पदा के भाव ऐसे भी हैं, जिनका अर्थ कृष्ण-कविया में मिलना बड़ा कठिन है। उदाहरणार्थ यहाँ एक गोपिका की भाव-दशा द्रष्टव्य है जो पहली बार कृष्ण को देखकर इतनी मुग्ध हो जाती है कि वह स्वयं को रोक नहीं पा रही है और बरबस उनके पास खिंची हुई चली जा रही है। वह और कुछ नहीं, नाम पूछकर उनका साक्षिण्य प्राप्त करने की अपनी उत्कट लालसा प्रकट करती है —

वाहला ताहू नाम श, केहेने अमशु रे,
सुंदर रुप जोई जाई वाहला, ताहरे पावलीए नमशु रे
कोण उपाय करी माहुरा वाहला, ताहरे मनमे गमशु रे,
नरसयाचा स्वामी बंदावनम, तुज केडे अम भमशु रे^१

गोपिका कृष्ण से अपना प्रेम बढ़ाने का उपाय स्वयं कृष्ण से ही पूछ रही है और बंदावन म सदा उनके साथ बिहार करने की अभिलाषा व्यक्त करती है। नरसी के इस प्रकार के भाव पूर्ण पद स्वाभाविकता एवं माधुर्य में सूर से किसी भी प्रकार 'मून नहीं हैं।

इसी प्रकार का एक अर्थ प्रसंग लीजिए जिसमें कृष्ण मुन्बुराकर किसी गोपिका की ओर ठिठककर देख भर लेते हैं और फिर चासुरी बजाते हुए वहाँ से भागे बढ जाते हैं। गोपिका पर इसका इतना प्रभाव पड़ता है कि वह मुग्ध होकर उनके पीछे पीछे हाँ लती है —

मरकलडे मोहन ने मोहिली, मायलु चित ते लतोड रे,
आगणडे आखी ने घरालो, मोट भरी भरी जोड रे
वासलडी बहातो परवरीपो, हु तो केडे खाली रे,
कृष्ण, कृष्ण भणती, घुघट मेंहेलो टाळी रे
मुखडु जोती जाती जीवन, केमे तुप्त न पावा रे,^२

नरसी न ऐसी कई गोपिकाओं के मनाभावा की अभिव्यक्ति की है जो सालह शृंगार करके अनेक चेट्याओं से प्रिय को अपनी ओर आकृष्ट करने का प्रयत्न करती हैं। एक गोपिका अपने नूपुरों के मधुर शब्दों के माध्यम से मनगनी प्रिय के पास जाती है और ज्यादा-ज्यादा प्रिय उसके सामने अधिक से अधिक आकृष्ट होकर दखन लगन हो गया-गया वह अधिकाधिक आगिन चेट्याएँ करने लगती है। गोपिका का अपने सौन्दर्य पर बड़ा गर्व है। उस अपने पर इतना विश्वास है कि वह 'अग मराड मात्र से मुनिया का भा माहित कर सकती है —

अनगन अनगन करतो होंडु, आगरीआ आगरीआ रे
जम जम पियुजी साम् जोय, तम तम अग नचाडु रे
वियु कारण मे शणगार कोपला, माग सिबुरे साहीं रे
अलवे उमी, आठम मोड मुनी जतना मन मोहो रे
सुंदरयाचा स्वभाव एसा, तज त्रिभोवन माने रे^३

काव्यशास्त्र की दृष्टि से यहाँ रूपगर्विता गोपिका द्वारा 'मद' अनुभाव की सुन्दर अभिव्यजना हुई है। प्रिय को आकृष्ट करने के लिए गोपिका का अंग नचाना, 'थनगन-थनगन' करके चलना आदि भी अनुभाव के अन्तर्गत ही आएँगे। नरसी मुख्यतः प्रेम-तत्त्व के ही कवि (Poet of Love) है। उन्होंने सभोग-श्रृंगार के वर्णन में अमर्यादित स्थूल-भावों का भी खुल कर चित्रण किया है। उदाहरणार्थ यहाँ कुछ पद प्रस्तुत किये जाते हैं जिनमें स्थूल-श्रृंगार की प्रायः सभी अमर्यादित चेष्टाओं तथा हाव-भावों की अभिव्यजना हुई है—

(अ) चोलिया, चा कशण म छोडिश-कुचफल नहि तम जोग्य रे;
नवज्योवन कांड अनग न जागे, रति विना, रंग न लागे रे.
एवां एवां वचन शुणी श्यामानां, रदया भीतर लीधी रे;
नारसियाचो स्वामी प्रथम समागम विविधपरें क्रीडा कीधी रे.^१

(आ) हलवे हलवे धंधोट रे, भांजिश रे, कटि झीणी रे.
अधुर डशी राता किउला, जाणे कुंकुम चेवा नें.
घोली नाख्या दुरिजन कांडये विचारे, शम खाता नव्य माने रे,
च्यार पोहोर निशा, नयण उजागरा, मान मागी कर जोडु.
नारसियाचा स्वामी, तमारी शेज्यें ज्ये भीडो ते थोडु.^२

प्रथम पद में राधा एवं द्वितीय में किसी गोपिका के निषेध में भी मिलन की तीव्र इच्छा का रूप और भी निखर उठा है। निषेध-वचनों ने उद्दीपन का ही काम किया है। द्वितीय पद की अन्तिम पंक्ति में ऊपर से निषेध करने पर भी गोपिका आलिंगन को ही तृप्ति का कारण बताती है। प्रथम पद में राधा-कृष्ण के प्रथम समागम का चित्रण किया गया है।

अपने प्रिय के साथ रमण करते हुए एक गोपिका को रात्रि भी छोटी प्रतीत होती है। गोपिका की खीझ में भी कितना माधुर्य है—

रातलडी नहि पोहेंचे रे, रसिया आनंद आब्यो रे;
पियुनो प्रेम घणो रे सजनी, मन्मय मोह उपजाव्यो रे.
माझम राते ने हूं पियु साथे, कंठे विलाइ ने सूती रे;
पियुनो कर कुच उपर मेली, एणीपेरे नीशा निरगमतीरे.
कह्युं न माने जादवरायो, नीशदिन देहडी पीडे रे.^३

इस पद की प्रथम पंक्ति पढ़ते हुए भवभूति की वह पंक्ति याद आती है, जिसमें राम सीता के साथ अपने वनवाम-काल के मुखद क्षणों का स्मरण करते हुए बोल उठते हैं, 'अविदितगतयामा रात्रिरेव व्यरसीत्'।^४ सूर में इस कोटि के एकदम प्रगल्भ स्वच्छन्द सभोग के भावों का प्रायः अभाव ही दृष्टिगन होता है। इसी भाँति एक अन्य पद और लीजिए, जिसमें एक प्रगल्भा गोपिका कृष्ण से आलिंगित होने का बहाना ढूँढती है। झरमर-झरमर मेह बरस रहा है। गोपिका

१. न. म. प., के का शास्त्री, प. ३४६। २. न. म. प., के का शा., प. ३५४।

३. न. म. का सं., पृ ५८६। ४. उत्तररामचरित, १-२७।

की 'बुदडी भीग रही है। शीत के मारे बह घर घर बाप रही है। ऐसे समय वह कृष्ण से विनती कर रही है कि शीत निवारण के लिए या ता ब उसे कम्बली ओगवें या फिर उसे आलिंगन प्रदान करे —

बाबळी ओढाडो रे काहान, मारी बुदडी भाजे,
नहों का मुने रुदया भीडो, अग उधाडु धूजे रे,
स्नेह धरी ने शामलीया बाहला, रग भर साइडा लीज,
कठ धरीने बाहोतडी रे, अधुर भमतरस पीजे रे,
झरमरोओ आ मेहुलो वरसे, दादुर जोरे टहुके,
नरसयाचा स्वामीना सगममा, मेघ ने बीज झुके रे,^१

नरसी ने एक ऐसी गोपिका की मन स्थिति का मधुर एवं स्वाभाविक चित्रण प्रस्तुत किया है, जो कृष्ण में इतनी आसक्त है कि जिस दिन कृष्ण में उनकी बातचीत नहीं हो पाती है वह सारा दिन बेचैनी में ही व्यतीत हाता है। उस दिन उस न घर में चला है और न बाहर। कृष्ण से माधुर्यपूर्ण हान पर गोपिका अपने मन का उनके सम्मुख किस प्रकार प्रकट करती है देखिये —

एकवार आखा दीन माहे बाहला, तमशु बात न थाप,
कामकाज मारे चित ना आये, मदोरमा न सोहाये रे
जाहेर तमशु प्रीत बधाणी, ते कहे ते सोहाये,
छानो स्नेह ते मोठो लागे, प्रगट थये पत जाये रे
एकवार एकाते रमता बाहेलडी कठ सोहाये,
बाळी बाळीने आलिंगन लीजे, तव रुदीपा टाडु थापे रे
सुदरोयाचा स्वभाव एवा, पोपुजी बिना न सोहाये,
नरसयाचा स्वामीनो स्नेह म जाशो, लागु तमारे पाये रे।^१

नरसी ने सम्पूर्ण शृंगार की अभिव्यक्ति में कृष्ण के अलौकिक माहात्म्य का उल्लेख किया है वह एक भक्त के अनुरूप ही है। एक गोपिका कहती है कि मात समुद्र, नवखण्ड पृथ्वी एवं सुमेरु जिनके मुख में अवस्थित हैं, उन कृष्ण का भार कुमुद जितना भार नही है। मैं नानापाप ही उन्हीं जस कमल भ्रमर का अपने हृद्देश में धारण करता है वम ही हृदय पर धारण कर लिया है —

मारा बालाजी मा कुमुदचो भार नहों रे, ते बहो बवण विचार रे सजनी
शात शाहूर ने नवखड प्रसवी, मेर शिखर मुग माहे
छटला रोहत बालाजी ने उर पर लोधी भ्रमर बमत जिय रह्यो रे^२

जना कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है नरसी मधुर रति में जार प्रेम का ही सर्वोत्कृष्ट मानते हैं। उन्होंने स्वभाव की क्षाया परकीय भाव व प्रेम का ही अधिष्ठान माना है। नरसी ने उनके सम्पूर्ण क पत्रों में जार प्रेम व भाव क्षायाहृत अधिष्ठान मिलते हैं। एक उदाहरण

१ न० म० का० म०, पृ २६७। २ न० म० का० म०, पृ २७२। ३ न० म० प०, के० का० शा० पृ २६९।

यहाँ प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें गोपिका प्रातः काल होने पर कृष्ण से अपना आँचल छोड़ने की विनती कर रही है, क्योंकि फिर अधिक विलम्ब होने पर घर सास, ननदी और पति उस पर रुष्ट हो जाएँगे —

मेहेल्य, पीतांबर, अंबर माहरं
सूर उगे क्यम शूई रहिए ?
अम घेर शाशुडी नणद रीशालवां
कंथ पूछ तेनों शुं रे कहिये ?^१

नरसी में कही-कही शृंगार के साथ वास्तव्य के भावों का भी समन्वय हो गया है। यहाँ एक पद की कुछ पक्तियाँ दी जाती हैं, जिनमें गोपिका के प्रति कृष्ण की आसक्ति का वर्णन किया गया है। एक गोपिका के प्रति कृष्ण इतने आकृष्ट हैं कि क्या पनघट, क्या मार्ग, क्या घर, सभी जगह वह उसके पीछे ही पीछे लगे रहते हैं। कभी कृष्ण उसकी गोद में सो जाते हैं तो कभी उसके आँचल में अपना सिर छिपा लेते हैं। गोपिका कृष्ण के रूप में इस छोटे से खिलौने को प्राप्त कर मुग्ध है —

आवडो शो आसंको रे, वाइ तारे शामळिया साथे;

*

*

*

एक समे मारा खोळा उपर, मस्तक देइने पोडे रे;
पहेर्यानो पितावर मारो, तेनो पालव साहीने ओडे रे.
नानु सरखुं रमकडुं, कीधुं, नाहता नाच नचावे रे;
नरसंयानो स्वामी नानकडो, वण तेइयो घेर आवे रे.^२

‘सूरसागर’ में नरसी की ही भाँति गोपियों का कृष्ण के प्रति आत्म-समर्पण, गोपियों की निषेधात्मक स्वीकृति, मिलन की तीव्र उत्कण्ठा, कृष्ण के प्रति अनन्यता, कृष्ण के लिए अपनी समस्त मर्यादाओं का त्याग आदि से सम्बद्ध अनेक पद उपलब्ध होते हैं। नरसी की भाँति सूर के पदों में भी सभोग-शृंगार के स्थूल भावों का सन्निवेश प्रचुर रूप में मिलता है। एक उदाहरण द्रष्टव्य है —

वसन तनु दूरि करि, सबल भुज अंक भरि, काम-रिस बस वाम निदरि धायौं ।
अधर दसननि भरे, कठिन कुच उर लरे, परे सुख सेज मनु मुरछि दोऊ ॥
मनौ कुम्हिलाए रहे मैन सौं मल्ल दोउ, कोक परदीन घटि नही कोउ ।
अंग बिहल भए, नैन नैननि नए, लजित रति अंत, तिय कंत भारी ॥^३

दोनों कवियों ने सुरत-समय तथा सुरतान्त के वाद की ब्रीडा, सकोच आदि मन स्थितियों का भी भावपूर्ण एवं स्वाभाविक चित्रण किया है। सूर ने ‘सूरसागर’ के ‘मान’, ‘खडिता’ आदि प्रसंगों में सुरत का सविस्तृत वर्णन किया है, जिसमें सुरत-समय की प्रायः सभी मनोदशाओं का सूक्ष्म अंकन मिलता है।

नरसी ने 'चातुरीओ म राधा की सुरत क्रीडा का सविस्तार वर्णन किया है। यह प्रसंग सूरसागर की मानलोला तथा दपति विहार' स पर्याप्त साम्य रखता है। यह एक रूप में सभाग क्रीडा का एक लघु कथानक ही है, जिसमें सभाग के सभी हाव भाव, चेष्टाएँ अनुभाव आदि पूर्ण रूप से विद्यमान हैं। सबसे पहले ललिता रूठी राधा का मान छुड़ाती है और उसे सब वस्त्रानन्तरा में विभूषित कर कृष्ण के निकट पहुँचाती है। रति-संग्रास में कृष्ण राधा से पराजित हो जाते हैं और दीन शरणागत की भाँति राधा से विनति करते हैं कि वह भव उह अधिक् और न सताये। अन्त में वह अपने प्रिय को दशा पर तरस खा कर उह अपना अमतापम रस प्रदान करती है—

सास भरानो थोहरि, अने स्वेद कण अने शरे,
मुसने ते जीतयो जुवती, कायर बई पियु बरगरे
अबला ते माहरू अग बूखे, भोड मा रे भामनो,
बठण पप्रोहर साहारा, मुझने ते छूचे कामनो
अमत्त पैं सीठू हतू अने मुस कने फळ तेह,
पछे प्रीते पिउना मुख माहे मूबधू तेह
असन्त धाम्रो, पिउ पान करता, रसियाने मन रस गम्यो,^१

इस प्रसंग के पश्चात् राधा की विचित्र रस मय-दशा देख कर एक सखी उससे सुरत-मुग्ध के विषय में पूछती है। राधा भी उस समय कुछ भी न छिपाकर अपना गोप्य सखी के सम्मुख इस प्रकार प्रकट कर देती है—

कर ग्रहो माहरो कामाई, तू भले आवी रे भामनी,
आव अबला आणवस्यु कीने ते क्रीडा कामनी
अमत्त एना नयणमा ते सीबिऊ धनस्याम,
हु अग फूलीने बई गेहली, कामोई जगविउ काम
कमण ते चोली तणा, उरबळे वूडो तेह,
भ नीलाबर नव जाणियो बट पकी पसियो तेह
प्रेमसागर उमग्यो, वाढ्यो ते गेह अपार,
हु कामीने जइ कठ सागा, माहक वित्त चळयु तेणी बार
उछगे सीघी बाल्हमे अने बिबिध वित्तयो भो हरि
जीणे गोवरघन कर धर्यो, तेहने मे राग्यो उर धरो
आतिगण सीघू बाल्हमे, कर मोड्या ते तन,

साम सकीमळ अग पिउनु, बठण बुचरळ माहरी,
आतिगण मुजबाय मोड्या ते उर शिख छूतां छरां
बुबने बाह कपोल बरबियो अपर डमी करे पान,^२

सूर का सुरतान्त वर्णन अनिवेचनीय है। वे व्यजना के कवि हैं। अतः नरसी की भाँति नकी राधा तथा गोपिकाएँ इतनी प्रगल्भा नहीं कि जो कुछ बना हो, उसे अभिधा में ही प्रकट कर देवे। रमणोपरात राधा अपने घर पहुँचती है। पुत्री की विचित्र-स्थिति देखकर माता सके सबध में प्रश्न करती है। तब राधा सत्य को इस प्रकार छिपाती है—

जननी कहति कहा भयो प्यारी।

अबही खरि क गई तू नीक, आवत ही भई कौन बिया री ॥

एक विटिनियाँ संग मेरे ही, कारे खाई ताहि तहाँ री।

मो देखत वह परी धरनि गिरि, मै डरपी अपनै जिय भारी ॥

स्याम वरन इक ढोटा आयौ, यह नहि जानति रहत कहाँ री।

कहत सुन्यो नंद की यह वारो, कछु पढ़ि कं तुरतहि उहि क्षारी ॥

मेरी मन भरि गयो त्रास तै, अब नीकी मोहि लागत ना री।

सूरदास अति चतुर राधिका, यह कहि समुझाई महतारी ॥^१

यहाँ इतना अवश्य विचारणीय है कि सूर की राधा के सामने उसकी माता है, अतः राधा का हाँ अपना भाव-सगोपन करना एक स्वाभाविक बात है। किन्तु नरसी की राधा के समक्ष उसकी समसहिष्णु एवं समवयस्का सखी है। अतः उसके समक्ष राधा का अपना सब कुछ प्रकट कर देना वेशेष असंगत नहीं है, और दूसरी बात यह कि सूर की राधा अभी मुग्धा है जब कि नरसी की मात-यौवना एवं काम-प्रगल्भा। इस सबध में नरसी स्वयं कहते हैं—

सुख दुःख होइ जे मनमां, ते स्वजनने कहेवाइ.^२

अपने मन का सुख-दुःख समसहिष्णु स्वजन के ही समक्ष प्रकट किया जाता है। यह एक मनोवैज्ञानिक सत्य है कि कहने से सुख दुःख आधा हो जाता है। इसीलिए तो मानव अपने मन के आवेगों को किसी न किसी रूप में प्रकट किये बिना नहीं रहता है। वास्तव में कवि अपनी कविता में और चित्रकार अपने चित्र में इन्हीं आवेगों को प्रकट किया करते हैं।

एक अन्य स्थान पर सूर का सुरत-वर्णन मिलता है, जो अपेक्षाकृत प्रभावपूर्ण एवं स्वाभाविक है। किसी सखी के पूछने पर चन्द्रावली पहले कुछ सकेतो एवं अनुभावो तथा अंत में कुछ मित शब्दों द्वारा ही अपनी सुरत सुखानुभूति इस भाँति अभिव्यक्त करती है—

(अ) चन्द्रावली करति चतुराई, सुनत बचन मुख मूढ़ि रही।

ज्वाब नहीं कछु देति कौं, हाँ नाहीं कछुवै न कही ॥

गूँगे-गुर की दसा गई ह्वै, पूरन स्याम-सुहाग भरी।

*

*

*

तब बोली मोसो कछु बूझति, कहा कही मुख बैन नहीं।^३

(भा) जो देखीं तो तेज सुपूरति काँप्यो रिसिन हियौ रो ।

* * *

बहा बहौं बछु बहत न भाव, तहँ गोबिंद बियौ रो ।
बिसरि गई सब रीष, हरष मन, पुनि फिरि मदन जियौ रो ।
सूरदास प्रभु अतिरति नागर, छलि मुख अमृत पियौ रो ॥'

नरसी ने रति चिह्नित राधा के अग-सौन्दर्य का भी सहज एवं भाव-भूषण वणन किया है । उनका यह वणन प्राचीन परंपरानुमोदित हान पर भी पर्याप्त स्वाभाविक प्रतीत होता है —

सेजेयो उठती श्यामा, शीश अयोडो बाळे रे,
यदन सुधाकर बाही गयो, उदीयो दीनकर उजवाळ रे
आळस मोडे अघउजागरो, अघपडोपाली आख रे
अधुर इस अति अदभुत दोले, छडीत तीलकची रेख रे,
सडसडती अबर शीर ओढे, कचुकी कस न सभाळे रे
बाहुलता बरवाळी ने उभी, रतीमुख रहि रहि विचारे रे,
जावा न देउ नाय एम चलवले, अमृत धवन मुख बोले रे'

राधा की तरह नरसी न कृष्ण के सुरतान्त रतिचिह्ना का भा स्वाभाविक वणन किया है । उनके इस वणन की एक मौलिक विशेषता यह है कि कृष्ण को रतिचिह्नित देख कर गोपिका में ईर्ष्या के स्थान पर हृष का भाव उत्पन्न होता है —

जो जो रे, जो जो रे, माये महावर लाग्यो,
नेण निद्राळुवा सोहे, अग सुगयी बागो
पकजनी रेखा सह गइ छे टळी,
अधर अमृत लेता पहोची मननी रळी
रसबस बसन लाग्यो, दोपक ज्योत,
कज पर कीडा करे, मधूप प्रात
उलट जाया जाहा, बस्या हुता रात,
नरसयाचो स्वाभी चुक्या, जो न लाव्या साथ'

तात्पर्य यह कि नरसी न सभाग के विविध भावा तक की अनेक रूपा में अभिव्यक्ति की है । यद्यपि सूर की ही भांति नरसी ने भी अन्यादित भावा की अभिव्यजना की है किन्तु उनमें कई ऐसे भी स्थान मिलते हैं जहाँ भावाभिव्यक्ति स्पूलता की अपनी विशेष मर्यादा तक अधिकतम कर गई है ।

१२—मानलीला

यद्यपि अलंकार-शास्त्रानुसार 'मान' विप्रलम्भ की ही एक अवस्था है, तथापि इसके प्रारंभ एव अन्त में सभोग-दशा का चित्रण होने से इसका निरूपण सभोग-शृंगार के अन्तर्गत कर लेना ही उचित है।

मान प्रेम का एक स्वाभाविक अंग है। प्रिय कभी अपने प्रेमी से रूठ जाता है और कभी प्रेमी प्रिय से। प्रेमी अपने प्रिय पर एकाधिकार चाहता है, पर उसमें जब बाधा उपस्थित होती है तब उसकी प्रतिक्रिया स्वरूप रोष, क्रोध अथवा मान उत्पन्न होता है। भारतीय-साहित्य परम्परा में प्रायः नायिकाओं के ही मान का विधान अधिक ग्राह्य माना गया है। अतः भक्ति-काव्यों में भी राधा एव गोपियों के मान का ही वर्णन किया गया है। मान-प्रसंग में मनावन के लिए दूती के रूप में गोपियों में से कोई एक अथवा स्वयं कृष्ण का चित्रण किया गया है। दूती मानिनी के रूप-लावण्यादि की प्रशंसा, कृष्ण की निर्दोषता, यौवन की क्षणिकता तथा ऋतुओं के उद्दीपक वातावरण का वर्णन करके मानिनी के मान का विगलन करती है।

मान की अवस्था के दो भेद हैं—ईर्ष्याजन्य-मान और प्रणयजन्य-मान। प्रिय और प्रिया अकारण ही एक-दूसरे पर कुपित हो जाते हैं, उसे प्रणय-मान कहते हैं। मान की यह दशा दोनों के पारस्परिक अनुराग की पुष्टि में ही साधक होती है। इसमें प्रिय के अनुनय से ही प्रेमी का मान सभोग की दशा में परिणत हो जाता है। प्रिया अपने प्रिय को अन्यासक्त देखती है, अथवा उसके अन्यासक्त होने की बात किसीसे सुनती है, अथवा उसको रतिचिह्नित देखकर अन्यासक्त होने का अनुमान करती है, तब प्रिय के प्रति अपना कोप और असहयोग प्रकट करती है। यह ईर्ष्या-मान है। निवृत्ति के अनुसार इसके भी तीन भेद हैं—लघुमान, मध्यममान और गुरुमान। मान में सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि जिसके प्रति मान किया गया है, उसके प्रति उपेक्षा का भाव कदापि उत्पन्न नहीं होना चाहिए। अन्यथा मान में प्रेम की उत्कर्षता के स्थान पर शत्रुभाव जाग पड़ता है।

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने मान को प्रेम की वृद्धि में महत्वपूर्ण उपकरण माना है। सूर कहते हैं, 'मान बिना नहि प्रीति रहै री'।^१ सूर ने राधा के मान का चार बार वर्णन किया है। प्रथम मान में ललिता के मुख से राधा कृष्ण के प्रति अपने प्रगाढ़ प्रेम की प्रशंसा सुनकर हर्ष-गद्गद हो उठती है और गर्व में आकर मान करती है। कृष्ण के आने पर वह मुख फेर कर बैठ जाती है। राधा की मानदशा का कवि ने इस प्रकार चित्रण किया है—

बरज्यो नहि मानत भ्रम नैकहुँ, उझकत फिरत कान्ह घर ही घर।

मिस ही मिस देखत जु फिरत ही, जुवतिनि वदन, कही काकं वर॥^२

कृष्ण राधा के द्वार से ही लौट पड़ते हैं। राधा कृष्ण के विरह में तडपने लगती है। अतः ललिता कृष्ण को मनाकर दोनों का सयोग करवाती है।

राधा के दूसरी बार के मान का कारण भ्रम-जनित सपेह है। वृष्ण के वशस्थित हार के मणि में अपना प्रतिबिम्ब देख कर राधा अपने प्रिय के अग्र स्त्री को हृदयस्थ करने की कल्पना करके मान करती है। नरसी ने भी अपने लघु प्रेम-वाक्य 'चातुरीओ में राधा के मान का कारण यही बताया है। दोनों कवियों का मान चित्रण तुलनीय है —

सूर

- (प्र) भलो करो यह बात जनार्द, प्रगट दिखाई मोहिं ।
सूर स्याम यह प्रान पियारी, उर में राखी मोहि ॥
(प्रा) अघर कप रिस भौंह मरोयी, मन ही मन गहरानी ।
इकट्क चित रही प्रतिबिम्बहि ।
(इ) मोहिं छुयो जनि दूर रही जू ।^१

नरसी

अगनाने उर लही भुज भीड़ी तिणी बार
रस रीते आ प्रेम प्रीति करता ते सुधा रस पान
ते माटे सू जाणीइ, माननी ने बाध्य मान
अरे लपट म्हेल मुझने, नीलज स्य स्यो नेह ?
मुझ थकी बाहली माहावजी उर बिछे राखी तेह
कर मुकायो पाण थो, रामा भराणी रोस^२

सूर ने जिस प्रकार अघर-कपन, भ्रूभग, कठोर उपालभ आदि अनुभावा द्वारा राधा की मान दशा का चित्रण किया है उसी प्रकार नरसी ने निलज्ज, लपट जैसे रोप-पूण वचनों से राधा के मान की अभिव्यजना की है।

राधा के रूठ जाने पर वृष्ण अतीव विह्वल एवं व्यग्र हो उठते हैं। उनका मुखरमल एकदम म्लान हो जाता है। आवाज से अश्रुधाराएँ प्रवाहित होने लगती हैं। बाणी अवरुद्ध हो जाती है और व्यथा के भार से जत मे वे अपने शरीर की सुध भी खो बैठते हैं। सूर ने वृष्ण की इस मन स्थिति का बड़ा ही भाव-पूण वर्णन किया है —

- (प्र) काम स्याम-तनु चपट कियो ।
मान धयो नागरि जिय गाढ़ी, सूर्यो कमल हियो ॥
व्याकुल भए चले बंदावन, मिली ब्रूतिका आनि ।^३
(प्रा) व्याकुल वचन कहत हैं स्याम ।
बया नागरी मान बढ़ायो, जोर कियो तनु काम ॥
यह कहत लोचन भरि आए, पायो विरह सहाइ ।
चाहत कह्यो भद ता आग, बानी थानी कही न जाइ ॥

सूर स्याम मुख देखि चकित भई, क्यो तनु रहे बिसारी ।^४

१ सू०, प ३०३१। २ सू०, प ३०३२। ३ सू०, प ३०३४। ४ चा०, पृ० ७, ८।

५ सू०, प ३०४१। ६ सू०, प ३०४२।

नरसी ने भी कृष्ण की विह्वल स्थिति का चित्रण प्रायः इसी प्रकार किया है। राधा से त्यक्त कृष्ण एकांत में हाथ पर कपोल धर कर दीर्घ निश्वास छोड़ते हुए आँसू बहा रहे हैं। राधा के अभाव में उनको संपूर्ण त्रिलोक सूना-सूना सा लग रहा है। नरसी ने कृष्ण की इस दशा का अकन इस प्रकार किया है —

सुणोजी सलुणडा रे, रेण रास रम्या ने भरो छो तम्हे नेण.

* * *

सियाने ते काजे स्यामजी मूको छो मुख निसास ?
वदन तमारं वालहमा करमाणूं कहने स्ये माटे ?
कपोले कर कां देई रह्यो, उपनो स्यो रे उचाट ?

* * *

चतुरा ते चीत चोरी गई, प्रेमदा ते लइ गई प्राण.

* * *

किहां जाउ ललिता ? किम करूं ? किम धीरज धरं मन ?
ताहरा सम, तारुणी बिना त्रिलोक लागे सुन ?^१

कृष्ण का विरह-कातर होकर रुदन करना कितना भावपूर्ण है। नरसी का यह चित्रण स्वाभाविकता में सूर से किसी भी प्रकार न्यून नहीं है।

सूर की राधा का गुरुमान सब से कठोर है। एक बार कृष्ण को अचानक किसी अन्य गोपी के साथ विचरण करते हुए राधा देख लेती है। दोनों की परस्पर दृष्टि मिलते ही उनकी कैसी गति होती है, देखिए —

औंचक भेट भई तहाँ, चकित भए दोउ ।
ये इत तैं वै उतहि तैं, नहि जानत कोउ ॥
फिरी सदन कौं नागरी, सखि निरखति ठाढ़ी ।
स्नान दान को सुधि गई, अति रिस तनु बाढ़ी ॥
स्याम रहे मुरझाइ कै, ठग मूरी खाई ।
ठाढ़े जहँ के तहँ रहे, सखियन समझाई ॥^२

राधा कृष्ण को अन्यासक्त देखकर इतनी कुपित हुई कि वह क्रोध के मारे थर-थर कांपने लगी। राधा को इस स्थिति में देख कर कृष्ण कुछ बोल न सके। सूर ने दोनों की मनोदशा का वास्तविक चित्र इस प्रकार प्रस्तुत किया है —

राधे हि स्याम देखी आइ ।
महा मान दुड़ाइ बैठी, चितैं कापैं जाइ ॥
रिसहिं रिस भई मगन सुंदरि, स्याम अति अकुलात ।
चकित ह्वैं जकि रहे ठाढ़े, कहि न आवैं बात ॥^३

राधा की प्रतीक्षा में कृष्ण की उत्कण्ठापूर्ण व्याकुल मन स्थिति का अवन दाना कविया न अपने अपने ढंग से किया है। कृष्ण की व्याकुल दशा का निरूपण करते हुए सूर ने प्रतीक्षा का प्रत्येक क्षण घड़ी से भी दीर्घ, एवं घड़ी प्रहर में भी भारी एवं प्रहर दिन से भी दीर्घ प्रतीत हाते बताया है। कृष्ण कभी सेज सेवारते हैं कभी सा जात हैं कभी फिर उठ बैठने हैं और चकार की श्रुति राधा के मुखचन्द्र के दशन के लिए रह रह कर व्याकुल हो उठते हैं। सूर ने कृष्ण की मनोव्यथा के चित्रण में अनुभाव की स्वाभाविक याजना किम प्रकार का है देखिए —

स्थाम बन धाम मग-धाम जोय ।

कबहुँ रचि सेज अनुमान जिय जिय करत, सता सकेत तर कबहुँ सोय ॥

एक छिनु इक धरी, धरी इक जाम राम, जाम बासरहुँ तँ होत भारी ।

मनहि मन साध पुरवत अग भाव करि, धाय भुज, धनि हृद मिल प्यारी ॥

कबहुँ भाव साँस, सोचि प्रति जिय माँस, नन-खग इहुँ ह्व रहे दोऊ ।

सूर प्रभु भामिनी चदन पुरन चद रस-रसरस मनहि अकुलात जोऊ ॥^१

नरसी ने राधानाम का महामंत्र जपते हुए कृष्ण का उस महायोगी से उपमित किया है, जो समाधि-दशा में अपनी सासारिक सत्ता को पूणत भूलकर ब्रह्म में अपनी सबवस्तिता का केन्द्रित कर देता है —

महामन्त्रे जम जपे जोगी, धरीने मनमा धीर,

तान ताळी ध्यान यादधो, सुध नहि, स्थाम शरीर

राधा राधा करे माधव, जपे सारगपाण,^२

१३—खडिताओ के भाव

जिसका प्रिय पर-स्त्री ससग से चिह्नित होकर भावे वह खडिता नायिका कहलाती है। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने कृष्ण में बहुनायकत्व का आरोप करने खडिता गोपियों के ईर्ष्या वलुपित सपत्नी भाषा का अवन किया है। दोनों ने समान रूप से कृष्ण में बहुनायकत्व का आरोप किया है। कृष्ण किसीका वचन देकर किसी भय के महीं रान बितान पहुँच जाते हैं। उनकी इस बेवफाई ने कोई गोपिका उन पर खीझ उठती है तो कोई रूष्ट हो जाती है। कृष्ण इस प्रकार अनेक रूपा में विलास करते हैं। सूर ने कृष्ण के बहुनायकत्व का चित्रण इस प्रकार किया है —

जाता रंग उपजावत स्थाम । कोउ रोमति, कोउ खोमति भाम ।

काहूँ कँ निति असत बनाइ । काहूँ मुख छूब भावत जाइ ।

बहु नायक ह्व बिलसत आपु ।

काहूँ सोँ कहि भावन सास । रहत और नागरि पर मास ।^३

नरसी की गोपिका कृष्ण के घर-घर भटकने के स्वभाव से काफी ऊब गई है। वह उनकी 'कुटेव' को दूर करने की कोई युक्ति खोज निकालना चाहती है, किन्तु उसे कुछ भी समझ में नहीं आ रहा है कि वह अब क्या करे ?

आवो रे अलबेला बाहाला, मोहन मारा रसीया रे,
आवडी चारो तमे क्यांहारे लगाडी, कोने ते मंदिर वसीया रे.
तमने टेव पडी पर घरनी, हवे ते शी पेर करोए रे.^१

कृष्ण किसी गोपिका को वचन देकर किसी अन्य के यहाँ रात बिताते हैं और सबेरे रतिचिह्नो के साथ जिसको पहले वचन दिया था उसके यहाँ पहुँच जाते हैं। कृष्ण का प्रत्येक रतिचिह्न उसकी ईर्ष्याग्नि को प्रज्वलित करने के लिए धी का काम करता है। जिसके लिए फूलों की सेज बिछा कर सारी रात प्रतीक्षा में काटी है वह इस रूप में उसके सामने आएगा, इसकी तो कल्पना ही उसके लिए सौ-सौ विच्छुओ के डक से अधिक कष्ट-प्रद है। इस स्थिति में कोई गोपिका कृष्ण को झिडककर पुन उसीके यहाँ लौट जाने को कहती है, जिसने रातभर उनको उलझाये रखा है, कोई उन्हें तीक्ष्ण व्यंग से विद्ध करती है और कोई मृदु उपालंभों द्वारा अपने प्रति किये गये अन्याय का प्रतिकार करती है।

एक समय कृष्ण ललिता को वचन देकर किसी अन्य गोपी के यहाँ पहुँच जाते हैं और दूसरे दिन प्रातः रतिचिह्नो के साथ उसके यहाँ उपस्थित होते हैं। कृष्ण को देखते ही ललिता सब कुछ ताड़ जाती है। अपराधी कृष्ण ललिता के सामने नत मुख किए नख से धरती कुरेदते हुए खड़े हैं। ललिता उस समय और कुछ न करके केवल कृष्ण के सम्मुख दर्पण धर देती है। कृष्ण जब दर्पण की ओर भी नहीं देखते हैं तब ललिता स्वयं को रोक नहीं पाती है और बोल उठती है —

क्यों मोहन दर्पन नहि देखत ।
क्यों धरनी पग-नखनि करोवत, क्यों हम तन नहि पेखत ॥
क्यों ठाढ़े बैठत क्यों नाहीं, कहा परी हम चूक ।
पीतांबर गहि कह्यो बैठिये, रहे कहाँ ह्वं मूक ॥
उधरि गयो उर तैं उपरना, नख-छत विनु गुन माल ।
सूर देखि लटपटी पाग पर, जावक की छवि लाल ॥^२

ललिता के इस चीखने चिल्लाने का भी कृष्ण पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है, वे पूर्ववत् उसी भाँति यन्त्रवत् खड़े ही रहते हैं। तब ललिता पहले से भी अधिक कठोर होकर बरस पड़ती है—

ज्वाब नही पिय आवई, क्यों कहा ठगाने ।
मे तबही की वकति हौं कछु आजु भुलाने ।
हां नाही नहि कहत हौं, मेरी सौं काहे ।

* * *

कहाँ रहे कासौ बन्यो, तहँई पग धारो ।
सूर स्याम गुन रावरे, हिरदय न बिसारो ॥^३

अतः मृच्छा कातर दृष्टि से अपनी प्रिया की ओर देखत है। उस दृष्टि में अपने समस्त आचरणा के प्रति मृच्छा के पश्चात्ताप तथा क्षमा-याचना का भाव विद्यमान है। अपने प्रिय की इस स्थिति को देखकर, ललिता का हृदय पसीज उठा। उमन दौड़कर प्रिय को गले में लगा लिया —

नन बोर हरि हरि क, प्यारी बस कीही ।

सुरत गयी रित डूरि ह्व, हसि कठ लगाए ।^१

सूर का यह पूरा प्रसंग अनन्य अनुभावा एव भावा से पूरा है। मृच्छा का नतमुख होकर धरती कुरेदना कितना स्वाभाविक अनुभाव है।

सूर ने जहाँ पूरा प्रसंगा की योजना करके रीझ-खीझ का अनन्य भावा, अनुभावा एव चेष्टाओं द्वारा खडिता के भाव अभिव्यक्त किये हैं वहाँ नरसी ने कुछ स्पष्ट पदों में ही इस विषय के भावा का सन्निवेश कर दिया है। सूर की ही भाँति नरसी ने भी एक ऐसी गोपिका का अपने प्रिय पर घीसते हुए बताया है जो किसी अन्य के साथ रात रह कर भाग्य हैं। गोपिका मृच्छा को वापस वहीं लौट जान को कहती है जहाँ से वे चले आ रहे हैं—

जाओ जी तम शु नहि बोलू, मारे घेय भावो छो चाली रे
ज्याहायो आध्या तिहा पधारो, जिहा तमारो बालो रे^२

नरसी की एक गोपिका ऐसी उदार है कि वह रति चिह्नित मृच्छा को अपने सम्मुख उपस्थित देखकर भी ईर्ष्याविष्ट न होकर अतीव मधु हो उठी है। वह मृच्छा से कहती है कि चलो मृच्छा तुम उस दुष्ट रमणी को मुझे बताओ जिसने लाड लड़ाकर रति-संग्राम में तुम्हारे कोमल कलेवर पर इतने कठोर प्रहार किये हैं। तुम मुझे शीघ्र उसीके पास ल चलो। मैं अपने सामने तुम्हें लाड लड़ाते देख कर उस प्रिया को अपने गले का हार भट करना चाहती हूँ —

सुणोजी अबोलडा आधार, निसा किहा कीधतो बिहार ?
बिहार अति मुकुमाळ अगे, कहोने रजनी किहा रम्या ?
युवती ते अतिबळवत सेने, कोमळ अगे किम खम्या
कहेस्यो ते रळियात धास्यु नहि कर रीस लगारि
जो करसो सकोच तो बडवाडनो बिस्तार
सुणोजी सलुणारे कय, केहू निस आविया आणे पय ?
पय सी पर आविया ? उजागरा आणी वेळ ?
अर चितासमे हसे तिहा केम पाइयो भळ ?
फेरी चालो, हू साथे आवू अन्न जोऊ जुगत अपार,
तमने ते देखू लभावती तेन आपू हिधानो हार^३

सूर में इस भाव का पद शायद ही कही उपलब्ध हो। सूर के कृष्ण जिस प्रकार ललिता के समक्ष मौन होकर खड़े रहते हैं वैसे ही यहाँ भी गोपिका के सामने कृष्ण बिना कुछ बोले खड़े हैं। ललिता कृष्ण पर रुष्ट हो उठी है। वहाँ यह गोपिका प्रारम्भ से ही मृदु है। वह इतनी उदार है कि अपने प्रिय को कही भी आनन्द प्राप्त करते देखकर पूर्ण रूप से तुष्ट है। अपराधी प्रिय को अपने सामने उपस्थित देखकर भी 'अबोलडा आधार' के रूप में किया गया सर्वोपेक्षा ही उसका इतना कोमल है कि अपने प्रिय के प्रति उसके हृदय में कितना मार्दव विद्यमान है वह प्रकट हुए बिना नहीं रहता। प्रेम के क्षेत्र में इस कोटि की उदार भावना विरल है।

दोनों कवियों ने प्राचीन साहित्यिक परम्परा के अनुसार ही कृष्ण के रति-चिह्नों का वर्णन किया है —

सूर

अंजन अधर, ललाट महाउर, नैन तमोर खवाए ।
बिनु गुन माल विराजति उर पर, बंदन भाल लगाए ।
भगन देह, सिर पाग लटपटी, भूकुटी चंदन लाए ।
हृदय सुभग नखरेख विराजति, कंकन पीठि बनाए ।
सूरदास प्रभु यहँ अचंबौ, तीन तिलक कहँ पाए ॥^१

नरसी

रंग रमी आविओ किहां वेण ? अरुण उजागरा ताहरां नेण,
अधरे ढळ्यो रंग तंबोल, काजल-रेखा ताहरे कपोल.
काजल रेखा कपोल दीसे, तिलक खंडित ताहरूं.

*

*

*

कंकण कोमल अंग खूतां, रेखा ते दीसे नख तणी,
जेसूं ते सजनी रंग रम्या, वेघे पधारो तेह भणी,
नीलांबर कही नारनूं ? साचू कहो, सम तेहना.

*

*

*

कौस्तुभमणि किहां वीसर्युं नवसर फेर्युं नारनूं.^२

(इ) विप्रलम्भ

आचार्य विश्वनाथ ने विप्रलम्भ शृंगार की यह परिभाषा दी है 'यत्र तु रति प्रकृष्टा नाभीष्ट-मुपैति विप्रलम्भोऽस्ती'^३—प्रेम की प्रकर्षता में जहाँ नायक-नायिका एक दूसरे से मिल न पाएँ वहाँ विप्रलम्भ शृंगार होता है। प्रेमानुभूति की तीव्रता मिलन की अपेक्षा विरह में कही अधिक होती है। इसीलिए विप्रलम्भ को साहित्यिको ने अपेक्षाकृत अधिक उच्च स्थान दिया है, क्योंकि

गंगागावम्पा म जहाँ प्रिय-गानिध्म-मुग्धानुभूति हृत्प की अनवर मात्स्यिक वृत्तिया का निराहित किया रहता है यहाँ वियागावम्पा म गभी मात्स्यिक वृत्तियों उद्बुद्ध हाकर विमुक्त क हृत्प का अपभारुत विमान एवं उत्तर बना देती है।

कृष्ण भक्त-वर्तिया न गभाग का भीति विप्रलम्ब का भा विगत, मूर्धम एक गभीर चित्रण किया है। मूर का गभाग-पदा जितना पुष्ट है उतना ही विप्रलम्ब भी। गभाग के मन्त्र उन्हीने विप्रलम्ब क भावा का भी व्यापक वर्णन किया है। मानव म मूर क विस्तृत शृंगार-पट पर एक व्यापक शृष्टि इसी जाये ता पूर्वराग मे उत्पन्न राधा-कृष्ण और गान्धी-कृष्ण का मधुर प्रेम सभाग का 'गीत हृत्प राग पनघट' गान मान हिम्माना वसत घाति विविध लानाआ म प्रमश पुष्ट जाना दुष्मा अन म विमश दशा म हा अपन चरम भाव का प्राप्त करता है। तात्पर्य यह कि मूर का विषाग उनक मधुर भाव क विवाम पय म पढतवाली अनिम और महत्त्वपूर्ण मजित है।

जगा कि पहर स्पष्ट किया जा चुका है नरगी मुख्यतः सभाग शृंगार क हा ववि है। विप्रलम्ब क भावा का चित्रण नरगी-गाहिय म सतीव म्यत्य प्रमाण म उपलब्ध होता ह। सूरमागर' म जहाँ गापी विरह क भक्ता पद मिलत हैं, जिनम विप्रलम्ब की सभी दशाआ, भावा अनुभावा एवं व्यापारा का मूर्धम एक क्रिस्मून वर्णन किया गया है वहाँ नरगी म गापी विरह क कठिनार्थ म दस-बारह पद मिलते हैं जिनम कृष्ण क मयुरा-गमन क पश्चात् गापिकाओ की विमुक्त स्थिति के कुछ भाव निरूपित हैं। इस प्रकार विप्रलम्ब म मूर अद्वितीय है। विप्रलम्ब की समस्त दशाआ एवं व्यापारा का लवर उनके साथ नरगी की तुलना सभव नहीं। तथापि नरगी म इस प्रसंग के जो यत्नचित् भाव मिलत हैं उन्हाका लवर यहाँ हम उनकी मूर क साथ तुलना प्रस्तुत करते हैं।

१४-अकूर आगमन और कृष्ण का मयुरा-गमन

अकूर क व्रज आगमन से ही वियोग प्रारम्भ होता है। अकूर कृष्ण-वलराम को कम के यहाँ ल जाने को धाए हैं। यह बात विद्युत वेग से संपूर्ण व्रज म फन जाती है। मूर ने कृष्ण के मयुरा गमन म पूव व्रज-वासिया के अलङ्कार, उनकी कृष्ण विमोह-ज-प-व्याघा घाति का विविध रूपों मे चित्रण किया है। यहाँ सबप्रथम यशोदा के अपने प्रिय पुत्र से विमुक्त होने से पूव के परवशता के भाव द्रष्टव्य हैं, जो वियोग के जालावरण का जीर भी सघन बना नेन हैं। बिलख बिलख कर रोती हुई यशोदा श्रत्येक व्रजवासी से यह विनती कर रही है कि कोई उसके गापाल को मयुरा जान म रोके —

जसोदा बार बार यी माय ।

है कोउ व्रज मे हितु हमारी, चलत गुपालहि राख ।'

कृष्ण के मथुरा-गमन के समाचार सुनकर गोपिकाओं की मनोदशा बड़ी विचित्र एवं दयनीय हो उठती है। वे यशोदा की भाँति प्रत्यक्ष में अपना दुःख किसीके समक्ष न प्रकट ही कर सकती है और न कृष्ण के पाम जाकर उन्हें रोक ही सकती है। वे अपना मर्म किसके समक्ष प्रकट करे ? क्योंकि उनका कृष्ण से जो प्रेम है वह तो गुप्त है। सूर ने गोपिकाओं की द्वातात्मक मानसिक स्थिति का इस भाँति अकन किया है —

सुने है स्याम मधुपुरी जात ।

सकुचनि कहि न सकति काहूँ सौँ, गुप्त हृदय की बात ॥

सकित वचन अनागत कोऊ कहि जु गयौ अधरात ।

नींद न परै, घटै नहिँ रजनी, कब उठी देखौँ, प्रात ।

नदनदन तौ ऐसे लागे, ज्यों जल पुरइनि पात ।^१

इसके पश्चात् कृष्ण जब रथारूढ होकर चलने को प्रस्तुत हुए तब गोपियाँ चित्रवत् खड़ी हो रह गईं। जिनके साथ उन्होंने जीवन के प्रारम्भ से लेकर आज तक विविध राग-रग-मयी मधुर क्रीडाएँ की थी वे ही जीवनाधार कृष्ण आज उनसे वियुक्त होने जा रहे हैं और वे लाचार हैं कि कुछ नहीं कर पा रही हैं। सूर ने इस समय की गोपियों की जड-दशा को दव-दग्ध-द्रुम-वल्लियों से उत्प्रेक्षित किया है —

रहीँ जहाँ सो तहाँ सब ठाढ़ी ।

हरि के चलत देखियत ऐसी, मनहु चित्र लिखि काढ़ी ॥

सूखे बदन, खवति नैननि तैँ जलधारा उर बाढ़ी ॥

कंधनि बाँह धरे चितवति मनु, द्रुमनि बेलि दव दाढ़ी ॥^२

कृष्ण के वियुक्त होने के प्रसंग का नरसी में एक पद मिलता है, जिसमें अक्रूर-आगमन को लेकर गोपिकाएँ परस्पर वार्तालाप कर रही हैं। इसके पश्चात् गोपिकाएँ रथ के आगे जा कर खड़ी हो जाती हैं। इस पद में सूर की तरह भाव-गाभीर्य का सर्वथा अभाव है —

वे' नी ब्रजमां वातु एवी थाय छे रे;

मारो बाहलो मथुरामां जाय छे रे.

ब्रजनी सुंदरीओ भेगी थइ छे रे,

रथ हांकी आगळ उभी रही छे रे.

रथ जोड़ीने अक्रूर आव्या रे;

ते ते शा शा समाचार लाव्या रे.

नरसिंह सहेताना स्वामी संगायमां रे,

हमे छीए स्वामी तमारा हाथमां रे^३.

सूर के गभीर विप्रलभ के सूक्ष्म भाव-चित्रण के समक्ष यह पद सर्वथा नीरस, भाव-विहीन एवं वर्णनात्मक प्रतीत होता है।

१५ अमरगोत प्रसंग

सूर ने कृष्ण के मयुरा-गमन के पश्चात् व्रजवासियों की विरह-संतप्त दशा का चित्रण लगभग माढ़े मान सौ पदों में किया है, जिसमें शृंगार एवं वास्तव्य दोनों रसों के विप्रलम्भ दशा के भावों के सूक्ष्म एवं व्यापक भावपूर्ण चित्र मिलते हैं। नरसी के एतद्विषयक जो स्वल्प पत्र मिलते हैं उनका विवेच्य विषय गोपिया की अपनी सन्तप्त स्थिति एवं कुबजा के प्रति ईर्ष्यामूलक भावों की अभिव्यक्ति है।

सूर ने उद्धव के संदेश लेकर आन स पूव की आशाभंगी उत्पुङ्गवा का बड़ा सूत्रम वर्णन किया है। गोपिकाएँ उद्धव को जब व्रज की ओर आते हुए देखती हैं उस समय की उनकी हृदय विह्वल मन स्थिति का सूर ने बड़ा ही स्वाभाविक वर्णन किया है। उन्होंने वेश-साम्प्रदाय के कारण उद्धव को घाड़े क्षणा के लिए कृष्ण ही मान लिया था किन्तु उद्धव के निवृत्त आने पर जब वे उन्हें भलीभाँति पहचान जाती हैं तब वे दुःखभार से आघात होकर मूर्छित हो कर गिर पड़ती हैं। इससे पश्चात् उद्धव गोपिकाओं को कृष्ण का पत्र देते हैं। गोपिया अपने प्रिय के हस्ताक्षरों का देखकर कितनी भावप्रवण हो उठती है, देखिए —

निरपगत अक श्याम सुंदर को बार बार तावत ल छाती ।

लोचन जल कागद मसि मिलि लू गई श्याम श्याम की पातो ।

नरसी-साहित्य में इनके विपरीत राधा कृष्ण को मयुरा एवं पत्र लिखती है जिसमें राधा कुबजा से अनुचित प्रेम-संसर्ग आदि के कृष्ण पर कई अभिभाग लगाकर उनका गुण एवं माहात्म्य का वर्णन करती है। यह पद निम्नलिखित भावहीन एवं वर्णनात्मक है —

साव साव सखी एक बाग़ सखीएँ हरिन रे,
नाथ गो रे हमारो बाक, के न आम्मा करीने रे

* * *

नाथ कुबजान करी प्यार, राधे कही चाले रे

* * *

छो तरस्याना सरोवर, क बिबेकी सागर र

* * *

नाथ ते दाँडानो स्नेह, लगाओ अमने रे,
हवे बळनो दो छो छह, घट नहि तमने रे

* * *

करी करी सखजो पत्र, क कुबजा क'तो रे ।

इसके पश्चात् उद्धव गोपियो को ज्ञान, योग, तप एव निर्गुण ब्रह्म की उपासना का सदेश देते हैं। इससे गोपियो का विरह और भी घघक उठता है। इस सन्देश से उनके मन पर जिस प्रकार की प्रतिक्रिया होती है 'भ्रमरगीत' प्रसंग में सूर ने इसका बड़ा ही विशद एव मनोवैज्ञानिक वर्णन किया है। भ्रमर को लक्ष्य करके गोपियो ने कृष्ण की देवफाई की खूब खबर ली है। कृष्ण को उन्होंने लपट, चंचल, स्वार्थी, रस-लुब्ध आदि कई रूपों में उपालम्भित किया है। कृष्ण ने मथुरा में कस की दासी कुब्जा से नाता जोड़ा है, यह गोपिकाओं के लिए असह्य है। वे उद्धव से कहती हैं कि कृष्ण किसी तरह कुब्जा के ससर्ग से दूर हो जाएँ इसीमें उनके समस्त परिवार के साथ उनका हित सन्निहित है। सारा गोकुल कृष्ण के इस नीच ससर्ग को लेकर हँस रहा है। कहाँ नीच जाति की कस की दासी कुब्जा और कहाँ कमलनयन कृष्ण —

उधौजू जाइ कहीं दूरि करै दासी ।
गोकुल की नागरी सब नारि करै हाँसी ॥
हेम-काँच, हंस काग, खरि कपूर जंसी ।
कुविजा अरु कमल-नैन संग बन्यी ऐसी ॥
जाति हीन, कुल विहीन, कुविजा बँ दोऊ ॥
ऐसेनि कै संग लागै, सूर तँसो सोऊ ॥'.

यहाँ कुब्जा के प्रति गोपियो का ईर्ष्या-जन्य हीन भाव प्रकट हुआ है। नरसी में भी लगभग इसी आशय का एक पद मिलता है, जिसमें कृष्ण के ब्रज से मथुरा-पलायन और फिर मथुरा के विविध आकर्षणों में उनके लुब्ध होने का अतीव नैसर्गिक वर्णन किया गया है। मथुरा के अनेक आकर्षणों में कुब्जा भी एक आकर्षण का प्रधान बिन्दु है, जो कृष्ण जैसे रसिक वृत्तिवाले व्यक्ति के लिए सर्वथा योग्य है —

ना आवे, ना आवे रे, नायजी ना आवे,
एने मथुरामा मळी मोहीनी नाररे, गोकुळ केम भावे,
मथुरामां छे साल दुशाळा, ने नाना विधना वागा रे,
गोकुळ मेली नासी गया, काळी कामळ ओढता भागा;
आगळ हुता गोवाळीया, ने थया मथुराना राय रे;
कहो वाई गोकुळ केम गमे, एने नित्त उठी बोहवी पडे गाय;
कंसरायनी दासी कुबजा, खुंधी ने बळी खोडी रे;
काळो काहनो, काळी कुबजा, हमने रमाइया रास रे;
नरसंयाना स्वामी हमने करी गया छे निराश रे;^१

सूर की गोपियो ने कुब्जा के प्रति कई प्रकार के कटु से कटुतम भावों की अभिव्यजना की है, किन्तु नरसी में इनसे अधिक तीव्र कटु भाव कहीं उपलब्ध नहीं होगा। एक स्थान पर तो गोपिकाएँ ईर्ष्या के स्थान पर कुब्जा के भाग्य की सराहना करती हुई उद्धव के साथ उसके पास यह सदेश

पहुँचाती है कि वह इस दुःख हरि-हीन का जलन सख्य अन्धकारवश हावर कही इस अनुपम रत्न स वह हाथ न धा बड़े। यही शृंगार गय बागम्य ज्ञाना भावा का कवि न अपूर्व समवय किया है —

कुबजान बहजोरे, मोघय एदसुरे, हरी हीरो आ-यो ताहारे हाय,,
मान करानेरे, एहने तु सजावेरे, बहु छु शोखामणनो बात
प्रात उठानेरे, प्रथम पूछजरे, जे मागे ते आपजे ततखेव
बीजू काहरे, भुघरने भावे नहीरे, माहाबाने छ महि माषणनी दब

* * *

एहने ते आघोरे, घडो नव कीजिए रे, घनी नव करीए रे अहकार

* * *

कस घेर दामोरे, ऐली कूबजारे, सुदर शामजोयो भरथार,'

नरसी के उद्धव-गाथा-सवाद के पदा म श्याम चान एवं निगुण का माभाय उल्लेख भी कहा उपलब्ध नहा होता है जिसके आधार पर सूर न एक आर जहाँ ज्ञान स भक्ति की धृष्टता का प्रतिपादन किया है दूसरी ओर वहाँ गापिकाआ के विरह का और भी अधिक तीव्र गभीर एवं सवेदनशील बना दिया है।

सूर की विरह-व्यवस्था इतनी गभीर एवं व्यापक है कि उसमें गापिकाए जड़ चेतन तत्व का विवेक भूल कर हरे भरे मधुवन तत्व को कामने लगती हैं। कृष्ण स विमुक्त हा कर जब कि समस्त ब्रज व्याकुल हा रहा है उस समय मधुवन का हर भरे रह कर समला गोपियों के लिए कैसे महा होमकता है। क्याकि यह वही मधुवन है जिसमें कृष्ण-गापिकाआ की अगणित चालाआ का साक्षात्कार किया है। कृष्ण न यही तो रासक्रीडा की थी फिर यह उनके वियोग म क्या नही खडा ही खडा भस्म हो जाता है? सूर ने बड़े ही मनोवैज्ञानिक ढंग से गोपिया के मनोभाव प्रकट किये हैं —

मधुवन तुम क्यों रहत हरे ।

विरह बियोग स्थाम सुदर के ठाढ़े क्यों न जरे ॥

माहन बन बजावत तुम तर, साखा टकि पारे ।

मोहे धावर धर जड जगम, मुनि जन ध्यान तर ॥

यह बितबनि तू मन न धरत है, फिरि फिरि पुहुप धरे ।

सूरदास प्रभु विरह दावानल, नख सिख लीन जरे ॥'

गापाल के बिना गापिकाआ को मधुवन के कुज शत्रुवत लताए विषम ज्वाल मानाआ के सदृश तथा चन्द्रमा सूर्य के समान सतप्तकारी प्रकाश हो रहा है।^१ गापिकाआ को काला रात नागिन की तरह भयकर लग रही है।^२ उनके नखा म पावम शत्रु आकर बस गई है।^३ और तभी तो उनके नयना स बालन तब हार चुके हैं।^४ सूर ने इसी भाँति कई रूपा म गोपिया के

१ न म का स, पृ ३१२। २ सू०, प ३२२८। ३ अमरयोगसार, भा ३, पृ ८५।

४ सू०, प ३६०। ५ सू०, प ४१०३। ६ सू०, प ३२५।

विरह की अभिव्यजना की है। यद्यपि नरसी में गोपियों के इस प्रकार के व्यापक भाव-निरूपण का अभाव है, तथापि गोपिकाओं के हताश जीवन के कुछ चित्र नरसी के पदों में भी मिलते अवश्य हैं। यहाँ एक गोपिका का चित्र प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें उसकी मन स्थिति इतनी करुण हो गई है कि कृष्ण के चले जाते ही उसका समस्त जीवन एकदम सूना हो गया है, उसकी आँखों से अजस्र धाराएँ बह रही हैं, सुख की नदी तो बह गई है किन्तु अब उत्ताल तरंगों से आदोलित दुःख पूर्ण असीम जीवन-पारावार सामने पड़ा है, कर्णधार के बिना इसके पार कैसे पहुँचा जा सकता है। जाते समय उसने कृष्ण को पकड़ न खा इसका पश्चात्ताप उसे अब हो रहा है। सब से कष्ट-प्रद बात तो यह कि प्रिय के बिना विरह की इस प्रथम रात को भी रोते-विलखते वह कैसे बिता पाएगी—

सुखडाना सिंधुरे, सजनी वही गयारे, दुःखना दरिया आव्या पूर;
मोहन मूर्ति जातां रे, कई नवि रह्युं रे, नयणे वहे छे सागर पूर
वाहालाजीने जाता रे काँइ नवि उगयुं रे, हवे ते हाय घसे शु थाय;
वाहालानो पालवरे, ग्रीही श्रमो नव रह्यारे, कहे हवे मारी रोतां रजनी किम जाय।^१

सूर ने राधा की विरहावस्था का भी बड़ा कुशलतापूर्वक वर्णन किया है। राधा इतनी भावना-शील है कि कृष्ण के प्रस्वेद से सिक्त साड़ी को अति मलिन होने पर भी प्रक्षालित नहीं करती है, क्योंकि वही एकमात्र उसके प्रियतम की मधुरतम स्मृति उसके पास विद्यमान है। वह मदा अधो-मुख रहती है और कृष्ण के बिना सूर्य के अभाव में कमलिनी की भाँति सर्वथा म्लान हो गई है। कवि के शब्दों में राधा का करुण चित्र देखिए —

अति मलीन वृषभानु कुमारी ।
हरि त्रमजल भीँज्यो उर-अँचल, तिहिँ लालच न धुवावति सारी ॥
अधमुख रहति अनत नहिँ चितवत, ज्योँ गथ हारे थकित जुवारी ।
छूटे चिकुर वदन कुम्हिलाने, ज्योँ नलिनी हिमकर की मारी ॥
हरि सँदेस सुनि सहज मृतक भई, इक विरहिनि, दूजे अलि जारी ।
सूरदास कँसैँ करि जीवैँ, ब्रज वनिता बिन स्याम दुखारी ॥^२

विरह की इतनी सूक्ष्म अभिव्यजना सूर के अतिरिक्त अन्यत्र दुर्लभ है। नरसी में राधा के विरह का एक पद मिलता है जिसमें प्राचीन काव्यशास्त्र के अनुसार राधिका के विरह की 'वारह-मासे' के रूप में अभिव्यजना की गई है। कार्तिक से लेकर भाद्रपद तक राधिका के विरह का वर्णन किया गया है और अतः में आश्विन मास में उसका कृष्ण के साथ मिलन करवाया गया है। भाव की दृष्टि से देखा जाए तो यह पद नितान्त भाव-हीन एवं वर्णनात्मक है —

कार्तक महिने कृष्णजी, मेली गया रे महाराज.
खदन करे राणी राधिका, नयणे आंसुनी धार शुं रे जीवुँ संसारमा;
पापी प्राण न जाय, लोभी जीवडो न जाय;

मागसर भहिने मायु नहि, मारा मोहनलाल,
सेजलझी रे सुनी पढी, जडपा शोषणा सात

* * *

घशाख बन-फळ फलीयां, फुलोया दाडम द्राख,
कायलझीरे टडका करे, पाकी भावानी शाख

०० ०० ००

भासा भास हरि भाषीया, भाष्या अवलानी पास ।

(ई) राजवांसियों का कृष्ण-मिलन

चिरबाल क पशवात् राजवासियों का कृष्ण का मदम मिलता है कि व कुरक्षत्र में आकर उनसे मिलें । सूरदासगर म इस प्रसंग का बड़ा भावपूर्ण वर्णन किया गया है जिसमें मुख्यतः कवि ने राधा पर ही अपना ध्यान केंद्रित किया है । नरसी म इस प्रसंग का कृता भी उत्तल्लव नहीं मिलता है ।

चिरवियुक्त राधा और कृष्ण दाना एक-दूसरे में मिलने का अनीक उत्कण्ठित है । रक्मिणी भी अपने प्रिय की जाल-सहचरी को शीघ्र देखना चाह रही है, पर राजवासियों की इस अपार भीड़ में वह उस अपरिचित को कैसे पा सकती है ? रक्मिणी अपने प्रिय से पूछती है —

बूझति है रकुमिनि पिय इनमें को कपभानु किसारी ।

न कुं हमे दिखरावहु अपनी जालापन की जोरी ॥

परम चतुर जिन कीहें मोहन, अल्प बस ही प्योरी ।

बारे तें जिहि यह पढ़ायौ, बुधि बल कल बिधि चारो ॥

जाक गुन गनि प्रथित भाला, कबहुं न उर तें छोरा ।

मनमा सुभिरन, रूप ध्यान उर, दष्टि न इत उत मोरी ॥'

कृष्ण दूर युक्तियों के मध्य छड़ी राधा की ओर इगित करते हैं —

बहु लखि जुवति बंद म ठाढ़ी, नील बसन तन गारा ।

सूरदास बेरो मन बाकी, चितवनि धक हमौ रा ॥'

इसके पशवान सूर ने राधा एवं रक्मिणी की इस प्रकार भ्रम करवाई है जैसे वे एक ही पिता की सतान हो और दो तन एक प्राण हों । तत्पश्चात् कवि ने कीट भगि का भाति राधा माधव का मिलन करवाया —

राधा माधव, माधव राधा, कीट भगनति हूँ जू गड़ ।

माधव राधा के रंग राख, राधा माधव रंग रई ॥

माधव राधा प्रीति निरतर, रसना करि सो कहि न गई ।

बिहेंत कह्यो हम-सुम नहि अतर, यह कहिक उन बज पठई ॥'

सूर ने मिलन-समय के राधा के लज्जा, जड़ता, हर्ष आदि भावों का बड़ा ही भावपूर्ण चित्रण किया है—

करत कछु नाहीँ आजु बनी ।
हरि आए हौँ रही उठी सी, जैसेँ चित्र धनी ॥
आसन हरषि हृदय नहिँ दीन्हौ, कमल कुटी अपनी ।
न्यौछावर उर, अरध न नैननि, जलधारा जु बनी ॥
कंचुकि तैं कुच कलस प्रगट ह्वै, टूटि न तरकि तनी ।
अब उपजो अति लाज मनहिँ मन, समुझत निज करनी ॥
मुख देखत न्यारी सी रह गई, विनु बुधि मति सजनी ।
तदपि सूर मेरी यह जड़ता, मंगल माहिँ गनी ॥^१

नरसी के एक पद में राधा एवं रुक्मिणी के साथ होने का उल्लेख मिलता है, पर वह अपेक्षाकृत अन्य सदर्थ में ही। कृष्ण ने एक समय सुपुत्रा राधिका की ग्रीवा से हार चुराकर रुक्मिणी को दे दिया। दूसरे दिन राधा ने रुक्मिणी के गले में अपने हार के मोती पहचान लिये। वह कृष्ण के इस पक्षपात पूर्ण व्यवहार से खूब खीझ उठी। उसने अपना हार वापस न मिलने पर कृष्ण के सम्मुख प्राणोत्सर्ग करने तक का निश्चय कर लिया—

आज रे कानुडे व्हाले, अमसु अंतर कीधो रे;
राधीकानो हार हरिए, रुक्मणिने दीधो रे.
शेरीए शेरीए साद पडावुं, घेर घेर हीडुं जोती रे;
राणी रुक्मिणीनी कोटे म्हेंतो, ओळख्यां मारां मोती रे.
जागती तो लेवा ना देती, कर्म संजोगे सुती रे;
वेरण निद्रा मुने आवी, हरि हरि करीने उठी रे.
आगळ जोडं तो गंगा भरेली, थर थर जीवडो कांपे रे;
प्राण तजुं मारा प्रभुजीनी आगळ मोती मारां आपे रे.
पेरण आछी लोंबडीनां, ओढण कमखो काळो रे,
भले मळ्यो नरसंयानो स्वामी, कानुडो धूतारो चाळो रे.^२

(उ) अन्य रसों के भाव

जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, भगवान् की शील, शक्ति और सौंदर्य विभूतियों में से सूर एवं नरसी ने केवल सौंदर्य का ही चित्रण किया है। कृष्ण की बाल्य एवं यौवन-लीलाओं का गुणगान ही उनके काव्य का प्रमुख विषय रहा है, फिर भी उनकी रचनाओं में वात्सल्य एवं शृंगार के भावों के मध्य कहीं-कहीं प्रसंग के अनुसार हास्य, करुण, वीर आदि रसों के भावों की भी अभिव्यंजना मिलती है। यहाँ दोनों कवियों के हास्य, करुणादि रसों पर संक्षेप में विचार किया जाता है।

हास्य

सूर की शैली ही विनोद प्रिय रही है। उनके लीला-पदा में स्थान-स्थान पर कृष्ण का हास्य जनक चोट्याआ एव ब्रिया-बलापा के द्वारा हास्य रस के भावों की सुंदर अभिव्यक्ति हुई है। कृष्ण प्रारंभ से ही बड़े नटगट, वाक्पटु, चतुर एवं हाज़िरजवाब थे। एक समय वे किसी गापिका के मही चारी करते हुए पकड़ में आ गये। उनका हास्य दक्षि भाजन में ही था कि किसी गापिका ने उन्हें उसी स्थिति में पकड़ लिया। किन्तु कृष्ण किस प्रकार बात बनाकर स्वयं का निर्दोष सिद्ध करने का प्रयत्न करते हैं देखिये—

मैं जायों मह मरौ घर है, ता धौख मैं ब्रायो।
देखत हीं गोरस मैं धौंढो, काढन को कर नायो।

इसी प्रकार सूर का एक प्रसिद्ध पद है, जिसमें कृष्ण चारी के भाल सहित पकड़ लिय जात हैं। गोपिका उन्हें यशोदा के पास लाती है, किन्तु यहाँ भी कृष्ण अपनी चतुराई से छूट जात हैं—

मया मैं नहिं भाखन छायो।
ह्यास पर ये सखा सब मिलि, मेर मुख सपटायो।
दखि तुहो सो के पर भाजन, अँच धरि सटकायो।
हो जु कहत नाहे कर अपन मैं कस करि पायो।
मुख दधि पी छि, बुढ़ि इक की हो, दोना पीछि डुरायो।
डारि सादि, मुसकाइ जसोदा, स्यामहि कठ लगायो ॥

इस पद में हास्य रस के विभाव, अनुभाव आदि सभी अंगों का सन्निवेश हुआ है। कृष्ण एवं यशोदा वंश आलबन तथा माधव है। कृष्ण की वाक्पटुता तथा द्रोण का पीछे छिपान का चोट्या उद्दीपन विभाव एवं यशोदा का मुस्कराना अनुभाव है। इस प्रकार सूरदास में हास्य रस के कई उदाहरण मिलते हैं। हास्य रस दो प्रकार का होता है आत्मस्थ और परस्थ। हास्य के विषय के देखने मात्र से जो हास्य उत्पन्न होता है, वह आत्मस्थ है। जो दूसरे को हँसता हुआ देखकर उद्भूत होता है, वह परस्थ है। ऊपर के दोना पदा में आत्मस्थ प्रकार का हास्यरस ही निष्पन्न हुआ है।

नरसी के बाललीला के पदों में हास्यरस के भावों का अपेक्षाकृत अभाव रहा है। सूर के बाल कृष्ण की भाँति नरसी के बाल कृष्ण न वाक्पटु हैं और न विशेष चतुर ही। किन्तु अग्य कई प्रसंगों में नरसी ने हास्य रस के भावों का स्वाभाविक चित्रण किया है। हिंदोना वसन आँ लीलाआ में कृष्ण-गापियों की हास्यजनक चोट्याओ एव व्यापारा द्वारा कवि ने हास्य रस के उत्तम भावों की अभिव्यक्ति की है। यहाँ एक पद प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें भगवान् शंकर का बड़ा उपहास किया गया है। शंकर विश्व में योगीन्द्र के रूप में प्रसिद्ध हैं किन्तु दुनिया की आँखा में धूल डोव कर गंगा जसा अनिन्द्य सुन्दरी ता उन्होंने अपने जटा-जूट में छिपा रखा है। किसी

स्त्री को पाणि-ग्रहण करके तो कोई उठाकर लाता है, पर शकर का तो कुछ हिसाब ही निराला है। वे उसे जटा-कलाप में बाँध-कर लाये हैं। यहाँ उनसे पूछा जा रहा है कि भोले शकर, शीघ्र बताओ, यह पीतवस्त्रा गौरागी तुम्हें कहाँ से मिली है —

भोळा भोळा शंभु तमने, विश्व वखाणे रे;
मूळनी वातो तमारी, कोई नव जाणे रे.
जोगींद्रपणुं शिवजी, तमारं मे जाण्युं रे;
जटामां घालीने शिवजी, आ क्यायी आण्युं रे ?
कोइ लावे केडे घाली, कोई लावे हाये झाली रे;
माथामां घाली ने शिवजी, क्यायी तमे आणी रे ?
पीळी पटोळी ने, अंगे छे गोरी रे;
सीदने छूपावो शिवजी, छती थइ छे चोरी रे.
ना रे मानो तो शिवजी, जटाओ छोडावुं रे;
जटामांथी नीकळे तो फरी ना बोलावुं रे.^१

करुण

‘सूरमागर’ के ‘दावानल’ के प्रसंग में करुण-रस के भावों की अभिव्यजना हुई है। सभी ग्वाल-वाल करुण स्वर में कृष्ण से विनती करते हैं कि उन्हें अविलंब इस आपत्ति से मुक्त करें —

अब कँ राखि लेहु गोपाल ।
दसहँ दिसा दुसह दावागिनि, उपजी है इहिँ काल ।
पटकत बाँस, काँस कुस चटकत, लटकत ताल तमाल ।
उचटत अति अंगार, फुटत कर, झपटत लपट कराल ।
धूम धूँधि वाढी घर अंबर, चमक बिच-बिच ज्वाल ।
हरिन बराह, मोर, चातक, पिक, जरत जीव बेहाल ।^२

यहाँ शोक ही प्रमुख रूप में स्थायी भाव है।

यद्यपि नरसी के लीला-परक पदों में विशुद्ध करुण-रस के उदाहरण प्रायः विरल हैं, तथापि उनके आत्म-परक काव्य ‘हारममैना पदो अने हारमाळा’ में करुण-वात्सल्य के साथ इस रस के भाव-शोक-की अभिव्यजना मिलती है। गोविंद से ‘हार’ प्राप्त करने में असफल होने पर राजा रा’माडलिक ने नरसी को मृत्युदंड देने की घोषणा की। अपने पिता की मृत्यु निकट देखकर कुवरवाई रुदन करती हुई पिता के पास आती है। उस समय नरसी अपनी पुत्री को किस प्रकार के करुण स्वर में सात्वना देते हैं, यह कवि के शब्दों में ही द्रष्टव्य है —

सासरे पधारो रे, मारी कुंवरी रे, विपत वेदना विसार.
पियर तमारं रे, पुत्री दूकडुं रे, छे श्री गोकुल पति परिवार.
तात तमारो त्रिकमरायजी रे, मात तमारी लक्ष्मी जेह.

खन मा करसो रे, हरिजी हससो रे, नयी बोंद आसुनु सोहनार,
 भुज निरघनने रे, तु पेटे पड़ी रे बड़ नव पामी पियरमा मुख दीधु
 नात कठोर रे, कठोर नागर तणो रे, ठाम ठाम दीधु बहू डुछ,
 मात तारो रे, हरिने जइ मळो रे, छात धीहृण पाप्यो शरण
 चरण बलुधयो, र, कुवरी हु रह्यो रे, भान अकाले भूहु मरण
 प्रेमनी पीडा रे, कुवरी पीडे धणू रे, पण सिर पे हरिनो हाथ ।

अपनी मृत्यु को अतीव सतिनवट देववर नरमी के हृदय में पुत्री के लिए उद्भूत वात्सल्य तथा साथ ही अपने युवा पुत्र एवं पत्नी के भगाल निधन व स्मरण से निष्पन्न भाव से वातावरण पूर्णतः वर्णनाद्र हो उठा है ।

रौद्र

'गिरि धारण-सीला के प्रसंग में सूर ने इस रस के भाव की अभिव्यक्ति की है। कृष्ण के वधनानुसार ब्रजवासिनी ने इन्द्र की पूजा त्याग कर गोवद्धन की पूजा की । इन्द्र ने ब्रजवासिनी की घृष्टता का बदला लेने का निश्चय किया । उसने क्रोधाविष्ट होकर अपना निश्चय इस प्रकार प्रकट किया —

प्रथमहिं देखे गिरिहिं बहाइ ।
 बज्र घातनि करौ चुरकुट, देखे धरनि मिलाइ ॥
 मेरो इह महिमा न जानी, प्रगट देखे दिखाइ ।
 बरसि जल अज छोड़ डारी सोग देखे बहाइ ॥

रिस सहित सुरराज लोह, प्रलय मेघ बुलाइ ।
 सूर सुरपति कहत पुनि पुनि, परो ब्रज पर धाइ ॥^१

नरमी में इस रस से सबद्ध भाव 'हार प्रसंग' में उपन्यस्त होते हैं । राजा रा मांडलिक के नरमा पर विये गए अनाचार में रामानन्द नामक साधु कुपित होकर राजा को शाप देने हैं —

त्वारे रामानन्द केहे मठझिने, होणमति तु रायजी
 धिक धिक जीवतर ताव राजा, धिक धिक भुज पितापजी
 असुर तणे हाथे मरण पामजे, जार जातना तनजी
 रामानंदे राजा शाप्यो, कहा बहू, कोष बचनजी
 राज्य ताव जसो अपराधी तें दूष्यो हरिना दासजी
 रिद्ध सिद्ध सपत तारो जासो, नहि रह बोंद तुण वासजी ।^२

१ हा० सं० हा० के पद ७६, हरि० ८ । २ सू०, प १४७० ।

३ हा० सं० हा० के०, प १४४ ।

वीर

सूर में वीर रस के भाव 'भीष्म-प्रतिज्ञा' से सबद्ध पद में उपलब्ध होते हैं, जिसमें पितामह भीष्म रणभूमि में कृष्ण की शस्त्र ग्रहण न करने की प्रतिज्ञा भग्न करवाने का निश्चय प्रकट करते हैं —

आजु जौ हरिहिँ न सस्त्र गहाऊँ ।
तौ लाजौँ गंगा जननी कौँ सांतनु सुत न कहाऊँ ।
स्यंदन खंडि महारथि खंडौँ, कपिध्वज सहित गिराऊँ ।
पांडव-दल-सन्मुख ह्वै धाऊँ, सरिता रुधिर बहाऊँ ।
इति न करौँ सपथ तौ हरि की, छत्रिय गतिहिँ न पाऊँ ।
सूरदास रनभूमि विजय विनु, जियत न पीठि दिखाऊँ ॥^१

नरसी-साहित्य में विशुद्ध वीर रस के उदाहरण प्रायः उपलब्ध नहीं होते हैं ।

भयानक

सूर ने दावानल की प्रचण्डता का बड़ा ही भावपूर्ण वर्णन किया है —

भहरात झहरात दवा (नल) आयौ ।
घेरि चहुँ ओर, करि सोर अंदोर बन, धरनि आकास चहुँ पास छायाँ ॥
वरत बन-बाँस, थरहरत कुस काँस, जरि उड़त है माँस, अति प्रबल धायौ ।
झपटि झपटत लपट, फूल-फल चट-चटक फटत, लट लटक द्रुम दुमनवायौ ॥
अति अग्नि-झार, भंभार धुंधार करि, उचटि अंगार झंझार छायाँ ।
वरत बन पात भहरात झहरात अररात तरु महा, धरनी गिरायौ ॥^२

'हार-प्रसंग' में भगवान् नरसी को हार प्रदान करते हैं । उस समय राजा रा'माडलिक और उसकी सारी सभा भय से काँप उठती है —

कमाड कडकडियां गडगडियां रे, मंडळिकनां मंदिर,
सांकळ द्युटी ने द्वार उघडिया रे, समरथ श्याम शरीर.
खडखडियां घर ने कोशीसां रे, पडियो पोळे पोकार,
धूजे भूप सभामां सहुको रे, थड रह्यो हाहाकार.

* * *

राजा हतो ते थर थर कांप्यो, कहे महा अपराध मे कीघो रे.^३

बीभत्स

सूर एवं नरसी दोनों कोमल भावों के ही कवि रहे हैं । अतः बीभत्स रस के भाव उनकी रचनाओं में दूढ़ निकालना दुस्तर कार्य है ।

अद्भुत

भाटी भक्षण प्रसंग में सूर ने इस रस के भाव की सुन्दर अभिव्यक्ति की है। कृष्ण के मुख में अखिल ब्रह्माण्ड के दशन प्राप्त कर नदरानी स्तब्ध हो जाती है —

नदीहैं कहति जसोबा रानी ।

भाटी के मिस मुख दिखरायो, तिहूँ लोक रजधानी ।

स्वर्ग, पताल, धरनि, वन, पर्वत यदन माँस रह आनी ।

नदी सुमेर देखि चक्रित भई, पाकी अकथ कहानी ।

चित रहे तब नद जुवति मुए मन-मन करत बिनानी ।^१

नरसी ने हार प्रसंग में अद्भुत रस की अभिव्यक्ति की है। नरसी को हार अर्पित करने के लिए जब भगवान प्रकट हुए तब आश्चर्य के साथ सभा में उपस्थित प्रत्येक व्यक्ति ने अपने अपने भावानुसार भगवान् के दशन प्राप्त किये —

मुनिजन नो तेइयो ना आव,

ब्रह्माने वरा ना पाये रे,

ते प्रभुए प्रत्यक्ष आवी,

नरस भवतनी कीधी साहे

श्रीपात सायासी विस्म पाग्या,

जोइ रह्या गोपाळ रे,

रघुनाथाधमे रघुनाथ दोठा,

नरसिहाधमे नसिह रूप रे^२

शात

सूर के विनय के पदों में तथा नरसी के भक्तिज्ञानना पदा में ससार की क्षणिकता आत्मदय ईशभक्ति आदि शातरस के भाव प्रमुख रूप में मिलते हैं। उदाहरणार्थ यहाँ दोनों का एक एक पद दिया जाता है —

सूर

थोरे जीवन भयो तन मारौ ।

कियो न सत-समागम कबहूँ, लियो न नाम तुम्हारौ ।

अति उनमत्त मोह माया-बस, नहि कष्ट बात बिचारौ ।

करत उपाव न पूछत कहूँ, गनत न खादौ-खारौ ।

इद्रो-स्वाद बिबस निति बासर, आप अपुनयो हारौ ।^३

नरसी

समर ने श्रीहरी, मेल्य ममता परी, जोने विचारीने मूळ तारुं;
तुं अल्या कोण ने कोने वळगी रह्यो, वगर समजे कहे म्हारं म्हारं.
देह तारी नथी, जो तुं जुगते करी, राखतां नव रहे निश्च जाये;

० ० ०

भरनिद्रा भर्या, रोधि घेयों घणो, संतना शब्द सुणी कां न जागे ?'

(ऊ) प्रकृति-चित्रण

अनादिकाल से ही मानव और प्रकृति एक-दूसरे से सवद्ध है। जीवन के प्रारम्भ से अत तक प्रकृति मानव के भाव-विकास और आनन्द-प्रसार में योग देती रही है। भाव ही कविता की आत्मा हैं और इनका परिष्कार प्रकृति के विविध व्यापारों एवं रूपों के साथ सामंजस्य होने पर ही संभव है। इसीलिए काव्य में प्रकृति का चित्रण स्वतः हो गया है। कवियों ने अपने काव्य में प्रकृति-चित्रण दो रूपों में किया है—आलवन के रूप में तथा उद्दीपन के रूप में।

कृष्ण का प्रारम्भिक जीवन वृन्दावन के रम्य कछारों, सुरम्य वनों, पक्षियों के कलरव से मुखरित सघन कुजों, वसन्त और वर्षा की वहारों के मधुमय वातावरण में व्यतीत हुआ। प्रकृति के रमणीय स्थलों में ही कृष्ण ने गोपांगनाओं के साथ रास, हिंडोला, वसंत आदि लीलाएँ की थीं। सूर एवं नरसी ने कृष्ण की विविध लीलाओं का अकन करते हुए भाव-विकास में प्रकृति के विविध रूपों का भावानुकूल चित्रण किया है। यद्यपि प्रमुख रूप से दोनों ने प्रकृति का उद्दीपन रूप में ही अकन किया है, तथापि कहीं कहीं उनमें आलवन के रूप में भी प्रकृति-चित्रण मिलता है। प्रकृति समोगावस्था में जिस प्रकार मधुर भावों को उद्दीप्त करती है उसी प्रकार वियोगावस्था में भी वह विरह के भावों को अधिक तीव्र एवं गंभीर बनाती है। दोनों ने समोग एवं वियोग दोनों समयों में प्रकृति के अतीव भावपूर्ण तथा भावोद्दीपक चित्र प्रस्तुत किये हैं। यहाँ हम दोनों कवियों के प्रकृति वर्णन पर तुलनात्मक विचार करेंगे।

प्रभात

दोनों कवियों में प्रभात-वर्णन मिलता है, जिसमें उन्होंने विविध प्राकृतिक दृश्यों का भावानुकूल चित्रण किया है।

सूर की राधा प्रभात होते ही कृष्ण को उनके घर जाने के लिए उठा रही है। उसे भय है कि कहीं कृष्ण का वहाँ रहने का किसी को पता न लग जाए। राधा प्रातःकालीन सौंदर्य का वर्णन करते हुए अपने प्राणप्रिय कृष्ण को इस भाँति जगा रही है—

बोले तमचुर, चार्यों जाम कौ गजर मायों, पौन भयौ सीतल, तिमि तँ तमता गई।

प्राची अरुनानी भानु किरनि उज्यारी नभ छाई, उडुगन चंद्रमा मलीनता लई ॥

मुकुले कमल, बच्छ बन्धन बिछोह्यौ ग्वाल चरै चली गाइ, द्विज पै तो कर कौ दई।

सूरदास राधिका सरस बानी बोलि कहै, जागौ प्राण-प्यारे जू सवारै की समै भई।'

यहाँ आलबन के रूप में प्रवृत्ति-वर्णन किया गया है।

सूर की भाँति नरसी ने भी आलबन के रूप में प्रातःकाल के अनुपम दृश्य का रसपूर्ण वर्णन किया है। एक गापिका प्रभात होते ही अपने घर जान का उत्सुक है पर कृष्ण ने उसे इस भाँति भुजाआ में बस रखा है कि उससे मुक्त होना उसके लिए कठिन हो गया है। गापिका कृष्ण के पाँव पडकर विनम्रता कर रही है कि चन्द्र भस्म हो गया है पूव में अरुणादय हो चुका है, नक्षत्र निस्तेज हो गये हैं ताल-तलवाआ में कमल विकसित हो गये हैं और उनमें सारी रात बंद रहे भँवरे भी उड़ चुके हैं तथा कुकटुटुटु बोलने लगे हैं। अब तो किसी तरह उसे अपने घर जाने दिया जाए। सूर के ऊपर के प्रभात-वर्णन से नरसी का यह वर्णन अपेक्षाकृत अधिक स्वाभाविक एवं भावपूर्ण है —

प्रातः हवो प्राणपति, इदु गयो आयमी, का रहा बाहुडी बठ घाली,
माय मुको बाय मायी, मुजने बल्लो नहीं, शु करसो हजु हाय झाली
आ जुयो अरुण, पुरब दसा जगियो, तेज तारातणा क्षीण बीसे,
शब्द सोहामणा सावजा ओचरे, बच्छ धेन धणु घेर हीसे
सलित स्वर सुदरी, सलित आलापती, घेर घेर दधि घोष मयन धाये,
उठ आलस तजी, कानजी माहरा, सासु जसोदा सादे साहे
कमल विकासीया, मधुप मध्य उडो गया, कुरकुटा बोले पीयू पाप सागु,
सूय उग्या समे, साजीए घर जता, नरसयाचा स्वामी मान मागु ।^१

नरसी ने प्रभात के कई और भी उत्तम चित्र अंकित किये हैं। उनकी निम्नलिखित पक्तियाँ भी प्रातःकालीन सौंदर्य के साथ जार गति के मधुर भावा का सामंजस्य कितना स्वाभाविक एवं रसपूर्ण है —

निद्रा तो आवे रे, सुंदर तारे बारणे रे, घेरण जाता न जाणी रात ,

० ० ०

अबर छोडोरे बिठठल माहब रे, परण्यो आलशे नीत नीत मोटू आल
पचम आलाप्यो रे पखोडा सोर करे रे, बाहला भारा प्रकट थयो प्रभात ।^२

दोना कविया ने प्रातःकाल का शुद्ध रूप में भी वर्णन किया है। प्रातःकाल होने पर सूर की यशोदा अपने कुंवर को इस प्रकार जगाती है —

जागिए, बजराज कुंवर कमल कुसुम फूले ।
कुमुद-बंद सज्जित भए, मग सता भूले ।
तमचुर छग रोद मुनहु, बोलत बनरार्ई ।
रामति भो खरिबनि मे, बछरा हित धाई ।
विष्टु मलीन, रबि प्रकास, गावत नर नारी ।
सूर स्याम प्रात उठो अम्युज-कर धारी ॥^३

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

सूर का यह पद 'मंगला' के समय गाने के लक्ष्य से बनाया गया है, इसीलिए इसमें कृष्ण को ब्रजराज कुँवर जैसे सवोधन से अभिहित किया गया है। नरसी ने भी इसी प्रसंग का एक चित्र अंकित किया है जिसमें माता यशोदा 'जादवा', 'विठ्ठला', 'गोविंद', 'कहान' जैसे मधुर सवोधनों द्वारा पुत्र को जगा रही है। कवि ने इस पद में प्रातःकाल के समय का नद-महर के आँगन का एक लघु शब्द-चित्र प्रस्तुत किया है —

उठ उतावळो, चाल्य ने विठ्ठला, गोविंद गाय ने वच्छ धावे;
जागने जादवा, जननी जशोदा वदे, कहान कां घणी तने निद्रा आवे;
दंतधावन करो, आळस परहरो, रजनी तिमिर गयुं पोहो फाट्यु,
करमळो कूरने, शेन शीरावतो, दहिरे दामोदरा थाय खाटुं.
वारणा बाहार वळिभद्र उभा रह्या, जो रे बाहाला तारी वाट जोये;
नरसंना स्वामिनुं, मूखडु दोठडे, मातानुं मनडु अतिरे मोहे.^१

वृन्दावन

वृन्दावन के अप्रतिम सौंदर्य का दोनों कवियों ने विविध रूपों में वर्णन किया है, जिसमें उसके क्षण-क्षण में अभिनव रूप में परिवर्तित होनेवाले प्राकृतिक सौंदर्य के साथ-साथ शाश्वत सौंदर्य का भी आभास मिलता है —

सूर
नित्यधाम वृन्दावन स्यामा । नित्य रूप राधा ब्रज-वास ॥
○ ○ ○
सदा वसंत रहत जहँ वास । सदा हर्ष जहँ नहीं उदास ॥
कोकिल कीर सदा तहँ रोए । सदा रूप मनमय चितचोर ॥
विविध सुमन बन फूले डार । उन्मत्त मधुकर भ्रमत अपार ॥^२

नरसी

स्नेह कारण महाशशी शीतळ श्रीरंग अंगना संगमे,
तरणि तनमां ताखणी ताहां रूपशुं रंगे रमे.
तरणि कोटिक तेज रम्य मयंक महामति परसियो,
सहज कर्तव काम भाळ्ये कार्य कारण नव लह्यो.
एहवुं नौतम पद शोभन वृन्दावन,
तेहनी शोभा श्रवण न सांभळो.^३

१. न. म. का. स., पृ ४७५, ४७६ । २. सू०, पं ३४६१ । ३. चा०, परि० १, पद १ ।

वर्षा

सूर ने सभोग एक विप्रलभ दोना भवस्याआ में वर्षा के कई भावोद्दीपक चित्र अंकित किए हैं। सूर का सभाग दशा का एक रम्य चित्र देखिय, जिसमें वर्षा का वगन उद्दीपन के रूप में किया गया है। चारो आर घन घटाएँ छा रही हैं, बादल गरज रहे हैं विजली चमक रही है, और मधुर मेह बरस रहा है। ऐसे मादक समय में कृष्ण राधा उन्मत्त हाकर झूला झूल रहे हैं —

बलमद्र सहित गुपाल झूलत, राधिका भरघग ॥
जल भरित सरवर, सघन तरवर, इन्द्र धनुष सुदेस ॥
घनस्याम मध्य सुपेद बगजुरि, हरिन महि चहूँ देस ॥
तहँ गगन गरजत, बीजु तरपत, मधुर मेह भ्रसेस ॥
झूलत स्याम स्यामा, सीस मुकुलित केस ॥^१

सभोग के समय वर्षा की बीछार घन गजना और विद्युत प्रकाश अनुकूल भावा के उद्दीपक होने से मुखद प्रतीत होते हैं वे ही विप्रलभ के समय प्रतिकूल भावा का उद्दीपन करने से दुःखद प्रतीत होते हैं। सभाग के समय जो वर्षा आँखा को रमसिक्त कर देती है, वही वृष्ण से वियुक्त होने पर गोपिकाआ के नयना से अश्रुआ की झड़ी लगवा देती है। चारो आर उमड़ घुमड़कर बरसते बादल उन्हें अपने ऊपर धँसे प्राते मदसावी हस्तियों की भाँति भयानक प्रतीत होते हैं। इसी भाव का सूर का निम्नलिखित पद लीजिए जिसमें वर्षा के द्वारा गोपिकाआ के वियोग के भावो को उद्दीप्त होते बताया है —

देखियत चहूँ दिसि त घन घोरे ।
मानौ भक्त मदन के हयियनि बल करि बघन तोरे ।
स्याम सुभग तन चुबत गडमद, बरसत घोरे घोरे ॥
शक्त न पवन महावत हूँ प, मुरत न अकुस मोरे ।
मनो निकसि बग-भक्ति दस, उर अवधि-सरोवर फोरे ।
बिनु बेला बल निकसि नयनजल, कुच कचुकी बंद घोरे ॥
तब तिहि बेला भ्रानि ऐरावति, ब्रजपति सौँ हरि जोरे ।
अब मुनि सूर काहूँ केहरि बिनु, गरत गात जस घोरे ।^२

इन प्रमत्त मदन-हस्तिया को दमित करने का सामर्थ्य वृष्ण-नेमरी के अतिरिक्त और किन्हीं विद्यमान है? भ्रमरगीत में वर्षा के ऐसे अनेक भावाद्दीपक चित्र मिलते हैं।

नरसी के वाक्य में वर्षा का वगन प्रायः सभाग शृंगार में ही उपलब्ध होता है। हिंडाळ लीला में सभाग के उद्दीपक के रूप में नरसी ने वर्षा के कई सुन्दर चित्र अंकित किये हैं। यहाँ उदाहरणार्थ एक पद दिया जाता है जिसमें कवि ने 'भ्रमर-भ्रमर' बरसत मेह में गोपिकाआ के साथ वृष्ण का बड़े उछाह से झूलत हुए चित्रित किया है। विजली के प्रकाश में गोपिका की

कचुकी के चमकने, मयूर के 'टहकने' और कोकिला की कल काकली के साथ बमरी के मादक स्वर के सम्मिलित होने से वातावरण कितना आह्लादक एव भावोद्दीपक हो गया है—

सखी झरमर झरमर बरसे मेह, तंम नाथने नारी संग बाधे नेह;
लपटाइ ते अबला अंगे, घुमलडी घाली नाचे संगे.
अबलाए अबंडो बाळचो, उर अंबर अंतर टाळचो,
चतुरानी ते चोळी चमके, जंम विज गगनमां दमके.
मध्ये मोर मधुरा टाँके, कोयलडी माही कौंके
बांसलडी वहालो बाधे, तंम तम गोपी नाचे ने गाये.'

वर्षा के मादक वातावरण एव कृष्ण के सान्निध्य का गोपिका पर इतना मधुर प्रभाव पड़ा है कि उसने जान-बूझकर ही अपने और कृष्ण के बीच 'उर अंबर' के अंतर को दूर कर दिया है।

रिमझिम-रिमझिम बरसता मेह जिस प्रकार गोपी-कृष्ण के मधुर भावों को उद्दीप्त करता है, उसी प्रकार मेह की मान्द्र-गम्भीर-गर्जना भी उनको उन्मत्त बना देने के लिए पर्याप्त है। यहाँ मेघ-गर्जना को मुनकर कृष्ण का नृत्य करना तथा गोपिकाओं का 'ताल-पखावज' बजाना कितना सहज एव मनोहारी प्रतीत होता है—

मेउलो गाजे ने माधव नाचे, रुमझुम बाजे घुघरडी,
आछां चीर चरणां ने चोळी, माथे लीली लोवरडी.
ताळ पखाज बजाडे गोपी, श्याम बजाडे बांसलडी;
दादुर मोर बपैया बोले, मोठे स्वरे बोली कोयलडी.^१

वर्षा की झड़ी ने ब्रजवालाओं को इतना परवश बना दिया है कि वे अपने हृषविक्र को रोक नहीं सकी हैं और पुष्पमालाएँ लेकर कृष्ण से मिलने दौड़ पड़ी हैं—

झोणी झड लागी उपरथी, बीच बीच बीज झबूके रे,
उलटचो अंबर गाजी रहेतां, मोर मधुरा टहूँके रे.
सन्मुख आबो श्यामा सर्वे, करी कुसुमना हार रे,
जीवनने कंठे आरोपी, करे नैनना मार रे.'

यहाँ कवि ने अन्तिम दो पक्तियों में गोपिकाओं के हाव-भावों एव चेष्टाओं का कितना आह्लादक चित्र अंकित किया है। अपने प्राणप्रिय कृष्ण के लिए गोपिकाओं द्वारा प्रयुक्त 'जीवन' शब्द कोरा लाक्षणिक ही नहीं अपितु भाव-पूर्ण भी है।

वसंत

वर्षा के उपरान्त दोनों कवियों ने वसंत-शोभा के अतीव मोहक चित्र अंकित किये हैं। सूर्य के उत्तरायण के साथ ही प्रकृति का सारा वातावरण ही बदल जाता है। स्वच्छ सलिला नदियाँ मद गति से, प्रवाहित होने लगती हैं, कोयल कूकने लगती हैं, आभ्रमंजरियों एव अन्य

^१ न. म. का. सं., पृ. ४३६। २. न. म. का. सं., पृ. ४३६, ४४०। ३. न. म. का. सं., पृ. ४४५।

पुण्या की मादन मुगध से गमन वायुमंडल शुभित है। उठता है। इस प्रकार व उद्दीपक एवं मानव वातावरण में नीचे लगी भाविका होगी, जो कृष्ण व माय वगन प्रीति व लिए तत्पर न हो ? मूर ने मधुमाग व मानव गोत्र्य का चित्रण इस भांति किया है—

मुंदर घर सँग ससना बिरति, वात सरस श्रुतु भाई ।
सं स छरी कुमारी राधिका, कमलनन पर धाई ॥
सरिता सौतल बहति मंद गति, रवि उत्तर रिति धायी ।
अति रासमरी कोरिसा कोली, बिरहिन बिरह जगायी ।
झाबल या रतनारे बेछिपत, छट्टे रिति टेढ़ फूले ।
भीरे छंदभा धरु हुम बेली, मधुर कर परिमल भूले ॥^१

मूर की ही तरह नरमी व भी विविध रूपों में वगन-श्री व सौन्दर्य का वणन किया है। मूर की कोरिसा न जहाँ अपनी वल वातना द्वारा मात्र बिरही जा। के बिरह भाव को जागृत किया है वहाँ नरमी की 'मन्माना वातिना न ता इमम भा भागे बरहर गमस्त युवक-युवतिया का 'बल्लाल बरा बल्लान बरा व अधिहारपूर्ण स्वर में मधुर धादश सुनाना प्रारम्भ कर दिया है। नरमी का यह वगन-वणन स्वाभाविकता में मूर में किसी भी मात्रा में 'यून नहा है—

वात श्रुतु अति रुडी धायी, रूप फयु वननु,
भाज सापी मन गमनु जोने, मुण्डु मोहननु
धायामोर घटा धई धरी, कुण्ड अति राती,
'बरो बरो बल्लोल' बहे छे, कोपलडी मंदभाती
बेमुडी धयां कुमकुम बरणां, मधुर सुख साथे
नरसयांचा स्वामी सग रमतां, रग धणरो बाधे^१

शरद

वर्षा एवं वसंत की ही भांति कृष्ण की रास आदि लीलाओं में शरद ऋतु का भी दोना वविया न अतीव सरम वणन किया है। शरद राका के ही मादक वातावरण में कृष्ण ने मुरली वादन पर 'रास व लिए मापागनाओं का आह्वान करके उनके साथ अपनी मधुरतम रास प्रीति की थी।

मूर ने सभोग एवं विप्रलम्भ दोनों के भाव विकास में शरद के वातावरण का उद्दीपक के रूप में वणन किया है। 'अमरगीत प्रसंग के निम्नलिखित पद से मूर ने शरद के सहज सौन्दर्य का चित्रण विस भांति किया है, देखिये—

अब यह बरषी बीत गई ।
जनि सोचहि, सुख मानि सयानी, भली रितु सरद भई ।
फुल्ल सरोज सरोवर मुंदर, नव बिधि नतिनि नई ।
उबित चार चित्रिका किरन, उर अंतर अमृतमई ।

घटी घटा अभिमान मोह मद, तमिता तेज हई ।
सरिता संजम स्वच्छ सलिल सब, फाटी काम कई ॥
यहै सरद संदेश सूर सुनि, करना कहि पठई ।
यह सुनि सखी सयानी आई, हरि रति अवधि हई ॥^१

विरहिणी के लिए शरद्-रात्रि भी अनल के समान तथा चन्द्र सूर्य के समान प्रखर लगने लगे हैं—

गोविंद विनु कौन हरै नैननि की जरनि ।
सरद निसा अनल भई, चंद भयौ तरनि ।
तन मै^२ संताप भयौ, दुयौ^३ अनंद घरनि ।
प्रेम पुलक वार वार, अंसुवन की ढरनि ॥^४

नरसी ने 'रास-प्रसंग' में शरद्-शोभा के अतीव आह्लादक रम्य चित्र अंकित किये हैं। शरद्-पूर्णमा की ज्योत्स्ना में प्रसन्न गोपिकाएँ नूपुरों की मधुर झंकार के साथ किस भाँति नृत्य कर रही हैं, देखिये—

सुन्दर शशी, रजनि रलियामणि,
भामिनी रमे रे संग संगे.
ताल ताली तान नेपुर रणक्षणे,
झमकते झांझरे नार्य नाचे.^१

कवि ने अपनी निम्नलिखित पंक्तियों में सुहावने शरच्चन्द्र और कृष्ण के साथ केलि करती गोपिका के अलहड सौन्दर्य का कितना मादक एवं रसपूर्ण सामञ्जस्य स्थापित कर दिया है—

सरद सोहामण चांदलो, अति सोहमण्य नार्य,
केल्य करन्ती कृष्णश्रूयं, करती थै थै कार.^२

१. सू०, प० ३६६० । २. सू०, प० ३६६२ । ३. नरसै महेताना पद, के का. शास्त्री, पद ६१ ।

४. राससहस्रपदी, के. का शास्त्री, पृ. ८ ।

सप्तम अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
कला-पक्ष

सप्तम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का कला-पक्ष

गत अध्याय में दोनों कवियों के काव्य के भाव-पक्ष पर विचार किया गया है, जिसमें कृष्ण के लीलाक्रम को लक्ष्य में रखकर दोनों के वात्सल्य, शृंगार आदि रसों के भावों, अनुभावों, चेष्टाओं आदि का निरूपण हुआ है। यहाँ अब उनके काव्य के कला-पक्ष पर विचार किया जा रहा है।

जैसा कि पहले निदिष्ट किया जा चुका है, दोनों कवियों का मुख्य साध्य भक्ति ही था। अतः काव्य के बाह्य पक्ष की ओर उनका विशेष लक्ष्य न होना स्वाभाविक है। फिर भी उनके भक्ति-काव्य के अनुशीलन से यह विदित होता है कि उनमें उच्च कोटि के भक्तिभाव के साथ जहाँ नवोन्मेषशालिनी अपूर्व सहज काव्य-प्रतिभा थी वहाँ अभिव्यक्ति की सहज एवं उत्तम कलात्मक प्रक्रिया भी उनमें विद्यमान थी। अतः इस दृष्टि से भाव-पक्ष की ही भाँति उनका कला-पक्ष भी पूर्णतः समृद्ध है। कला-पक्ष के अलंकार, छन्द एवं भाषा प्रमुख अंग माने जाते हैं। यहाँ इन्हीं अंगों पर अब क्रमशः विचार किया जाएगा।

अलंकार-विधान

अलंकार शब्द की व्युत्पत्ति 'अलकरोतीति अलंकारः' होती है, जिसका अर्थ है, अलंकृत करनेवाला अथवा शोभाकारक। जिस प्रकार लौकिक व्यवहार में सुवर्णरत्नादि निर्मित आभूषण शरीर को अलंकृत करने के कारण अलंकार कहे जाते हैं, उसी प्रकार शब्द और अर्थ की चमत्कारक रचना द्वारा जो काव्य को अलंकृत करते हैं, वे काव्यशास्त्र में 'अलंकार' कहे जाते हैं।

काव्य में अलंकारों के महत्त्व का विवेचन करते हुए चन्द्रालोककार जयदेव कहते हैं कि जो काव्य को अलंकार-रहित मानता है, वह अग्नि को अनुष्ण क्यों नहीं मानता —

श्रंगीकरोति यः काव्यं शब्दार्थविनलंकृती ।

असौ न मन्यते कस्मादननुष्णमनलंकृती ॥ चन्द्रालोक, जयदेव ।

दोनों कवियों ने अलंकारों का प्रयोग विशेषकर मीर्य-बोध के लिए ही किया है। उनके काव्य में जो अलंकारों का सन्निवेश मिलता है, वह प्रयत्न-साध्य न होकर स्वतः एवं सहज रूप में ही हो गया है। यहाँ दोनों के काव्य में से आवश्यक उद्धरणों को प्रस्तुत करते हुए उनके अलंकार विधान पर विचार करेंगे।

सूर की वृत्ति मुख्यतः भाव-निरूपण में ही सन्निष्ट रही थी। उन्होंने अपने उमड़ते हुए अथाह भाव-सागर को सहज अलंकृत शैली में ही अभिव्यक्ति दी है। उनकी रचनाओं में जैसी भाव-प्रवणता है, वैसी ही आलंकारिक चमत्कृति भी। सूर के अनुभूति एवं अभिव्यक्ति-पक्ष को

दृष्टिगत नहीं हुए था। गुरु मंत्रिणा गहनपरा जीर भावना है, प्रायः उनी ही चतुर्णा और वाग्विगंधा भी है ।^१

गुरु मंत्रिणा-गोप्य का प्रत्युक्ति करनेवाले गहनपरा का प्रयोग अधिक न करके गोप्य का प्रयोग करानेवाले पर्यायवाचक का ही प्रचुर मात्रा में प्रयोग किया है। गहनपरा में उनी इतने अनुप्रास यमक यत्राति और योया का ही प्रयोग विनयन किया है। उनसे प्रसिद्ध दृष्टिगुण का म यमक एवं शब्द अधिक मिलता है। वाया का प्रयोग उनीने भक्तिभाव पूर्ण का म तथा यत्राति का व्यंग्याश्रय म किया है। यत्राति का अर्थ है वाणी का विनयन व्यापार। इस दृष्टि में गुरु का वाय्य म व्यंग्य का महत्त्वपूर्ण स्थान मिलता है।

नरसी में गुरु का वाया गहनपरा और उनमें भी अनुप्रास का प्रयोग गवाधिक मिलता है। गहनपरा में गुरु गहनपरा कवि नरसी न नरसी के अन्तर्गत विधान के सम्बन्ध में कहा है। नरसी का वाया गोप्य की तरह वायन, गाणी भरन, यत्राति रहित एवं स्थिर है।^२ नरसी के वर्णार्थित मूलका अनुप्रास के वाद्वय का दृष्टर यह अवश्य कहा जा सकता है कि कवि के भाषा का इनके द्वारा गहनपरा बनने में पर्याप्त महामता मिली है। नरसी-गाह्य म जहाँ गुरु अनुप्रास वाया अति गहनपरा का प्रयोग मिलता है वहाँ वह पद की गयता को अधिक स्वाभाविक बनाने में ही योग प्रदान करता है। नरसी प्रयुक्त अनुप्रास द्वारा जहाँ एक ओर धन्यात्मक गोप्य का विधान हुआ है वहाँ दूसरी ओर उनसे भावानुभूत वातावरण की भी गति हुई है। उनकी अनुप्रास-योजना का विशिष्ट अर्थ —

चतुर्ननुप्रास (उपनामरिकावृत्ति)

- (घ) मेउलो गाजे ने माधव नाचे, हममुम बाजे घुघरडी,
भाछां चोर चरणां ने घोळी, माये सीली सोबरडी^३
- (घा) बीछीझाने ठमके घाले, शांभरना शमकार रे^४
- (ङ) जम जम नाचे शामळीयो रे, शामा सगे गाए रे
बाजा बाजे बावे घुघरी घमके, घडपड शब्द शोहाएरे^५
- (ई) नाचता नाचतां नयणि म्यल्यां, मद भयो नाप ने बाप भरतां
शमकते शांभरे ताल्य दिइ तारणी, काम्यनी कृष्णशू केल्य करता^६
- (उ) गरजे गज-नामिनी रास-भडल मधि,
एक इक अगना अधिक रगे

नरसी की कृष्ण लीला-परक समस्त कृतियां में इस प्रकार की आनुप्रासिकता प्रायः सबत्र उपलब्ध होती है। वास्तव में नरसी जैसे कीर्तन भक्त के गेय पदों में इस प्रकार के वर्णवृत्ति मूलक अनुप्रासों का मिलना स्वाभाविक है।

१ अमरगीतमाला, पृ २३। २ नर्मगंध, पृ ४२। ३ न म का स, पृ ४३६।

४ रा म प, वे का शास्त्री, पृ १०। ५ न म का स, पृ ५१५।

६ रा स प, वे का शास्त्री, पृ १६। ७ रा स प, वे का पृ शास्त्री १८।

वीप्सा का प्रयोग नरसी ने अपेक्षाकृत अच्छा किया है। इसके प्रयोग में उन्होंने क के प्रमुख भाव को दुहरा कर न केवल भाव की तीव्रता ही प्रकट की है, अपितु पद की गेय में भी विलक्षण माधुर्य उत्पन्न कर दिया है —

- (अ) चालो हरजीने जोवा वेर वेर, पट वस्त्रमां सर्वे तेल तेल;
अबील गुलालनी रंग रेलरेल, मानुनी तुं मानज मेलमेल.
चालंती गजनी चाल-चाल, लट छूटीने आवे भाल-भाल;^१
- (आ) पीताम्बर पालव छोड छोड, अवळा बांयलडी मोड मोड.
लक्ष्मीवर लागे खोळ खोळ, तारे मुज सरखी छे कोड-कोड.

मुने मारग लागे वार वार, पेलां दुर्जन देखे ठार-ठार.
मारं महीनुं माट मा ढोळ ढोळ, एवा अटपटा बोल मा बोल बोल;
नरहरजी नयणां मा धोळ धोळ, मारा उर वशिषा मा चोळ चोळ.^२

सूर ने भी यत्न-तत्न नरसी की ही भाँति वीप्सा का प्रयोग किया है,^३ किन्तु प्रमाण की दृष्टि से वह अपेक्षाकृत स्वल्प है।

दृष्टिकूट पद

यद्यपि कूटत्व का समावेश अलंकारों के अन्तर्गत नहीं किया जाता है, तथापि इसका आध्यात्मिक चमत्कार पर ही आधारित है। सूर के 'सूरसागर' तथा 'साहित्यलहरी' में इस प्रकार की शैली के अनेक पद उपलब्ध होते हैं, पर नरसी-साहित्य में इस शैली के प्रयोग का नितान्त अभाव रहा है। इस तरह की कूटत्व शैली में निबद्ध रचनाएँ कवि के भाषा-पाठ को प्रकट करती हैं। इनमें सूर ने 'मारग', 'हरि' आदि कई अनेकार्थी शब्दों का एक ही पद एकाधिक बार प्रयोग करके अर्थ-भोपन का प्रयत्न किया है। यमक अलंकार का दृष्टिकूट पदों सर्वोपरि स्थान है। कूट-पद में प्रयुक्त यमक में मार्थक शब्दों तथा वर्णों की ही महत्ता है। निरर्थक शब्दों की आवृत्ति कूटों की सहायिका नहीं हो सकती। दृष्टिकूट पदों में जिन अनेकार्थी शब्दों का सूर ने प्रयोग किया है उनमें 'सारंग' शब्द उनको सर्वाधिक प्रिय था, जिसका उन्होंने विभिन्न अर्थों में प्रयोग किया है। उदाहरणार्थ यहाँ एक पद उद्धृत किया जाता है, जिसमें मा शब्द का अनेक अर्थों में प्रयोग किया गया है —

सारंग सारंगधरहिँ भिलावहु ।
सारंग विनय करति, सारंग सौँ, सारंग दुख विसरावहु ॥
सारंग-समय दहत अति सारंग, सारंग तिनहिँ दिखावहु ।
सारंग गति सारंगधर जे है, सारंग जाइ मनावहु ॥
सारंग-चरन सुभग-कर-सारंग, सारंग-नाम बुलावहु ।
सूरदास सारंग उपकारिनि, सारंग मरत जियावहु ॥^४

१. न. म. का स. १, पृ. २६०। २. न. म. का सं., पृ. २६०, २६१।

३. सू. ०, पृ. ३४८। ४. सू. ०, पृ. २७१७।

यहाँ गार्गेय शब्द के प्रथम सखी, वृष्ण, आकाश, विष्णु वामदेव, रात्रि, चन्द्र प्रेम पूर्वक, कमल, भ्रमर, हरिण, कुरग, बिगड़ी हुई अलि अथ है ।^१

बूटत्व शली के इस प्रकार के पत्र म सूर ने यमक, श्लेष, रूपरतिशयाक्ति आदि अलंकारों का आधार लिया है। अलंकारों की इस वृद्धि शली में उहाने राधा-वृष्ण की गुप्त मधुर रति श्रीडाआ विविध भगिमाआ, मुद्राआ आदि का वर्णन किया है।

यमक

बूटत्व शली के अतिरिक्त सूर ने जहाँ अथ स्थानों पर यमक के सफल प्रयोग किये हैं वहाँ नरसी में नितान्त अभाव न होने पर भी इसका प्रयोग अनीव स्वल्प मात्रा में उपलब्ध होता है। नीचे दोनों के उदाहरण प्रस्तुत किये जाते हैं—

सूर

चली भवन मन हरि हरि लीहो ।^१

नरसी

(अ) कर नख राता कामनिया रे, राता अधुर सुदत,
रातो अबीर गुलाल उछाले, रातो कपोल हसत
रातो चोली कशण-कशी रे, रातो कुकम रोल,
रातो पोयल, माग शमारी, राता मुख तबोल
वृष्णजी राता कामनिया रे, कामिनी रातो, वृष्ण गुण,
शरखा शरखा बेहुए राता, नारसियो रातो हरिचरणे ।

(आ) पथनु जम पशु, पुठळ बळग्यु करे, नरसना नायजी नाय तोडी ।

सूर की पंक्ति में प्रयुक्त प्रथम 'हरि' शब्द का अथ वृष्ण एवं द्वितीय का हरण कर लेना अर्थात् चुरा लेना हाता है। नरसी ने राता शब्द का प्रयोग रक्तवर्ण तथा अनुरक्त दो अर्थों में किया है। नरसी ने यमक के दूसरे आ वाले उदाहरण में नाथ शब्द के दो बार के प्रयोग में प्रथम का अथ वृष्ण और दूसरे का बल की नासिका में डाली हुई रस्सी होता है।

अर्थालंकार

सूर में शब्दालंकारों की अपेक्षा अर्थालंकारों का प्रयोग अधिक मिलता है और उनमें भी उपमा रूपक और उत्प्रेषा जैसे सांख्य-मूलक अलंकारों का प्रमाण में सर्वाधिक रूप में प्रयुक्त हुए हैं। सूर की भाँति नरसी में भी उपमा रूपक एवं उत्प्रेषा अलंकारों का ही प्राधिक्य है। दाना कवियों ने उपयुक्त सांख्य-मूलक अलंकारों में जिन उपमानों का यात्रना की है, वे एवं और कमल विष्णु मराल मीन गज बँहुरि-लक, यजन मग भग धनु कोर दामिना, कपाल वनु भुजग, गिरि, सरवर शिखी नाग, मधुप दाडिम जम परपरा प्राप्त हैं तो दूसरे ओर उनमें

१ सूर की साहित्य साधना, पृ ४२। २ मू०, पृ २०५=। ३ न म प, के का शास्त्री, पृ ५३। ४ न म का स, पृ ४३=।

से कई मौलिक भी हैं। दोनों कवियों ने समान रूप से शृंगार तथा वैराग्य दोनों प्रकार के भावों के अनुकूल उपमानों की सुन्दर योजना की है। यहाँ दोनों के उपमा, रूपक एवं उत्प्रेक्षा आदि अलंकारों पर क्रमशः विचार किया जाता है।

उपमा

सूर एवं नरसी दोनों की उपमाएँ प्रायः सादृश्य पर ही आधारित हैं। दोनों के काव्य से यहाँ कुछ उदाहरण प्रस्तुत किये जाते हैं—

नरसी

१. नेत्राम्बुज नाशा कीर जेबी, छे दशनपंक्ति दाडिम बीज तेबी.

आम्रकातलीशा अधर सोहंता, लाल गाल स्त्रीना मन मोहंता;^१

२. सरोज सरखां नयण दाखी निसवास मूके नारि.^२

३. हंस-गमनी गजगति, कटि केसरीनो लंक.^३

४. अम शामुं शे जुओ मारा वाला ? हुं नहीं ते वाली.

हुं तो नानकडी नखजेबडी, हाव भाव नव्य जाणू;^४

५. पियुचा संगम पामी, मारी वाइ रे, मे वाळ्यो अंबोडो रे.

पियुजिनें कंठ वलाइनें शूतो, ज्यम शाखें वलगे शूडो रे;^५

६. वासना तारी घटघटमां, जेम वालमां पड्युं तेल;

तारी वासनानो मने पास लाग्यो, जेम बेहके फूलेल.

तारे मारे प्रीत बंधाणी, जेम सुतरनी फेल;^६

७. ज्यम शशी घनमां वींटियों चांद्रणी,

तीम हरि वींटियो मलि रे गोपी.^७

८. लज्जा लोपी जीवन सोपी प्रेमेसुं पिउने मिळी,

रमता ने रसवस एक थइ जेम दूध माहे साकर मळी.^८

९. हुं सुखे लागो गान करवा, प्रसन्न थया गोपाळ,

भामनी माहे मळी गयो, जेम सागर माहे रतन्न.^९

१०. कुळने तजीये कुंडुंबने तजीये, तजीये माने वाप रे;

भगिनि सुत दाराने तजीये, जेम तजे कंचुकी साप रे.^{१०}

११. केसरी धूरे ज्यम मृगज त्रासे, रवि उगे ज्यम तिमिर टळे.

पूरणब्रह्म अकळ अधिनाशी, कुबुद्धिना ताप तरत हरे.^{११}

१ न म का सं, पृ ४५३। २ चातुरीओ, चै ज दिवेडिया, ७१ पंक्ति।

३ चातुरीओ, चै ज दिवेडिया, ११४ पंक्ति। ४ न म प., के का शास्त्री, पृ. ५३।

५ न म प., के का. शास्त्री, पृ. ७५। ६ न म का सं, पृ ३१५।

७ न म प., के. का. शास्त्री, पृ. ३७। ८ चातुरीओ, चै ज. दिवेडिया, ३०० पंक्ति।

९ चातुरीओ, चै ज. दिवेडिया, १६५ पंक्ति। १० न म का सं, पृ ४६२।

११ न म का सं, पृ ४७४।

उपयुक्त उदाहरणां म जा प्रथम है, वह मानागमा का उदाहरण नही किन्तु विभिन्न उपमाओं की माना है। दृष्टान्त के रूप में नरगा न यही मादृश्य मूलक उपमाना का ही आधार दिया है। पौरव उदाहरण म सुगंध नाभिरा मय का नय क जिननी छाती बतानी है। नरगी की यह महज एक मौखिक उद्भावना है। उपमा का छन्दो उदाहरण अनुपम है, जिसम प्रिय ग झलितगि गागिना का गाग्रा-मनन गुन की उपमा दी गई है। अन्तिम दो उपमाओं का उदाहरणा का विषय वगम्य तथा ग्रहज्ञान है। सूर का उपमाएँ भा प्राय मान्य पर ही आधारित हैं—

- १ पिय तेर बस घोंरो माई ।
ज्यों संगहि संग छाह देह-मस कह्यो नहि जाई ।^१
- २ ये इतहि सुगंध, य उतहि उद्धार चित, बुहुनि बल भत नहि परत बौही ।
जुरे रन धीर ज्यों, एक त इक सरस, मुरत कोउ नही बौउ रूप भारी ।^२
- ३ चिपुर कोमल कुटिल राजत, रुचिर विमल कपोल ।
नील नसिन सुगंध ज्यों, रस यकित मधुकर तोल ॥^३
- ४ धारही धार कहि हटकि राखत कितक, गए हरि-संग नहि रहे घेरे ।
ज्यों व्याघ्र फट त छुटत छग उडि चलत, तहाँ फिरि तक्त नहि वास माने ॥^४
- ५ सूरदास प्रभु तुम्हरी गवन मुनि, जल ज्यों जात बही ।^५
- ६ तू है नवल, नवल गिरिधारी । यह जोबन है रि दिन चारी ॥
छिनु छिनु ज्यों कर को जल छीज । मुनि री धाकी गब न कीज ।^६
- ७ तुम त प्रिया नकु नहि यारी । एक प्राण द देह तुम्हारी ॥
प्यारा मे तुम, तुम मे प्यारी । जल दरपन छाह बिहारी ।^७
- ८ मुनत लोग लागत हम ऐसी ज्यों कहीं बकरी ।^८
- ९ किनु गोविंद सकल सुख सुदरि, भुस पर को सो भीति^९
- १० अधोमुख रहति उरध नहि चितवति, ज्यों गय हारे यकित जुवारी ।^{१०}
- ११ पुरइनि पात रहत जल भीतर ता रस देह न दागी ।
ज्यों जल माह तेल को गगरि बूद न ताक लागी ॥^{११}
- १२ जोग हमहि एसो लागत है, ज्यों तोहि चपक फूत ।^{१२}
- १३ यकित सिधु-नीका क छग ज्यों फिरि फिरि बहै गुन गावत ।^{१३}
- १४ मेरो मन अनत जहाँ सुख पाय ।
जसे उडि जहाज को पछी, फिरि जहाज पर पाव ॥^{१४}
- १५ भटकि कियो बोहित को छग ज्यों, पुनि पुनि हरि गुन गावत ॥^{१५}

१ सू० प २६८७। २ सू०, प २७४६। ३ सू०, प २८२८। ४ सू०, प २८६७।

५ सू०, प ३४२३। ६ सू०, प ३४४६। ७ सू०, प ३४४६। ८ सू०, प ४६०६।

९ सू०, प २६८७। १० सू०, प ४६६१। ११ सू०, प ४६७६। १२ सू०, प ४६४६।

तौलनिक दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर का अप्रस्तुत विधान अधिक व्यापक है। जहाँ नरसी के उपमा के उदाहरण उनके काव्य में पर्याप्त प्रयत्न के पश्चात् उपलब्ध हो सके हैं वहाँ सूर के अनायास ही। सूर के उदाहरणों में अन्तिम तीन उपमाओं का अप्रस्तुत विधान समान होते हुए भी प्रथम तथा तृतीय वियोग शृंगार एवं द्वितीय शातरस से सवद्ध है। इतना होने पर भी नरसी के जैसी 'हु नानकडी नख जेवडी' जैसी घरेलू उपमा संभव है, अन्यत्र कठिनाई से ही उपलब्ध हो।

सादृश्य-मूलक अलंकारों में सूर ने उत्प्रेक्षाओं का प्रयोग सबसे अधिक किया है। उन्होंने वस्तु, हेतु एवं फल की कल्पना करके उत्प्रेक्षा के सभी रूपों का व्यवहार किया है। नरसी में उत्प्रेक्षाओं का व्यवहार स्वल्प मिलता है। दोनों कवियों के काव्य में से उत्प्रेक्षा के कुछ उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किये जाते हैं—

सूर

- (१) प्रथमहिँ सुभग स्याम बेनी की सोभा कहीं विचारि ।
मनौ रह्यौ पन्नग पीवन कै ससि मुख सुधा निहारि ॥
सुभग सुदेस सीस सेँदुर की देखि रही पचिहारि ।
मानौ अरुन किरन दिनकर की पसरी तिमिर बिदारि ।

○ ○ ○ ○

- सुरँग गुलाब माल कुच-मंडल, निरखत तन मन वारि ।
मनु दिसि दिसि निर्धूम अग्नि कै तप बैठे त्रिपुरारि ॥
(२) हरि-कर राजत माखन रोटी ।
मनु वारिज ससि बैर जानि जिय, गह्यौ सुधा समुधौटी ।
मेली सजि मुख अंबुज भीतर, उपजी उपमा मोटी ।
मनु वराह भूधरसह-पुहुमो धरी दसन की कोटी ।^१

- (३) भाल विशाल ललित लटकन मनि,
बाल दशा के चिकुर सुहाए ।
मानो गुरु शनि कुज आगे करि,
शशिहि मिलन तम के गण भाए ।^२

- (४) तुम सौ प्रेमकथा को कहिबो, मनहुँ काटिबो घास ।^३
(५) तुम कारे, सुफलक सुत कारे, कारे मधुप भँवारे ।

○ ○ ○

- मानहु नील माट तै काढ़ै, लै जमुना ज्यो पखारे ।^४
(६) रत्नजटित कुंडल अवननि वर, गंड कपोलनि झाँई ।
मनु दिनकर-प्रतिविंब मुकुर महँ, दूँदत यह छवि पाई ।^५

१ सू०, पृ. ७७३२ । २ सू०, पृ. ७८२ । ३ सू०, पृ. ४३८० । ४. अमरगीतसार, आ० शुक्ल, पृ. ७० ।
५. सू०, पृ. ४३८० । ६. अमरगीतसार, आ० शुक्ल, पृ. ७२ ।

नरसी

- (१) प्रजापतिना वदन पर धमजल-वण शरे, जाण भमरे भमिषक कीघो^१
- (२) उर अथुज पल उपतां, मुख जाणोइ मयक^२
- (३) भुजावळ भीमो करीते बसे तीहां पागनी,
बनबंल तमास सपनी ताणोइ पावामनी^३
- (४) बेणिवां फुमक हलकतां बोगे, जाणे कोई मणिघर डोले रे^४
- (५) ऊधइही ऊठी रे धयला, जाणे करि मंदिरा पीछे रे
नवपुष्पर गु शांडडु सइने अघुर अघतरस पीछे रे^५
- (६) घूघटझमां सोचन शतक, जाणे काई उदियो भाण रे^६
- (७) असये अग मोइती, पीयू-भन रजती,
जाणे धन-वामिनी हेरे भारी^७
- (८) पसपटे दृढ करी देरे भमरी मली,
करतल वामिनी प्रह्या रे बान
जाण शसि प्रगटिया भमर सोहे सगे^८
- (९) सोलवट झाडरे शोभती बेसरतणीरे, जाणे मुखे उग्यो शशीयर भाण,^९

दाना वविया ने समान रूप स रूप, अग चष्टा आनि के वणन म उत्प्रेक्षाआ का व्यवहार किया है। दाना व द्वारा वणी की नाग के रूप म उत्प्रेक्षा तुलनीय है। सूर ने कही-कही सादृश्य व आधार पर ग्रहा को भी उत्प्रेक्षा का साधन बताया है। नरसा म इस प्रकार के उदाहरण बहुत स्वल्प मात्रा म उपलब्ध होते हैं। इस सम्बन्ध म दोना व उदाहरण ऊपर दिए गए हैं, जिनम नरसी न जहाँ वृष्ण के मुख पर चंदन व आडे तिलक को लवर चद्र और नूय क साथ उदित हां की उत्प्रेक्षा की है वहाँ सूर ने वृष्ण क विशाल भात उस पर लटवते मणि तथा वंश ने सौंदर्य का गुरु, शनि एव मंगल के चद्र स मिलनाथ आन की कल्पना की है। यहाँ नरसी की अपेक्षा सूर की कल्पना अधिक सूक्ष्म एव ऊहात्मक है किन्तु स्वाभाविकता म नरसी भी किसी अंश म सूर से 'यून नही है। लगता है जते सूर का इस कष्ट कल्पना के लिए प्रयत्न करना पड़ा है किन्तु नरसी की उत्प्रेक्षा भावा के साथ ही सहज रूप म उद्भूत हुई है। इतना हां पर भी सूर की वह पौराणिक उत्प्रेक्षा अद्वितीय है जिसमे माघन रोटी आरोगते वृष्ण को डाढ़ पर पृथ्वी धारण किए हुए भगवान बराह से उत्प्रेक्षित किया गया है।

रूपक

नरसी ने अपने काव्य म उत्प्रेक्षा की अपेक्षा रूपन का प्रयोग अधिक मात्रा म किया है। सूर ने रूपक और उसम भी मुख्यतः सागरूपका का प्रयोग प्रचुर रूप से किया है। नरसी प्रयुक्त

१ न म का स, पृ ३६६। २ चा०, पृ ५। ३ शा० पृ ८। ४ न म प के का शारत्री पृ ६३।

५ न म प, के का शारत्री, पृ ८७। ६ न म प, के का शारत्री पृ ८७।

७ न म प, के का शारत्री, पृ ३८। ८ न म प के का शारत्री पृ ४४।

९ न म का म, पृ ४०४।

रूपक प्रायः एकदेशवर्ती ही हैं। नरसी के काव्य में से कुछ महत्त्वपूर्ण रूपकों के उदाहरण यहाँ, प्रस्तुत किये जाते हैं—

- (१) ओसडीयां अळगां करो रे, मने शाने रे पाओ घसी,
कानुडो कळीएर नाग छे रे, मारा रुदीये रे रह्यो डसी.^१
- (२) बखनी बंधी गोवालणी रे, ते बख विठल बाळे रे.^२
- (३) सुंदरी बदन बोधु, कुमुद कमलापति, जडीत्र चिंतामणि हेम रत्ने.^३
- (४) हूं हती जोवन समे, कुचफले पियुडा जोग.^४
- (५) विनता वनफल ने, कृष्णजी पोपट, ग्रहि रह्या चंच मझाय रे.^५
- (६) चुंधन चार कपोल कामी प्रेमेस्युं पिउडो दीइ,
सुडलो थइने श्रीहरि अमृतफल मुखमां लीइ.^६
- (७) अरवाए उरवल करी पियुने कुच पर लीधो कामनी,
सरोज साकोमळ सुंदरी अने मालती मकरंद, भमर थई पियु भोगवे.^७
- (८) उमरा तो डुंगरा थपारे, पादर थयां परदेश,
गोळी तो गंगा थइ रे, अंगे उजळा थया छे केश.^८
- (९) भक्तने भेटतां किल्विष नव रहे, ज्ञान-दीपक थकी तिमिर नासे.^९
- (१०) चोखी करनी चाकरी रे, खरो महीनो खानि,
ज्ञान-खडग ले हाथ मां रे, जगनो शिर ले न घानी.^{१०}

नरसी के उल्लिखित जैसे रूपकों के प्रयोग तो सूर में प्रायः सर्वत्र प्रचुर मात्रा में उपलब्ध होते ही हैं, किन्तु इनके अतिरिक्त उनमें सागरूपकों के उदाहरण भी पर्याप्त रूप में मिलते हैं, जो अर्थ की दृष्टि से जटिल, दुरूह एवं नीरस होने पर भी कवि के अद्भुत कल्पना-विस्तार की क्षमता के परिचायक हैं। सागरूपक के निम्न उदाहरण में सूर ने स्वयं को पतितो का राजा घोषित किया है—

हरि हौं सव पतितन कौ राजा ।
निन्दा परसुख पूरि रह्यौ जग, यह निसान नित बाजा ॥
तूष्णा देस ऽरु सुभट मनोरथ, इन्द्री खड्ग हमारी ।
मन्त्री काम कुमति दीवे कौं, क्रोध रहत प्रतिहारी ॥
गज-अहंकार चढ्यो दिगविजयी, लोभ-छत्र करि सीस ।
फौज असत-संगति की मेरं, ऐसौ हौं मैं ईस ।
मोह-मया बंदी गुन गावत, मागघ दोष-अपार ।
सूर पाप को गढ़ दृढ़ कौन्हौं, मुहकम लाइ किवार ॥^{११}

१ न. म. का. सं., पृ. ५२२। २. न. म. का. सं., पृ. ३६३। ३ न. म. का. सं., पृ. ३६६।

४. चा०, २४६ पंक्ति। ५ न. म. प., के. का. शास्त्री, पृ. ८७। ६ चा०, पृ. २८। ७. चा०, पृ. २७।

८ न. म. का. सं., पृ. ४६३। ९ न. म. का. सं., पृ. ४८२। १० न. म. का. सं., पृ. ४७३।

११ सू०, पृ. १४५।

इस प्रकार कवद और भी उदाहरण 'तुलनात्मक' में प्रचुर प्रमाण में उपलब्ध होते हैं। नरसी में भी कुछ गायिका का उदाहरण मिलता है, जिनमें से एक यहाँ प्रस्तुत किया जाता है —

कुसुम पिसावनी बटव घड़घाँ रे, मन-नज आगळ बीघो,
मुस्ता-मडोत कुच कुमस्यळ, सई कण झुग सोघो
हळये हळये नवभुवन रे, वण बांताए भावे,
पुण्य सखळने सहेज नसावे, बेसरी कहान जगावे
जगोपती बेरो एर सधरे, सेहेसख मध्ये सोहे,
धइ आबळो, धरिब जगावे, देखो घणेरा मोहे
नरसदाधा ह्यामि वध बेसरी, बेरो बांताए गहीमो,
विपरीते विपरीत जगावे, नरसयो ते बाध्यो रह्यो ।

यही कवि का नाता रसिनिमा के प्रमुख अंग के उपमानों की मधुर कल्पना करके उनके द्वारा कृष्ण-मेरी का आशान्वित करने की सुंदर उद्घाटना का है।

रूपकातिशयोक्ति

उपमा, उपदेशा एवं रूपक के प्रतिष्ठित अतिशयोक्ति सदेह भाषा सादृश्यमूलक अलंकारों का प्रयोग भी दादा के काव्य में उपलब्ध होता है। रूपातिशयोक्ति का दोना कविया का एक एक उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किया जाता है जिसमें मात्र उपमान ही विद्यमान रहता है, उपमेय नहीं —

सूर

अदभुत एक अनूपम भाग ।
जुगल कमल पर गज क्रीडत है, ता पर सिंह करत अनुराग ।
हरि पर सरबर, सर पर गिरिवर, गिरि पर फूले कज परग ।
हविर कपीत बसत ता ऊपर, ता ऊपर अमल-फल लाग ॥
फल पर पुहुप, पुहुप पर पल्लव, ता पर सुक, पिक, भग-भद काग ।
खजन धनुष, धनुष ऊपर, ता ऊपर इक मनिधर नाग ॥
अग अग प्रति और और छवि, उपमा ताकौ करत न त्याग ।
सूरदास प्रभु पियौ सुधा रस, मानौ अधरनि के बड भाग ॥

नरसी

एहवो नायनं भोगिविये, जेनं साक्षरनो क्षमकार रे

° ° ° °

शेषनाग सिर उपय लटके, कटाक्ष नाखती चाले रे

सूर के वाग-वर्णन में कमल, पल्लव आदि खिले हुए हैं और गज, सिंह आदि पशु, कपोत, पिक, खजन आदि पक्षी उसमें विहार कर रहे हैं। यह वाग स्वयं राधिका ही है। कमल-युगल राधिका के दो पैरों के लिए प्रयुक्त है। उन पर खेलते हुए गज से राधिका का विलास-पूर्ण गति-वाला नितम्ब विवक्षित है। उसके ऊपर सिंह कटि का बोधक है। कटि पर नाभि का प्रतीक सरवर है। सरवर पर गिरिवर कुचों और कज-पराग कुचाग्रों एवं उनकी लालिमा के उपलक्षक हैं। कपोत, अमृत फल, शुक, पिक, खजन, धनुष एवं चन्द्र क्रमशः कठ, मुख-नासिका, स्वर, नयन, भौह और भाल के प्रतीक हैं। अन्त में मणिधर नाग से सिन्दुर-विन्दु-युक्त केशपाण अभिप्रेत है। राधा के अग-प्रत्यग के सौन्दर्य वर्णन में यहाँ कमलादि उपमानों का ही उल्लेख किया गया है। अतः राधा का यह सर्वांग रूप-चित्रण अप्रस्तुत विधान की दृष्टि से रूपकातिशयोक्ति के अन्तर्गत माना जाएगा। नरसी ने भी गोपिका के सौन्दर्य-वर्णन में वेणी के स्थान पर उसके उपमान शेषनाग का ही उल्लेख किया है। दोनों का अप्रस्तुत विधान तुलनीय है। सूर ने उसके पाश को जहाँ नाग के रूप में निरूपित किया है वहाँ नरसी ने शेषनाग से।

सन्देह

सन्देह अलंकार में किसी एक वस्तु को देखकर उसके सम्बन्ध में सन्देह बना रहता है कि वह कौनसी वस्तु है। दोनों कवियों के काव्य में से 'सन्देह' का एक-एक उदाहरण यहाँ दिया जाता है—

सूर

गोपी तजि लाज, संग स्यामरंग भूलीं ।
 पूरन मुखचन्द देखि, नैन-कोइ फूलीं ॥
 कैधौं नव जलद स्वाति, चातक मन लाए ।
 किधौं वारि बूँद सीप हृदय हरष पाए ॥
 रवि छवि कैधौं निहारि, पंकज बिकसाने ।
 किधौं चक्रवाकि निरखि, पतिही रति माने ॥
 कैधौं मृग जूथ जुरे, मुरली धुनि रीझे ।^१

नरसी

दोडी वहालो पहीची बळ्या, पुछ्युं केनी तमो छो नार;
 हींडो छो सौ मलपती, नचवो घुघटमा नेण झलकार.
 छो रे रंभा के रे मोहनी, के छो रे आनंद के चंद;
 के रे पाताळमांनी पद्मनी, एवो विचार करे गोविंद.^२

^१ सू०, प १२६०। २ न. म का सं, पृ १५५।

प्रतीष

सात्वत्य मूलक अन्नकारा के अतिरिक्त दाना वनियो म प्रतीप, अत्युक्ति, अप्रस्तुतप्रशसा आदि अन्नकारा के उदाहरण भी मिलत है । प्रतीप का अर्थ है विपरीत अथवा प्रतिकूल । इसके पाच भेद हैं । प्रथम म पमिद्ध उपमान की उपमेय रूप म कल्पना की जाती है । द्वितीय म प्रमिद्ध उपमान का उपमेय रूप से कल्पना करके वणतीय उपमेय का अनादर किया जाता है । तृतीय म उपमेय की उपमान रूप से कल्पना करके प्रमिद्ध उपमान का निरादर किया जाता है । चतुर्थ मे उपमान का उपमेय की उपमा के अयोग्य बयन किया जाता है तथा पचम म उपमान का वैमध्य द्वारा आक्षेप किया जाता है । दोनों कविया ने प्राय रूप-वर्णन म इसका प्रयोग अधिन किया है । सुर का उदाहरण द्रष्टव्य है —

सुर

देखि री हरि के चंचल मन ।

• • • •

राजिवदल, इदीवर सतदल कमल कृसेसय जाति ।

निसि मुद्रित प्रातर्हि व विकसित, ये विकसित दिनराति ।'

सूर का यह तृतीय प्रतीप का उदाहरण है, जिसमें उपमान कमल को उपमेय हरि ने चंचल नयना से निरादत्त किया गया है। नरमी का प्रतीप का उदाहरण नीच लिया जाता है जिसमें इसके अतिरिक्त कई अलंकारों की समष्टि हो गई है—

तारा बदन एकज पर, अमर एसो भम, वारनी बिठला बिबल करता,
आखडी पासडी, चपल गत्य चालवा, नृत्यमा मतमा ध्ये धरता

• • • •

तारी कटौतणी लक पर, अक आडो बल्ल्यो, यक शो बेसरो बन नाठा

इस पद की अन्तिम पंक्ति में चतुर्थ प्रतीप है, जिसमें उपमय कृष्ण-वर्ण प्रदेश का समस्त उपमान केमरी-रत्न को अग्रणीय सिद्ध किया गया है। इसमें प्रतिरिक्त कृष्ण का सौन्दर्य-वर्णन करते हुए प्रथम पंक्ति में रूपक एवं रूपवातिशयोक्ति का बड़ा ही स्वाभाविक प्रयोग किया गया है। प्रतीप के उच्चारण अपेक्षाकृत मूल में अधिक मात्रा में उपनय होते हैं। विरह-वर्णन में दाता वक्रिया न घटपन्नियों के सफल प्रयोग किए हैं।

मानवीकरण

मानवीकरण की वृत्ति दाना करिया म पाया जाता है। गुरमाग्न' व 'अमरगान प्रगम
म हमसे कई सुंदर उदाहरण मिलते हैं जिनमें बड़ा गाथागनार्ण विरह विह्वल हार मधुवन
को कामनी है —

'मधुवन तुम ब्यो' रहत हर'

और कही उमड-धुमड कर उठते मेघो को देखकर वे ससैन्य काम-नृपति का आक्रमण मानकर रक्षार्थ कृष्ण से विनती करती है —

व्रज पर सजि पावस दल आयौ ।

धुरवा धुंध उठी दसहूँ दिसि, गरज निसान बजायौ ॥

चातक, मोर, इतर पैदर गन, करत अवाजें कोमल ।

स्यामघटा गज, असनि वाजि रथ, विच बगपाँति सँजोयल ॥

दामिन कर करवाल, बूँद सर, इह विधि साजे सैन ।

निधरक भयौ चलयौ व्रज आवत, अग्र कौजपति मैन ॥

हम अवला जानियै तुमहिँ बल, कहौ कौन विधि कीजै ।

सूर स्याम अब कैँ इहिँ अवसर, आनि राखि व्रज लीजै ॥^१

नरसी में मानवीकरण के उदाहरण स्वल्प मात्रा में मिलते हैं। निम्नलिखित पद में उन्होंने 'सर्ववृक्षवेली' को 'ऋषिराणी' के रूप में निरूपित किया है —

अमर आहीर, अरधांग गोपांगना, वृक्षवेली सर्व ऋषिराणी.^२

उपर्युक्त अलंकारों के अतिरिक्त तद्गुण, अधिक, भ्रातिमान, अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार भी दोनों में मिलते हैं। 'सूरसागर' में 'अमरगीत' प्रसंग के अन्तर्गत 'मधुप' को लक्ष्य कर कहे गए अधिकांश पद^३ 'अप्रस्तुतप्रशंसा' के सुन्दर उदाहरण हैं, जिसमें अप्रस्तुत के कथन द्वारा प्रस्तुत का विधान किया गया है। निम्नलिखित उदाहरण में गोपिकाओं द्वारा अप्रस्तुत मधुप को लेकर कहे गए कथनों से प्रस्तुत कृष्ण के कार्यों का विधान किया गया है —

अप्रस्तुत-प्रशंसा

मधुकर काके मोत भए ।

छौंस चारि करि प्रीति सगाई, रस लै अनत गए ॥

डहकत फिरत आपने स्वारथ, पापेंड अग्र दए ।

चाँड़ सरैँ पहिचानत नाहीँ, प्रीतम करत नए ॥

मूड़ उचाट मेलि बौराए, मन हरि हरि जु लए ।^४

नरसी के निम्नलिखित पद में अप्रस्तुत वर-यात्रा के वर्णन द्वारा प्रस्तुत श्मशान-यात्रा का बड़ा ही वैराग्यपूर्ण चित्र अंकित किया गया है —

बाला रे वरनी पालखी, जोतां वनिताने थाय उलास.

नाही धोईने पोढीयारे, तीलक कीधां भाल;

वरना जानैया शोभी रह्या रे, माथे नाख्यां छे अबील गुलाल.

लीला ते बांसनी पालखी रे, तेना ऊँचकनारा चार;

^१ सू०, प ३६०० । ^२ न म का. सं, पृ ४८३ । ^३ सू०, प ४१२४, ४१२५, ४१२६ आदि ।

^४ सू०, प ४१०५ ।

माये ते बाध्या भीना पोतीया रे, मोदे रामनाम पोकार,
 घोरी ते बाधी चोकमा रे, छाणा ते लाव्या बे चार
 गालपापडो देखे कुतरा रे, ते तो मनमा घणु मलकाय,
 बाला रे (वरने) आगळ चाले लाकडा रे, माछळ चाले लाय,
 जमाई तो चाल्या सासरे, एनी सासुने हरण ना माय
 तोरणे तनछा उडोया रे, माडवे लागी लार,
 उठ रे सासु शाखणी रे, तारो जमाई आव्यो बांर
 पदरसे पेरामणी रे, मसाणा गामनु नाम,
 लातबाईनी बीकरी रे, चिता कुवरी एनु नाम
 जमाई तो रह्या सासरे, जानइभा आव्या घेर,
 टको पसो सर्वे छाई गया रे, विवाह कीघो छे हडो पेर ।'

स्वभावोक्ति

डिभादि के यथावत् वस्तु-वर्णन को स्वभावोक्ति अलंकार कहते हैं जिसमें स्वभाव, जाति, अवस्था इत्यादि का स्वाभाविक वर्णन होता है। दोनों कवियां न कृष्ण, राधा गांधिमा आदि के रूप, चेष्टा स्वभाव आदि के वर्णन में 'स्वभावोक्ति' का पर्याप्त व्यवहार किया है। स्वभावोक्तियों की सहज उद्भावनाओं में मूर भारतीय हैं नही अपितु विश्व-साहित्य में अप्रतिम है।^१ कृष्ण की बाल चेष्टाओं रूप-वर्णन आदि में उन्होंने स्वभावोक्ति का ज़िम्मा मफना से प्रयोग किया है उससे हिन्दी जगत पूर्णतः परिचित है। यहाँ नरसी के काव्य से स्वभावोक्ति का उदाहरण प्रस्तुत किया जाता है—

माता आगळ मोहन नाचे, आगलीए हरी बलायो रे,
 बदन सकोमळ नीरखे जनुनी, क्षण नव मे' ले बलंगो रे
 मदीरमायी मोदीक लावो, माता मुळ मेलतो रे,
 नामो जाए आघो आवे, याही घात करती रे
 एम करी जुवतो जन आव्या, राख कुवरनी करवा रे,
 नरसया चो स्वामी नयन नचावे, माननीना मन हरया रे'

इन अलंकारों के अतिरिक्त दोनों कवियां में काव्यनिर्मल, निष्कला, तन्मय, अधिष्ठान परिकर आदि अलंकारों के उदाहरण भी यथास्थान मिलते हैं। मूर-आन्तिम में इन अलंकारों का प्रयोग कवि श्यामा पर हुआ है। यहाँ नरसी-साहित्य में स इतक कुछ उदाहरण प्रस्तुत किए जाते हैं—

काव्यनिर्मल

तारा अघर धमत विषे बरानी बासळी नाच करती मुळ खाइ भावे,
 कुळवती (नी) लाजने बाज छोडावनी, जड तथा धतय त्यांन तरपे'

१ न म का म, पृ ४८२। २ मूर की साहित्य मान्यता, पृ २०२। ३ न म का म, पृ ४२५।

४ न म का म, पृ ६०७।

काव्यलिङ्ग मे काव्यमय कारण बताया जाता है। यहाँ वसी के मधुरनाद का कारण ग्रधरा-मृत का ससर्ग बताया गया है।

तद्गुण

राता दांत अघुर सुं ओपे, गोपी गोरे बाने रे.^१

तद्गुण मे कोई वस्तु अपना गुण छोडकर समीपवर्ती वस्तु का उत्कृष्ट गुण ग्रहण कर लेती है। यहाँ दाँतो ने अघरो की रक्तिमा ग्रहण कर ली है।

अधिक

(अ) मारा बालाजीमा कुसुमचो भार नाहीं रे, ते कहो कवण विचार रे सजनी.

शात शाह्यर ने नवखंड प्रथवी, मेर शिखर्यं मुख मांहे रह्यो रे.

एटला शेहेत बालाजीने उर पर लीधो, भमर कमल जिम रह्यो रे.^२

(आ) उछंगे लीधो बाल्हमे अने विविध विलस्यो श्रीहरि,

जीणे गोवरधन कर धर्यो, तेहने मे राख्यो उर धरी.^३

(इ) शैल सागर धरा शेष शंकर सहित, वसे सकळ हरिमुख तेह,

एहवा छे हरि, विश्व पोते धरइ, रिदे समाय ते संत तणि.^४

अधिकालकार मे आधार और आधेय को प्रथम बडा कह कर बाद मे छोटे आधार अथवा आधेय को उससे भी बडा बताते है। उपर्युक्त तीनों उदाहरणों मे आधेय कृष्ण को, प्रथम महान् बताकर तत्पश्चात् आधार उर आदि को उससे भी विशाल बताया गया है।

परिकर

पीतांबर पालव छोड छोड, अवला बांयलडी मोड मोड;

लक्ष्मीवर लागे खोळ खोळ, तारे मुज सरखी छे क्रोड क्रोड,

महीधरजी माथे भार भार, शुं रोकी विश्वाधार धार.^५

साभिप्राय विशेषणो के साथ विशेष्य का प्रयोग होता है वहाँ परिकर अलकार होता है। यहा पीताम्बर, लक्ष्मीवर, महीधर आदि नामो का साभिप्राय व्यवहार किया गया है।

छन्द-विधान

कलापक्ष के अन्तर्गत अलकारो के अतिरिक्त छन्दो का भी अपना विशेष महत्त्व है। कल्प, ज्योतिष, निरुक्त आदि वेदांगो पर विचार करते हुए 'पाणिनीयशिक्षा' मे छन्द वेद के पाद घोषित किये गये हैं—

छन्दः पादौ तु वेदस्य हस्तौ कल्पोऽय पठ्यते ।

ज्योतिषामयनं चक्षुः निरुक्तं श्रोत्रमुच्यते ॥४१॥

१ न म प, के का. शास्त्री, पृ. ३३। २ न म प., के का शास्त्री, पृ १६१। ३ चा०, पृ ४०। ४ हा. स हा. के, पृ ४०। ५ न म. का सं, पृ २६०।

यास्तव म छंद ही काव्य के पाद हैं जिनके आधार पर वह गति करता है। छंद ही अपनी भावानुबूल गति एवं ध्वनि से काव्याय का प्रकाशन करते हैं। छंद ही कविता के रसानुबूल वातावरण को तयार करता है। छंद कल्पना को प्रज्वलित कर कवि का ऐसा दृश्यमान एवं श्रान्तव्य प्रतिमाएँ प्रदान करता है जिनसे कवि की अनुभूति की अभिव्यक्ति स्पष्ट और प्रेरक हो जाती है। छंदा की सृष्टि लय के आधार पर हुई है। लय का प्रमुख काय हमारे अन्तर्वेगा को उद्दीप्त करता है। बंदिब छन्दा से लेकर लौकिक (संस्कृत) तक सभी वार्णिक तथा गेय-पद शली में प्रयुक्त मात्रिक छंदा का मूलधार लय ही है।

मूर एवं नरसी के काव्य प्रधानतः पद शली में ही निबद्ध है, जिनका प्रधान गुण गेयता है। गेयपद शली की रचनाओं में राग रागिनिया की प्रमुखता हान पर भी दोनों कवियों का काव्य छन्दशास्त्र से अलग रखकर नहीं देखा जा सकता है। मात्राओं की घट-बढ़ होने पर भी दोनों का समूचा पद-साहित्य किसी न किसी छंद से अवश्यमेव सम्बद्ध है।

मूर पूर्व हिंदी साहित्य में छंद रचना की अधोलिखित शलिया प्रचलित था —

(१) दोहा पदति

(२) वीर माया-वाल की छप्पय पदति।

(३) भाटा की दण्डक-पदति।

(४) पुण्यदन्त आदि कवियों के पदरिया बंध अर्थात् चौपाई पदति।

उपयुक्त चारों शलिया में मूर ने प्रचुर पद साहित्य लिखा है।

मूर को जिस भाँति अपनी प्राचीन परम्परा से पद शली तथा दोहा, चौपाई छप्पय आदि छंद प्राप्त हुए थे, उसी भाँति नरसी को भी अपनी प्राचीन साहित्यिक परम्परा से छंद शलियाँ प्राप्त हुईं। नरसी पूर्व रास युग में छोटे पद और छोटे बड़वाओं की शलियाँ प्रचलित थीं। नरसी ने इसी युग की पद शली को अपनाकर हरिगीत, सबया, दोहा चौपाई द्विपदी भूलणा आदि छंदा के आधार पर गेय-पदा की रचना की है।

तात्पर्य यह कि दोनों कवियों ने अपने अपने साहित्य की पूर्व परम्पराओं से छंद शलियाँ अपनाकर प्रचुर गेय-पदा का सज्जन किया है। यद्यपि दोनों कवियों ने प्रमुख रूप से गेय पद शली को ही अपनाया है तथापि आध्यात्म शली में निबद्ध वचनात्मक पद भी उनमें उपलब्ध हैं।

दोनों के पदा में अधिकांशतः ध्रुवा, अथवा टेक का प्रयोग मिलता है जिसका प्रयोग गेय पदा में स्थायी रूप में किया जाता है। समूचे पद का केन्द्रीय भाग टेक में ही गिमटा रहता है। अन्तः काव्यत्व की दृष्टि से भी हमका अत्यधिक महत्त्व है। टेक से पद में अन्तर्भूत मोक्षता उत्पन्न हो जाती है। दोनों ने प्रायः अपने पदा का मध्यवर्ती विचार टेक में सीमित करके विलक्षण

१. रामयुगमा नाना पद, नाना कथा, अत्र तत्र छंद छंदाया रचावे बना होता स्वतंत्र उर्मि प्रसारणों विराम मान्यता नरसिंह महेता छंद छंदाया पदोना प्रसारणों अपनावा अद्भुत प्रसारणों उर्मि कविता गुजरानी भाषाया आत्मा बनेना प्रमाणमा सीधी प्रथम आधी द्वे हरिगीतनी श्री, सबैयानी श्री चौपाई गोनानी श्री, द्विपदी भूलणा आ बंधी श्रीओ जूना साहित्यमा हनी ते पदनी नरसिंह अद्भुत काव्य मरिता बनावी —मशोधनने मार्गे, के का शारत्री, पृ २८, ३६।

माधुर्य उत्पन्न कर दिया है। पदों की ये प्रथम पक्तियाँ अतीव भावपूर्ण, व्यञ्जक एवं मार्मिक हैं। यहाँ दोनों कवियों की कुछ 'टंके' उद्धृत की जाती हैं —

सूर

- (१) निरगुन कौन देस कौ वासी ।^१
- (२) मधुवन तुम कत रहत हरे ।^२
- (३) छाँड़ि देहु मेरी लट मोहन ।^३
- (४) उधौ तुम अपनी जतन करौ ।^४
- (५) हम तौ कान्ह केलि की भूखी ।^५
- (६) फूली फिरति ग्वाल मन मै रो ।^६

नरसी

- (१) कांवळी ओढाडो रे काहान मारी चूदडी भीजे.^७
- (२) रातलडी नव प्होचे रसीयाने, प्रेमीने आळस नावे रे.^८
- (३) धन धन उरवर मारुं आज.^९
- (४) रीसाव्या रहीए नहि, बहालासु घेली.^{१०}
- (५) मारो नाथ न बोले बोल अबोलां मरीए रे.^{११}
- (६) वातनी वातमा रे माहारो बाहलो रीसाणो.^{१२}

तौलनिक दृष्टि से विचार किया जाए तो अपेक्षाकृत सूर की 'टंके' छोटी एवं 'नावक' के तीर की भाँति अधिक गभीर प्रभाव डालनेवाली हैं।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है, दोनों कवियों ने गेय पदों तथा आख्यानात्मक शैली के वर्णनात्मक पदों में अपने समस्त पद-साहित्य का सर्जन किया है। जिन छन्दों की गति के आधार पर दोनों कवियों ने अपने पदों का निर्माण किया है, यहाँ उन पर विचार किया जाता है।

दोहा

यह २४ मात्राओं का छन्द है, जिसके विपम चरणों में १३ एवं सम चरणों में ११ मात्राएँ होती हैं। दोनों कवियों ने प्रायः वर्णनात्मक प्रसंगों में इसका प्रयोग किया है। आख्यानात्मक शैली में रचित नरसी का 'दाणलीला' काव्य इसी छन्द में निबद्ध है। गेयता को लक्ष्य में रखकर ही कवि ने इसकी रचना की है। अतः मात्राओं की घट-वृद्ध सर्वत्र दृष्टिगत होती है। इससे पिङ्गल-शास्त्र के नियमानुसार इसे शुद्ध दोहा न कहकर दोहे की 'देशी' कहना अधिक समीचीन होगा। दोहे की देशी अर्थात् दोहे की गति के आधार पर निर्मित गेय छन्द। 'दाणलीला' की दो पक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं —

१ सू०, प. ४२४६। २. सू०, प. ३८२८। ३ सू०, प. २०६७। ४ सू०, प. ४२२६।

५ सू०, प. ४३००। ६ सू०, प. ८८४। ७ न. म. का सं., पृ. २६७।

८ न. म. का सं., पृ. २६१। ९ न. म. का सं., पृ. ३८२। १० न. म. का सं., पृ. ५८७।

११ न. म. का सं., पृ. २६५। १२ न. म. का सं., पृ. ५६०।

अधुमाननी कुबरी छु, राधे बालमुकुट
मोहुळ मधुरा जाउ भावु ने, शु रे थया भजाण ।

नरसी-वाक्य में दाहे के लिए कबीर की भाति 'साखी' का प्रयोग भी हुआ है। 'श्रीकृष्ण जन्म समाना पद' शीघ्र से प्रारम्भ होनेवाले पद्य को 'साखी' नाम ही दिया गया है ।

सूर ने भी अपने वणनात्मक प्रसंगा में प्रायः दोहे का प्रयोग किया है। नरसी की भांति उनका गान्धारी प्रसंग भी दोहे में ही निबद्ध है। उहाँ दाहे के अन्त में ६ अथवा १० भावांश की एक लघु पंक्ति जोड़कर अपेक्षाकृत अधिक गेयता उत्पन्न कर दी है —

इहिं मारग गोरस स सब, नित प्रति आवहिं जाहि ।
हमहिं छाप दिखरावह, दान चाहत बिहिं पाहि ॥
बहति भज लाडली ।^१

नरसी भी 'मिश्रदेशी' का भी स्वल्प मात्रा में प्रयोग मिलता है जिसमें दोह के पूर्व चरण के साथ किसी अथ छंद का द्वितीय चरण जुड़ा रहता है। नरसी प्रयुक्त मिश्रदेशी का उदाहरण इस प्रकार है —

- (अ) गव न कीजि, गिहिलडा । शू मान गमायू ?
नाम नारायण भूकीन शू काम कमायू ?^२
- (आ) बिचवारा शी प्रीतडी, जे स्त्री रग रातो ?
मडलिक हारनि प्रभवि, तू रे मदमातो !^३

उपर्युक्त दानो मिश्रदेशी के उदाहरणों के विषय चरण दोहे के तथा सम किसी अथ छंद से सम्बद्ध हैं ।

चौपाई-चौपई

चौपाई में १६ तथा चौपई में १५ भावांश होती हैं। दोनों कविया ने चौपाई तथा चौपई में किसी भी प्रकार का भेद न मानते हुए वणनात्मक प्रसंगा में इनका प्रयोग किया है। सूर ने प्रथम स्वच्छ से लेकर नवम स्वच्छ तक के सभी आख्यान चौपाई में लिखे हैं। अष्टम स्वच्छ व अधिकांश वणनात्मक प्रसंग चौपाई में हैं। सूर की चौपाइयां में वहाँ १४, वहाँ १५ और १७ भावांश तक मिलती हैं —

- (अ) १४ भावांश का चौपाई
पिय देखो बन छबि निहारि । बार बार यह बहति नारि ।^४
- (आ) १५ भावांश की चौपाई
ब्रजवासी सब उठे पुकारि । जल भीतर कह करत मुरारि ।^५

१ न म का स, पृ १५५। २ न म का स, पृ ४२२। ३ सु०, पृ २२३६।
४ हा स हा के, पृ ५८। ५ हा स हा क, पृ ६५। ६ सु०, पृ २२५०।
७ सु०, पृ ५४६।

(इ) १७ मात्रा की चौपाई

काम तनु बहत नहिँ धीर धारे । कहूँ बैठत उठत बार बारे ।^१

नरसी में चौपाई के साथ जेकरी छन्द की मिश्रदेशी का प्रयोग मिलता है । यद्यपि जेकरी और चौपाई दोनों में १५ मात्राएँ ही होती हैं, तथापि चौपाई के अन्त में गुरु लघु (गा-ल) तथा जेकरी में लघु गुरु (ल-गा) होता है । जेकरी की उत्थापिका इस प्रकार है —

दादा दादा दादा ल-गा ।^२

नरसी की मिश्रदेशी का उदाहरण निम्नलिखित है —

कोण छवीलो नि कोण छे नाथ ?

कोणि दीधो ताहरि माथि हाथ ?^३

हरिगीतिका

इस छन्द में २८ मात्राएँ होती हैं । दोनों कवियों ने इसका प्रयोग किया है । नरसी की 'चातुरीओ' के 'ढाळ' से प्रारम्भ होनेवाले अधिकांश पद तथा 'हारमाळा' के कई पद 'हरि-गीतिका' की गति पर ही आधारित हैं । 'चातुरीओ' में से एक उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किया जाता है —

विसवास राखो मन विखे, धरणीधर धरो ने धीर,

हूं मनावूं निमेखमां, चित्या तजो साम-शरीर.

निसन न थइए नाथजी, तम्हे भगताना आधारि,

तम्हने ते वाल्ही वाल्हमा, लावूं ते खिण मझारि.^४

सूर ने गीतिका एवं हरिगीतिका के मिश्रित छन्द का व्यवहार किया है, पर कही-कही उनमें हरिगीतिका के साथ चौपाई का भी प्रयोग मिलता है —

चौपाई

मनमथ सैनिक भए बराती, द्रुम फुले अनुपम भाँति ।

सुर बंदीजन मिलि जस गाए, मधवा वाजन अनंत वजाए ॥

हरिगीतिका

वाजहिँ जुवाजन सकल सुर, नम पुहुप अंजलि बरसहिँ ।

थकि रहे व्योम विमान, मुनि जन जय सबद करि हरष हीं ।

सुनि सूरदासहिँ भयो आनंद, पूजो मन की साधिका ।

श्री लाल गिरिधर नवल झूलह, दुलहिनी श्री राधिका ।^५

१. सू०, पृ २४०१ । २. बृहत् विंगल, रा वि पाठक, पृ २०८ । ३. हा. स. हा. के., पृ. ३४ ।

४. हा. स. हा. के., पृ ५६, पद ३० । ५. चा., पृ. १० । ६. सू०, पृ. १०७२ ।

सर्वैया

धीर छंद की तरह १९, १९ मात्रा की यति में ३२ मात्राओं के समान-मवये का 'सूरपागर' में अत्यधिक व्यवहार मिलता है। 'मवे' दाना चरणा में चार चार पादाकुलक के दो चरण रखे जाएं तो यह 'मत्त मवया' बन जाता है। समान मवये की तरह सूर ने मत्त मवये का भी ठीक ठीक प्रयोग किया है और वही-वही समान और मत्त दोनों मवये का मिश्रण भी कर दिया है। यहाँ समान मवया मत्त मवया एवं दाना के मिश्रण के प्रमश उदाहरण दिए जाते हैं —

समान-सर्वैया

नोल बसन तनु, सजल जलद मनु, दामिनी बिबि भुज दड चलावति ।
चंद्रवदन लट लटवि छबीली, मनहुँ अमृत रस व्याति चुरावति ।
गोरस मयत नाद इष उपजत, किंकिनि धुनि सुनि खवन रमावति ।
सूर स्याम अंचरा धरि ठाढ़े, काम कसौटी कसि दिखरावति ।

मत्त-सर्वैया

ठाढ़ी अजिर जलोदा अपन^१, हरिहि लिए चदा दिखरावत ।
रोवत कत बलि जाउँ तुम्हारी, देखो^२ धौ^३ भरि नन जुड़ावत ।^४

दोनों का मिश्रण

जसुमति कहति कहा म^५ कीनो रोवत मोहन अतिदुख पावत ।
सूर स्याम कौ^६ जसुमति बोधति, गगन चिरया उडत दिखावत ॥^७

नरसी ने भी समान सर्वया का प्रयोग किया है। 'रासमहमयणी' के अधिकांश पदा में सर्वया छंद ही प्रयुक्त हुआ है। हारमाला में भी कुछ पद ऐसे हैं जो सर्वया में ही निपट हैं —

नामानू छापरा छाहि आप्यू, बबीरानी अविच्छल बाणी,
ते पाइ ता डू हणम भलेरो, छबी सुजो मूकशि पाणी^८

झूलणा

नागलभन जैसे कनिषय वणनारमक प्रसंगा में सूर ने इस छंद का प्रयोग किया है। नरसी का यह प्रिय छंद रहा है। इस छंद का प्रयोग प्राचीन 'रासकाया' में भी उपलब्ध होता है। इसकी उत्थापनिका निम्नलिखित रूप में चलती है —

दातदा दालदा दालदा दालदा
दालदा दालदा दालदा गा ।^९

१ सू०, पृ ७७। २ सू०, पृ ८०६। ३ सू०, पृ ८०६। ४ हा न हा के, पृ ३३।

५ बृह१ गिल, पृ ३६४।

नरसी की प्रसिद्ध प्रभातियाँ झूलणा में ही निबद्ध हैं। इसके अतिरिक्त उनकी 'हारसमैना पद', 'सामलदासनो विवाह', 'हूडी' जैसी आत्मपरक रचनाएँ भी इसी छन्द में निर्मित हैं। 'हारमाळा' के भी कई पद इसी छन्द में निबद्ध हैं। उदाहरणार्थ 'सुदामाचरित' से यहाँ कुछ पक्तियाँ उद्धृत की जाती हैं—

चालियो वाट मा, जानिना घाटमा, मित्र मोहन तणु नाम लेतो,
धन्य ए नार, अवतार सफल कयों, कृष्ण हे कृष्ण मुख एक कहेतो।^१

विष्णुपद

इस छन्द में १६, १० के विराम से २६ मात्राएँ होती हैं। सूर ने इसका प्रयोग प्रचुर रूप में किया है। यह छन्द गम्भीर भावों की अभिव्यक्ति के लिए अधिक अनुकूल जान पड़ता है। 'सूरसागर' के नवम स्कन्ध में से राम-विलाप की कुछ पक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं—

सुनौ अनुज, इहिँ वन इतननि मिलि जानकी प्रिया हरी।
कछु इक अंगिनि की सहिदानी, मेरी दृष्टि परी ॥^२

नरसी ने निम्नलिखित पद में विष्णुपद का व्यवहार किया है। ऊपर की 'टेक' को छोड़कर शेष पक्तियाँ विष्णुपद की ही हैं—

मोह्यु रे लटके, मारुं मन मोह्युं रे लटके,
गातर भंग कीधा गिरधारी, जेम रे मार्यां झटके,
वेण वजाडी वहाले मारे वनमा, रंगतणे कटके।^३

सरसी और सार

'सूरसारावली' में कुछ पक्तियों को छोड़कर आद्योपान्त इन्हीं छन्दों का प्रयोग किया गया है। चौपाई की १६ मात्राओं में दोहों के सम चरण की ११ मात्राओं के मिश्रण से 'सरसी' तथा 'सरसी' के ही अन्त में गुरु-लघु के स्थान पर दोनों गुरु बना देने पर 'सार' छन्द होता है। इस तरह 'सरसी' में २७ एव 'सार' में २८ मात्राएँ होती हैं। सूर के दोनों छन्दों के उदाहरण इस प्रकार हैं—

सरसी

आवहु आवहु इतँ कान्हू जू, पाई है सब धेनु।
कुंज पुज मै देखि हरे तृन, चरति परम सुख चेंनु।^४
पाई पाई है रे भैया, कुज पुंज मै टाली।
अव कै अपनी हटकि चरावहु जैहै भटकी घाली ॥^५

१ न म का सं, पृ १५८। २. सू०, प. ५०७। ३ न म का. सं, पृ ३०५।

४. सू०, प ११२०। ५. सू०, प ११२१।

हरिप्रिया

मात्रिक छंद म यह दीघतम छंद माना जाता है। १२, १२, १२ और १० मात्राओं की यति के साथ इसमें कुल ४६ मात्राएँ होती हैं और अन्त म दो गुरु होते हैं। यह अपनी मधु मय र गति की लेकर स्थिर एवं अनुकूल भावा के लिए अधिक उपयुक्त माना गया है। नरसी म इस छंद का सबसे प्रभाव है। सूर का एक उदाहरण लीजिए —

जसुमति बधि मयन बरति, बढी बर घाम अजिर,
छाड़ै हरि हँसत नाहूँ दैतिपनि छवि छाज।
चितवन चित स चुराइ, सोमा बरनी न जाइ,
मनु मुनि-मन-हरन-काज मोहिनी दल साज।^१

सूर में हरिप्रिया छंद के ४४ तथा ३४ मात्राओं के भी उदाहरण मिलते हैं

कुंडल और उडियाना

कुण्डल म १२ और १० मात्राओं के विराम स २२ मात्राएँ तथा अन्त म दो गुरु होते हैं। 'सूरसागर' में इस छंद का प्रयोग प्रायः ऐसे स्थलों पर मिलता है, जहाँ क्रिया अथवा भावना का वण प्रकट किया गया है। सूर के काव्य म इसका प्रचुर प्रयोग मिलता है। 'सूरसागर' के नवम स्वर्ग से यहाँ एक उदाहरण दिया जाता है —

तरुवर तब इक उपाटि, हनुमत कर लीयो।
फिकर कर पकरि बान, तीन छड कीयो।^२

नरसी में भी 'कुंडल' के उदाहरण मिलते हैं —

छानो मानो आयो कहान, पाछली रे राते,
वेणुमा तहाँ रे ब गायो, आयो ने प्रभाते।^३

अन्त में दो गुरु के स्थान पर गुरु-लघु अथवा लघु-गुरु हो तो वहाँ कुंडल का उपभेद उडियाना हो जाता है। सूर में इसके भी उदाहरण मिलते हैं —

प्राजू हो निसान बाज, नद जू महर के।
आनंद मगन नर गोकुल सहर के।^४

उपमान

कुंडल की तरह सूर ने इस छंद का भी प्रचुर मात्रा में प्रयोग किया है। इसमें १२ १० का मात्राक्रम तथा अन्त म दो गुरु वण हान हैं। कुंडल और इसमें बचन एवं ही मात्रा का जनन है। उदाहरण इस प्रकार है —

१ सू०, प ७६४। २ सू०, प ४४०। ३ न म का म, प ४१६। ४ सू०, प ६४८।

आजु राधिका भोरही^१, जसुमति कं आई ।
महरि मुदित हँसि यौ^२, कह्यौ मथि भान-दुहाई ।
आयसु लै ठाढ़ी भई, कर नेति सुहाई ।
रोतौ माठ बिलौवई, चित जहाँ कन्हाई ?^३

नरसी-साहित्य में भी इस छन्द का स्वल्प प्रयोग मिलता है, किन्तु वह पिगल के नियमानुसार विशुद्ध नहीं कहा जा सकता है—

सोलह सहस्र सुन्दरी मळी अचरच पामी ।
भवत वत्सल मळ्यो, नरसैनो स्वामी ॥

शोभन और रूपमाला

रूपमाला में १४, १० पर यति के साथ २४ मात्राएँ तथा गुरु और लघु होता है । इसके अन्त में एक जगण (। 5।) होने पर वह 'शोभन' छन्द हो जाता है । दोनों कवियों में कही-कही इन दोनों छन्दों का प्रयोग मिलता है । सूर ने कही-कही इन दोनों का मिश्रण भी कर दिया है—

(अ) चौक चन्दन लीपि कै, धरि आरति सँजोइ ।

कहति घोष-कुमारि ऐसौ, अनंद जौ नित होइ ॥^१

(आ) तनक दै री माइ, माखन, तनक दै री माइ ।

तनक कर पर तनक रोटी, माँगत चरन चलाइ ।^२

चरणाकुल (पादाकुल) छन्द का प्रयोग दोनों कवियों में मिलता है । सूर में उल्लिखित छन्दों के अतिरिक्त तोमर, लावनी, रोला, दोहे का मिश्रण, मनहरण, हसाल, वीघ्र आदि कई छन्द मिलते हैं । इस प्रकार तौलनिक दृष्टि से इस विषय पर विचार किया जाए तो ऐसा प्रतीत होता है कि सूर का छन्द-विधान अपेक्षाकृत अधिक व्यापक एवं समृद्ध है ।

संगीत-योजना

यह पहले कहा जा चुका है कि दोनों कवियों के गेय तथा आख्यानात्मक शैली में निबद्ध वर्णनात्मक पदों अथवा रचनाओं में गेयता ही प्रधान तत्त्व है । दोनों संगीत के ज्ञाता थे और दोनों का समस्त जीवन ही विविध राग-रागिनियों में भगवल्लीलाओं का सकीर्तन करने में ही व्यतीत हुआ था । अतः यहाँ संक्षेप में दोनों की संगीतात्मकता के सम्बन्ध में विचार किया जाता है ।

संगीत और काव्य दोनों का एक-दूसरे के साथ अतीव प्रगाढ़ एवं निकट का सम्बन्ध है । हमारे भक्तिकालीन कवियों ने काव्य एवं संगीत के इस नैसर्गिक सम्बन्ध को विशेष रूप से समझा एवं उसे अपने काव्य में सप्रयास नियोजित किया था । इसी कारण मध्यकालीन भक्ति-काव्य को विशिष्ट शिल्प-विधान प्राप्त हुआ । अधिकांश भक्त कवियों ने अपनी रचनाएँ गेय छन्दों, पदों,

ध्रुवपदा, राग रागिनिया एव ताला म निम्न करव प्रस्तुत की जिसके कारण माहित्य म संगीत का समावेश अत्यन्त सुंदर एव सन्तुलित ढंग म हुआ। उस युग के अधिकांश भक्त कवि संगीतज्ञ थे, जिनके काव्य का वास्तविक मूल्यतन उनके काव्य की संगीतात्मकता को समझे बिना नहीं किया जा सकता।

सूर उत्कृष्ट कौटि के संगीतज्ञ थे। उनके पदा की संगीत याजना अत्यन्त आवश्यक है। उन्होंने अपने पदा म वर्णित विषय के अनुकूल राग रागिनिया एव ताला का भी चयन किया है जिससे उनकी संगीत पटुता सिद्ध होती है। संगीत की दृष्टि से भी अष्टछाप के कवियों म उनका काव्य सर्वोत्कृष्ट है। पुष्टि भाग की सेवा पद्धति म अष्टयाम सेवा एव मनीतन का विशेष विधान है। सूर ने विशेषकर वातन के हेतु ही कृष्ण की लीलाओं के अनन्त ध्रुवपदा की रचना का।

सूर के काव्य म न केवल बाह्य संगीतात्मकता का विधान है अपितु आन्तरिक संगीत योजना भी उनके पदा म विद्यमान है। जिस प्रकार बाह्य समात याजना का परिचय रागा एव ताला के निर्देश से मिलता है उसी प्रकार शब्दचयन यति, गति अत्यानुप्रास टेक आदि मे अन्तर्भूत आन्तरिक संगीत योजना का भी हम परिचय मिलता है। सूर की आन्तरिक संगीत-याजना के उदाहरण के रूप म यहाँ हम एक पं प्रस्तुत करते हैं, जिसम रसानुकूल शब्दचयन एव नाद सौंदर्य का सुंदर समन्वय विद्यमान है। साथ ही लय और ताल की दृष्टि से भी यह पं महत्व पूर्ण है—

अति बल करि करि कालो हायो ।
लपटि गयो सब अग अग प्रति, निविष कियो सकल बल हायो ।
निरतत पद पटकत फन फन प्रति, बमत रुधिर नहि जात सफ्हायो ।
अति बलहीन, छोन भयो तिहिँ छन, देखियत है रज्जा सम डायो ।
तिय बिनती करना उपजो जिय, राख्यो स्याम नाहिँ तिहिँ मायो ।
सूरदास प्रभु प्रानवान कियो, पठ्यो सिधु उहाँ तँ टायो ॥^१

इसी आशय का सूर की पं रागरत्नाकर म भी उपलब्ध है—

ताडव गति भुडन पर नितत बतमाली ।
प प प पग पटकत फ फ फ फनन ऊपर ।
बि बि बि बिनती करत नागबधू आली ।
स स स सनकादिक न न न नारदादि ।
ग ग ग गधव समी देत ताली ॥ध्रुव॥
सूरदास प्रभु की जानी कि कि कि किहू न जानी ।
च च च चरण धरत अभय भयो बाली ॥ध्रुव॥^२

सूर की भाँति नरसी के काव्य म सुन्दर संगीतात्मकता का निराला ह्रास है—

१ सू०, प ११६२ । २ रागरत्नाकर (भक्तचिन्तामणि), पृ ११ प्रथम भाग कावीरमन लीला पृ १२६ ।

झाझर झमके, हु झवकीने जागी, जाणुं मारा पियुजीने कंठडे हु लागी. झाझ०
पछी तो लजाणी रे, आलिंगन देता, मारे बहालेजीए पूछ्युं सखि तुने वर्ष केतां. झाझ०
मारां रे वरस बहाला, हु शु रे जाणुं, मास तो थया छे मुने एकसो वाणुं. झाझ०
भणे नरसंयो, में सुख दीठु, काहाने कह्युं ते मुने केवु लागु मीठु.^१

यद्यपि नरसी सगीत के ज्ञाता थे तथापि सूर ने जहाँ शास्त्रोक्त ध्रुवपदों की रचनाएँ की हैं वहाँ उन्होंने प्रायः लोक-भोग्य तालों में ही अपने सगीतात्मक पद निबद्ध किये हैं। यहाँ अब दोनों कवियों द्वारा प्रयुक्त राग-रागिनियों तथा उसके अगोपागो पर विचार किया जाता है।

राग-रागनियाँ

सूर अद्वितीय सगीतज्ञ थे। उनके प्रमुख ग्रन्थ 'सूरसागर' में 'सगीतरत्नाकर' के आधार पर सप्त स्वर, तीन ग्राम, इक्कीस मूर्च्छना, उनचास कोटि तान, छ राग और छत्तीस रागिनियों का उल्लेख मिलता है —

- (१) सरगम सुनि के साधि सप्त सुरन गई ।^२
- (२) छहों राग छत्तीस रागिनी, इक इक नोकें गावैं री ।^३
- (३) तीन ग्राम, इक ईस मूर्च्छना, कोटि उनचास तान ।^४

सूर की भाँति नरसी में भी सप्त स्वर एवं छत्तीस रागों का उल्लेख मिलता है

- (१) झाझ नेपुरां, कटि तणी किकिणी ताल मृदंग रस एक तान,
नाचतां नाचता छेल छन्दे भयों, सप्त स्वर धून्य ते गगनि चाली.^५
- (२) सप्त सुर निशब्द नाना विधि, राग राग्यणि तान.^६
- (३) ता थै, ता थै, तान मिलावैं, राग रग्यिणी मांहु घूमै.^७
- (४) चौद विद्या गुण छो जाण, लक्षण बत्तीस रे,
छो बोटतर कळा प्रवीण, के राग छत्तीश रे.^८

'सूरसागर' में अधोलिखित रागों में पद-रचना मिलती है —

- (१) अडाना, (२) अलहैया बिलावल, (३) अहीरी, (४) आसावरी, (५) ईमन, (६) कनटिकी, (७) कल्याण, (८) काफी, (९) कान्हूरा, (१०) कुरग, (११) केदारा, (१२) खवावती, (१३) गधारी, (१४) गाधार, (१५) गुड, (१६) गुनकली, (१७) गूजरी, (१८) गौड, (१९) गौरी, (२०) जैतश्री, (२१) जैजैवती, (२२) झिझोटी, (२३) टोडी, (२४) देवसारव, (२५) देवगाधार, (२६) देवगिरि, (२७) देसकार, (२८) धनाश्री, (२९) धमार, (३०) नट, (३१) नट नारायण, (३२) नटरायनी, (३३) नायकी, (३४) परज, (३५) पूर्वी, (३६) पूरिया, (३७) विभास, (३८) वैराटी, (३९) भूपाली, (४०)

१ न म. का सं., पृ. ३११। २ सू०, पृ. ११५१। ३ मृ०, पृ. १२३८। ४. मृ०, पृ. १३५३।

५ न म का सं., पृ. ४१५। ६ रा. स प, के का शास्त्री, पद १०४।

७ रा. स प., के का शास्त्री. पद ६१। ८ न म का सं., पृ. ४१५।

भागान, (४१) भग्य, (४२) भरवी, (४३) मत्तार, (४४) मार (४५) मालगौग, (४६) मुलानी (४७) मय, (४८) रामगिरि, (४९) रामवली, (५०) सनित, (५१) वसन्त, (५२) बगनी (५३) बिलावन, (५४) बिहाग, (५५) बिहागरा, (५६) शक्राभरण, (५७) श्री (५८) श्रीमलार (५९) श्रीहठी (६०) गकीण, (६१) सानुन, (६२) सारग (६३) गुपरद, (६४) गूटो, बिलावन, (६५) सारठ, (६६) हमीर, (६७) हाली ।

नरसी ने भी लगभग मूल की तरह ही विविध राग रागिनिया का प्रयोग किया है । उनका द्वारा प्रयुक्त राग रागिनिया की सूची यही दी जाती है —

(१) धरणजा (२) भागावरी, (३) बल्याणता होडाता, (४) बाफा, (५) बालरा (६) बानरा देगाय (७) बालरा गाडी (८) बानरा मालव गाडी (९) बालरानी हीडामा, (१०) बेनरा, (११) गाडी (१२) गाडीया हीडाला, (१३) टोडी, (१४) देव गांधार, (१५) दगाय, (१६) धनाथी (प्रभात), (१७) धमाथी (१८) पचम (१९) परज, (२०) प्रभात (२१) विभाम, (२२) बिहागडा, (२३) भैरव (२४) मलार (२५) मार (२६) मालव (२७) मालव बालरी गाडी (२८) मालव गाडा, (२९) मालव श्री, (३०) मवाडा (३१) रामवला (३२) रामपा (३३) वमत (३४) विराडी, (३५) बिलावल, (३६) शक्रभूषण, (३७) श्री राग, (३८) सारग, (३९) सामरी (४०) सिधुडा (४१) सारठ, (४२) सारठ मामरी, (४३) हारी ।

मूल न बाल भाव एवं विषयानुकूल रागा की योजना की है । उनका बिलावल, सारग और धनाथी राग अधिक प्रिय थे । इनमें भी बिलावल उनको सर्वाधिक प्रिय था । 'मूरसागर' के दशमस्वयं का छात्रर शेष स्वयं का प्रारम्भ बिलावल से ही होता है । इस राग के शुद्ध स्वर ईश प्राथना के लिए विशेष अनुकूल है । यह मध्याह्न पूर्व प्रातः कालीन राग है । शास्त्रीय दृष्टि से इस राग की प्रवृत्ति गम्भीर मानी गई है ।

नरसी को वसत, रामग्री, एवं वेदार राग अधिक प्रिय थे । वसत राग वसत ऋतु में गाया जाता है । यह राग शृंगार के विशेष अनुकूल माना गया है । रास बिहारी कृष्ण के नित्य वंदावन धाम में सदा वसत ही रहता है और नरसी जैसे मधुर भक्त की भी चरम अभिलाषा यही रहती है कि वह कृष्ण की शरण में रहकर 'कोटि-कोटि' वर्षों तक वसत रमा करे —

शरण रहिये भारा बालमा, कोटि वष वसत रमोजे,
नरसयाना स्वामीना सगयी, मामिनी भोग समोजे ।

ऐसा स्थिति में नरसी का 'वसत प्रिय हुना स्वाभाविक है ।

नरसी का अभाव-ग्रस्त जीवन सदा दय, चिन्ता, विवशता एवं शोक का गम्भीर छाया में आक्रान्त रहा है । उन्होंने अपने जीवन के कठोर क्षणों को वेदार राग में ही गाया अधिक उचित समझा था । उनके 'हार', हूडी, मामेरु आदि प्रसंगा पर लिखे गए आत्मपरक काव्यों

के पदों का राग केदार ही है, जिनमें कवि के अभाव-ग्रस्त जीवन का हा-हा-कार समाहित है। केदार राग की मीड दर्दभरी होती है और करुण भाव इस राग की प्रकृति के विशेष अनुकूल है। इस प्रकार नरसी के जीवन के अधिक निकट यदि कोई राग है तो वह केदार ही।

नरसी की भाँति सूर ने भी कृष्ण-जन्म के समय देवकी और वसुदेव की चिन्ता,^१ ऊखल-बन्धन के समय गोपियों का विषाद,^२ रासपञ्चाध्यायी में कृष्ण के अन्तर्धान होने पर गोपिकाओं का विषाद,^३ गोपिकाओं का विरह-निवेदन,^४ उद्धव द्वारा कृष्ण समक्ष राधा की दीन दशा का कथन^५, तथा ब्रजवासियों की दीन स्थिति के वर्णन में केदार राग ही गाया है।^६

दोनों कवियों ने अपने काव्यों में संगीत-वाद्यों के नाम भी निर्दिष्ट किए हैं, जिनमें से कई ऐसे भी हैं जिनसे आधुनिक संगीत-जगत् अपरिचित है। सूर ने तीन स्थानों पर वाद्यों का उल्लेख किया है कृष्ण-जन्मोत्सव, रास-प्रकरण और होली-प्रसंग। कृष्ण-जन्मोत्सव के वधाई के पदों में मृदंग, पखावज, निसान और ताल का वर्णन है। रास-प्रकरण में वीणा, दुन्दुभि और वसरी का उल्लेख किया गया है तथा होली-वर्णन में समस्त वाद्यों से ब्रजमण्डल को प्रतिध्वनित होते बताया गया है। इस प्रकार स्वर और ताल दोनों प्रकारों के वाद्यों से समस्त सूर-काव्य मुखरित है —

(अ) ताल मृदंग वीन, बाँसुरी डफ गावत गीत सुहाए।^७

(आ) डफ बाँसुरी रंज अरु महुअरि, बाजत ताल मृदंग।^८

(इ) झाँझ झालरी किन्नरी रँग भीजी ग्वालिनी।^९

(ई) वीन मुरज उपंग मुरली, झाँझ झालरि ताल।^{१०}

(उ) दुन्दुभि ढोल पखावज आवझ, बाजत डफ मुरली।^{११}

(ऊ) बाजत ताल मृदंग, झाँझ, डफ रंज, मुरज बाँसुरि धुनि थोरी।^{१२}

(ए) ढोल भेरि डफ बाँसुरी, हरि होरी है।

बाजे पटह निसान अहो हरि होरी होरी।^{१३}

सूर की भाँति नरसी ने भी 'कृष्ण-जन्मोत्सव', 'रास' तथा 'होली' (वसत) के पदों में इस प्रकार वाद्यों का उल्लेख किया है —

(१) दुन्दुभी नाद अंतरीक्ष वागे, पुष्पनी वृष्टी थाय रे,

० ० ०

नंदने आंगणे नर घोष वाध्यो, पचम शब्दना पूर्या नाद रे।^{१४}

(२) अती रुडा रे बांव वजाडे, तारुणी वजाडे ताल,

चतुरा मळीने चंग वजाडे, तो मोरली वजाडे मदन गोपाल।^{१५}

१. सू., प. ६२७, ६२८, ६२९। २. सू., प. ६६८ में ६७१ तक। ३. सू., प. १७६०, १७४३।

४. सू., प. ४५०८। ५. सू., प. ४७२५, ४७२७, ४७०८। ६. सू., प. ४७१६।

७. सू., प. ३४७२। ८. सू., प. ३४७८। ९. सू., प. ३४८५। १०. सू., प. ३४६४।

११. सू., प. ३५११। १२. सू., प. ३५२६। १३. सू., प. ३५३२। १४. न. म. का. मं., पृ. ४३५, ४३६।

१५. न. म. का. स., पृ. २००।

- (३) झासर नपुरा, कटि तणी किकणी, ताल मदन रस एक तान^१
- (४) ताल पखावज बेणा महुपर विध विध बाजा बाहेरे^२
- (५) एक कर बेणा एक कर महुपर, एक नाच एक गाप री^३
- (६) जोड नगरानी ऊट ऊपर धरी, झरवनी जोड त्या झाम बागे^४
- (७) घुणुणुणुणुणु उपग बाजे, ताल निशात मदन दासली^५

नरसी न बार, ताल चग, मुरली, मृदंग उपग, शख, पखावज, बीणा, महुपर^६ नगरा, जार झास बाद्या का उल्लेख किया है। इनमें म एकाध को छोड़कर शेष सभी आजकल भी प्रचलित हैं। बाद्या के उल्लेख में भी दोनों कवियों में पर्याप्त साम्य होते हुए भी कविचिन्ता में अंतर भी है।

भाषा

भाषा भावाभिव्यक्ति का प्रमुख साधन है। झलवार एवं छन्द की भाँति यह भी काव्य के बाह्य पक्ष का एक महत्वपूर्ण अंग है। कवि की भाषा जितनी मशकत होता है, उतनी ही वह भाषा को अभिव्यक्त करने में समर्थ होती है। काव्य में भाव और भाषा का गणि-काव्यन मांग हा उगने अन्तर एवं बाह्य का प्रकाशित करना है। शब्द भंडार भाषा की सर्वोत्तम निधि है। हमारे माथ ही मुहावरा और लावाकिया का काव्य में यथाम्यान गनिबश भा भाषा का शक्ति का परिचायक है। यहाँ दादा कवियों की भाषा का शब्द भंडार, मुहावरा और लावाकिया पर विचार किया जाता है।

सूर की भाषा व्रज है। उनके जीवन में सम्पन्न सीही गाथा और पारंगीना स्थान व्रज मंडल के ही अन्तर्गत है। मुरसागर में सूर ने व्रजभाषा का निरूपण भाषा शब्द का प्रयोग किया है, जिससे यह प्रतीत होता है कि उन्होंने इस प्रश्न का जनभाषा का ही ध्यान काव्य का माध्यम बनाया था। किन्तु जिस भाँति खनिज से निकला हीरा विशिष्ट सस्वारा में गणन होता है उसी भाँति व्रज प्रणाम जनभाषा भी सूर द्वारा सम्पूर्ण प्राप्त करती है। इसीलिए जनभाषा व्रजभाषा का प्रथम मन्त्रां सूर का ही माना है। जा वामल-जान-मानवी भासानुसूत शब्द रचन माया अन्तर-वाक्या धारावाही प्रवाह संगीतात्मकता और मजावता सूर का भाषा में है उस दृष्टिकोण से कहा जाता है कि सूर ने ही सर्वप्रथम व्रजभाषा का गानिबश रूप दिया।^१ सूर का भाषा में साधारण लावणीय में तब तक समस्त प्रधान शब्द-शृंगार-पद-पदावली का विशिष्टा मिलता है। इसीलिए वे व्रजभाषा का वास्तविक बने जाते हैं।^२ कूटिल-पदा-पदा का चर्चित सूर का शेष पक्ष की भाषा का मन्त्रां गान प्रवाह्यता एवं भावानुसूत है।

१ रा म प, ६ वा शम्बी प ६६। २ न म का म, ५ ३३।

३ न म का म, ५ ६०। ४ न म का म, ५ ८। ५ न म का म, ५ ३३।

६ महुपर महुपर (प्रह्लाद) मगरा का बगुनी। कोर, मू रि सी।

७ मू मा ह, ५ ३४। ८ म का वाक्यावली, ८ म मन्त्रां ५ ३३।

नरसी के काव्य की भाषा गुजराती है। नरसी एक लोकप्रिय कवि होने के कारण उनके पद, उनकी प्रभातियाँ गुजरात के घर-घर में गाई जाती रही हैं। अतः उनके पदों की भाषा के मूलरूप में पर्याप्त परिवर्तन हो चुका है। श्री रामनारायण विश्वनाथ पाठक लिखते हैं “नरसी अतीव लोकप्रिय कवि थे, अतः एक स्थान से दूसरे स्थान, एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी और एक युग में दूसरे युग में उनके काव्यों की प्रतिलिपियाँ तैयार होती रही। इनमें से कई व्यवसायी लिपिकों द्वारा तथा कई लिपिक का व्यवसाय न करनेवालों ने तैयार की होगी। इनमें कई लिपियाँ काव्य की मूल भाषा को सुरक्षित रखने के उद्देश्य में नहीं अपितु अपने गाने के प्रयोजन में तैयार करवाई गई होंगी। ऐसी स्थिति में अनजाने में ही भाषा को सरल बनाने या दृष्टि सुधारने के उद्देश्य से काव्य की भाषा को तत्कालीन स्वरूप प्रदान किया गया होगा। इसी भाँति आगे भी पीढ़ी-दर-पीढ़ी लिपिकों के हाथों भाषा नवीन रूप में परिवर्तित होती रही होगी।”

भाषा-विशुद्धि को लेकर विचार किया जाए तो कहा जा सकता है कि सूर की भाषा अपेक्षाकृत उन्नी रूप में सुरक्षित रही है, जिस रूप में कवि द्वारा प्रयुक्त की गई थी, क्योंकि सूर जिस संप्रदाय में दीक्षित थे, उसमें उनके पदों का अतीव सम्मान था। अतः विद्वान् लिपिकों द्वारा लिपिवद्ध किये गये उनके ग्रंथ संप्रदाय के भंडारों में आज भी सुरक्षित हैं। संप्रदाय के दो प्रमुख तीर्थधाम नाथद्वारा और काकरोली में ‘सूरसागर’ की पांडुलिपियाँ अद्यावधि सुरक्षित हैं।

इसके प्रतिकूल नरसी का काव्य किसी संप्रदाय विशेष से संबद्ध न होने के कारण अपने मूल रूप में सुरक्षित नहीं रह सका। भावुक भक्तों द्वारा जो पद गाये जाते रहे और उनके पास लिखित रूप में जो कृतियाँ सुरक्षित रही, वही हमारे अध्ययन का विषय बन सकी हैं। इतना होने पर भी नरसी की भाषा में शब्द-वैभव, लोकोक्तियाँ, मुहावरे आदि को लेकर विचार किया जाए, तो किसी न किसी रूप में उनमें प्राचीनता सुरक्षित है ही। सूर की भाँति उन्होंने भी तत्कालीन लोक-प्रचलित भाषा को ही अपने काव्य का विषय बनाया था। उनकी भाषा सरल एवं भावा-नुकूल है। सूर के कूटत्व शैली में निबद्ध पद अर्थ की दृष्टि से दुरुह है, किन्तु नरसी के समस्त पद प्रसाद शैली में रचित होने के कारण सरल एवं सुगम्य हैं।

तात्पर्य यह है कि अपने भावों को सहज रूप में अभिव्यक्त करने की क्षमता सूर एवं नरसी दोनों की भाषा में विद्यमान है। दोनों ने अपनी अपनी भाषा में तत्सम एवं तद्भव शब्दों के समन्वित रूप का व्यवहार किया है। दोनों ने अपने भावों की अभिव्यक्ति में शब्दों को विविध रूपों में विकृत करके कोमल बनाने का प्रयत्न किया है। ओजपूर्ण स्थलों की न्यूनता के कारण दोनों के काव्य में प्रायः माधुर्य एवं प्रसाद गुण का ही प्राधान्य दृष्टिगत होता है।

- १ “नरसिंह बहु ज लोकप्रिय कवि हतो अने तेथी एक जगाथी बीजी जगाए, एक पेढीथी बीजी पेढीए, एक जमानाथी बीजी जमाने एम तेनां काव्योनी नकलो थती चाली. नकलो केडलीक लहियाओए करी हरो, केडलीक ए धवो नहि करनारा सामान्य माणसोए करी हरो आमाना घणखरा नकल करनारा, तेनी भाषानी खातर नहि, भक्ति खातर पोते गावाने खातर तेनी नकल करता, अने तेथी तेमणे अजाणता ज कदाच भाषा वधारे सुगम करवा, कदाच जूनी भूल छे ते सुधारवाना मानी लीथेला उदेशी, ते काव्यनी मुल भाषाने चालु भाषानुं रूप आयुं अने एम पेढी दर पेढी लहिये लहिये भाषा एनी मेले नवुं रूप धरती गई”-नमोविहार, रा. वि पाठक, पृ १६।

नरसी ने मुकुमारता एवं कोमलतापूर्ण अभिव्यजना के लिए शब्दांश 'ल', 'ड' आदि का संयोग किया है। कठो कही अतीव लघुता के भाव को सूचित करने के लिए उन्होंने एक ही भाष 'ल' 'ड' का प्रयोग किया है, जिससे उनके काव्य का माधुर्य और भी बढ़ गया है। जैसे गखलडी, आखिलडी गावलडी आदि। नरसी के भाषा मौलिक एवं माधुर्य को लेकर नमद कहते हैं— "नरसी की भाषा बाटियाखाडी होते हुए भी मुरती-गुजराती के मान्य एवं लोच से युक्त है।"^१

नरसी की ही भाँति सूर में भी भाषा को कोमलता प्रदान करने की प्रवृत्ति मिलती है। उन्होंने नरसी के 'ड या ल' के स्थान पर ड और या का संयोग किया है। जैसे मावडो और 'वानुडो के स्थान पर 'मया और 'कहैया।

सारांश यह कि वर्णों का सुकोमल बनाने की वृत्ति लगभग नाना कवियों में समान रूप में उपलब्ध होती है। इसके अतिरिक्त विषय एवं शैली की दृष्टि से विचार किया जाए तो भी प्रायः दोनों कवियों में पर्याप्त समानता दीख पड़ती है। कथा-वर्णन में जहाँ दोनों की भाषा हरी एवं शिथिल लगती है वहाँ कृष्ण की मधुर लीलाओं में वह प्राजल रमानुबूल एवं प्रवाह-मूक रही है।

विविध भाषाओं का मिश्रण

भाषा विचार विनिमय का एक प्रधान एवं महत्त्वपूर्ण साधन होने से उसमें अन्य भाषाओं का मिश्रण होना स्वाभाविक है। कवि अपनी भावाभिव्यक्ति के प्रयत्न में चारों ओर से शब्दा को ग्रहण करता है और उनमें अपने अनुकूल आवश्यक काँट छाट करके काव्य में प्रयोग करता है। ऐसा करके से भाव प्रकाशन की प्रक्रिया अधिक सहज सुंदर, एवं सुगम्य हो जाती है। इसीलिए हम देखते हैं कि दाना कवियों में स्वभाषा के साथ-साथ अन्य भाषाओं के शब्द भी उपलब्ध होते हैं। यद्यपि सूर की भाषा परिनिष्ठित ब्रज ही थी तथापि उसमें खड़ी बोली पूर्वी बुन्देलखंडी पंजाबी आदि के शब्द प्रचुर मात्रा में मिलते हैं। श्री द्वारकादाम परोख और श्री प्रभुदयाल मीतल ने अपने ग्रंथ 'सूरनिर्णय' में यह कहा है कि सूर में अन्य भाषाओं के साथ-साथ गुजराती के भी शब्द उपलब्ध होते हैं, किन्तु प्रामाणिक उपाहरणा के अभाव में इस उक्ति के प्रति सहमति प्रकट करना संभव नहीं। बहुत संभव है जिन शब्दों का उन्होंने गुजराती प्रभाववाला माना है वे प्राचीन पश्चिमी राजस्थानी के भी हो सकते हैं। इनके अतिरिक्त अरबी फारसी एवं तुर्की जमी विदेशी भाषाओं के शब्दों के रूपा में अपने अनुरूप परिवर्तन करके सूर ने यथास्थान व्यवहार किया है जिससे उनकी भाषा मिश्रित होने पर भी बलवती एवं प्रभावशालिनी हो गई है।

नरसी की भाषा पर मराठी का प्रभाव

आजकल प्रयुक्त मराठी भाषा के 'वा' की ध्रु परमर्गों का प्रयोग नरसी के प्रायः प्रत्येक पद के अन्तिम चरण में व्यवहृत हुआ है। यद्यपि इन परमर्गों का प्रयोग पुराना गुजराती का जन रच-

नाथो में भी पर्याप्त रूप में मिलता है, तथापि नरसी के पदों में जो इनका व्यवहार मिलता है वह तो नामदेव के ग्रन्थों के अनुकरण पर ही हुआ है —

- (१) नरसैयाचो स्वामी दे आलिंगन, विरहताप समावे रे.^१
- (२) नरसैयाचा स्वामी कहूं तमने, क्षणुं अळगो न थाये रे.^२
- (३) दधिच्युं पात्र ते शिरयी ढाकियुं रे.^३

श्री एन वी दिवेठिया ने अपने ग्रन्थ 'गुजराती लेग्जे एण्ड लिट्रेचर' में इस विषय पर पर्याप्त विचार किया है। वे लिखते हैं — "‘चो, ची, चु’ प्रत्ययों का मूल संस्कृत में विद्यमान है। एक समय ऐसा था जब कि मराठी की भाँति गुजराती में भी इनका प्रयोग होता था। किसी समय ये मराठी एवं संपूर्ण गुजराती काव्य की सम्मिलित सम्पत्ति के रूप में थे। आगे अर्वाचीन गुजराती साहित्य में इनका प्रयोग बन्द हो गया, किन्तु मराठी में इनका प्रचलन ज्यों का त्यों बना रहा।"

तात्पर्य यह कि नरसी-प्रयुक्त 'चो, ची, चु' पंखी विभक्ति के प्रत्यय मराठी की अपनी वैयक्तिक संपत्ति नहीं किन्तु मराठी के साथ गुजराती साहित्य को संस्कृत एवं अपभ्रंश की ही देन है।

नरसी में कई स्थानों पर कृष्ण के पर्याय के रूप में 'विठ्ठल' का प्रयोग मिलता है —

- (अ) विठले रोक्री वनमां, हुं कर्हं कोण उपाय ?^४
- (आ) भक्तिवश विठ्ठलो, संत साये मळ्यो, समोवडने नव चूके टाणे.^५

विठ्ठल शब्द कन्नड का है, जो संस्कृत के विष्णु का अपभ्रंश रूप है। महाराष्ट्र पडरपुर के ई. सन् ११६२ के शिलालेख में इस शब्द का प्रयोग हुआ है।^६ पडरपुर में 'विठोवा' का प्राचीन मंदिर भी विद्यमान है। 'विठोवा' के परम-भक्त नामदेव का नरसी ने बड़ी श्रद्धा से कई बार अपने काव्य में उल्लेख किया है —

- (अ) नामिचे हाथ तिं दूध पियुला.^७
- (आ) नामाचां छापरा आप्यां छाहीं.^८
- (इ) पांडरपुर नगर छे एक, तेह मांहि नामो सोइ विशेष,
नामदेव हरि शूं प्रीत्य, रामानन्दने एह ज रीत्य.^९
- (ई) नामानूं छापरा छाहि आप्यूं, कबीरा नी अविचळ वाणी.^{१०}

१ न म. का. सं., पृ. ३६२। २. न म. का. सं., पृ. ३६२। ३. चा, पृ. २७।

४. "I then further believe that this 'च' Termination was the common property of old Gujarati and Marathi, and that while it disappeared in later Gujarati, it stuck on and still survives in Modern Marathi. This process is not unknown. Dr Tissotory agreeing with Dr. Sten Konow and Sir George Grierson traces the 'चा' suffix to Ap 'क्लिच्छ', Sanskrit कृत्यकः — 'Gujarati Language and Literature', N B Devatia, P. 60, 61.

५. चा, पृ. ३६। ६ न म. का. सं., पृ. १५८। ७. Gujarati Language and Literature, P 63 = हा स हा. के., पृ. १५। ८ हा. स. हा. के., पृ. १५। ९ हा. स. हा. के., पृ. ६६। १० हा. स. हा. के., पृ. ३२।

सिद्धांत निरूपण में दोनों कवियां न मनुष्य अधिराज्य का प्रयोग किया है। उत्तरहरण स्वरूप 'सूरसारावली' से एक पद यहाँ दिया जाता है, जिसमें जहाँ, तहाँ दोऊ जमे कुछ शब्दों को छोड़कर शेष सभी मस्कृत व तत्सम शब्द हैं—

(अ) अविगत आदि अनन्त अनूपम अलख पुरप अविनासी ।
 पूरणब्रह्म प्रकट पुरुषोत्तम नित निज लोक विलासी ।
 जहाँ बदावन आदि अजर जहाँ बुजलता बिस्तार ।
 तहाँ बिहरत प्रिय प्रियतम दोऊ निगम भग गुजार ।'

नरसी का निम्नलिखित पद गाजिए जिसमें अथ लीला पदों की अपेक्षा तत्सम शब्दों का आधिक्य है—

जागोने जोउ तो, जगत दोसे नहीं, उद्यमा अटपटा भोग भाते,
 चित्त चतय विलास तद्रूप छे, बह्य लटका करे बह्य पाते
 पचमहाभूत परिब्रह्म विषे ऊपया, शत्रु शत्रु माहि रह्य। रे बछगी,
 फूल ने कळ ते तो बक्षना जाणवा, यड्यकी डाळ ते नहि रे अछगी
 वेद तो एम वदे, धृति स्मृति शाख दे, कनक कुडळ विषे भेद नावे

तत्सम शब्दों का प्रमाण के आधार पर तौनानिष्ठ नृपि में विचार किया जाय तो यह स्पष्ट है कि सूर ने अपेक्षाकृत तत्सम शब्दों का व्यवहार अधिक मात्रा में किया है।

दोना कवियां ने स्तोत्र-मद्धति के रूप में स्तुतियां लिखी हैं जिनमें तत्सम शब्दों का प्रयोग अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में हुआ है। सूर ने गान्धन-लीला के परवान कृष्ण का स्तुति इस प्रकार की है—

जयति नंदलाल जय जयति गोपाल, जय जयति वनबाल आनन्दकारी ।
 कृष्ण कमनीय मुखकमल राजित सुरभि, मुरलिका मधुरधुनि बज बिहारी ।
 स्वाम घन दिव्य तन पीत पट दाभिनी, इन्द्र धनु मोर की मुकुट साही ।
 सुरभि मङ्गलमध्य भुज सखा अस दिये' त्रिभङ्गि मुन्दर ताज प्रति विराज ।
 बिस्व पूरन काम कमल लोचन छरे, देखि सोभा काम कोटि राज ।
 खवन कुडल लोल, मधुर मोहन बोल, वनुधुनि मुनि सखनि चित्त मोद ।'

नरसी ने अधानिष्ठ पद में भगवान् का विराट् रूप का पूजा का मन्त्र वर्णन किया है जिसमें प्रायः तत्सम एवं कुछ अर्ध तत्सम शब्दों का ही प्रयोग किया गया है—

तारी केम करी पूजा कर, आहुण करगानिघो अवन घान् कया न जाय
 स्थावर जगम विश्वव्यापी रह्यो, करावा कदाय कम समाम्रा
 बार पेये करी, स्नान शोषति कयाँ शखनी धार हरि कम राखा
 ओगण पञ्चाश तुन वायु बजन कर, मूर्ध्म वायु तुन कम गमात्रा
 सूरज हये करी, त्रण त्रिमोहन तप्या अङ्कुर करी घमन ठायी ।

मेघ रूपे करी, वरशो रे विठ्ठला, वायु रूपे करीने वधार्या ।
अराढ भार वनस्पति, हरनिश पीमळे, माळी ते पांतरी शीरे लावे।^१

अप्रस्तुत-योजना में सूर एवं नरसी दोनों कवियों में तत्सम शब्दों का आधिक्य मिलता है यहाँ दोनों के कुछ तत्सम शब्द प्रस्तुत किये जाते हैं —

सूर

सुरपति, त्रिभुवन, करुणामय, कलानिधान, तरणि, त्रिवली, खडिता, मुद्रिका, कटाक्ष, जघन लुब्ध, पीयूष, परितोष, मुखारविन्द, मन्मथ, कनक, कलश, कुतल, कनीनिका, कलत्र, कवासि खगपति, हाटक, सत्वर ।

नरसी

खड्ग, भक्तवत्सल, रणधीर, आत्मविचार, परमहंस, म्लेच्छ, शशिवदनी, रसाल, वदनपकज, दुष्टविदारण, रोहिणीपति, दधिसुत, अर्क, सामुद्रिक, धर्म-आचार, चन्द्रहास, पर्यंक, ममभाग्य अगणित ब्रह्म, नवसप्त भूषण, ससारसागरतीर, क्षितिस्, वादार्थ, तक्र, अशरणशरण ।

तद्भव शब्द

ब्रज और गुजराती दोनों भाषाओं का विकास अपभ्रंश से हुआ है । अतः दोनों में लोक प्रचलित तद्भव शब्दों का व्यवहार अधिक मिलना स्वाभाविक है । भाषा का माधुर्य भी तत्सम से कहीं अधिक तद्भव शब्द में रहता है । तद्भव शब्दों के आधिक्य के कारण दोनों की भाषा में आडम्बर-हीनता एवं स्वाभाविक माधुर्य सर्वत्र दृष्टिगत होता है ।

सूर ने संस्कृत शब्दों को कहीं कहीं ऐसा कर्ण-मधुर-रूप प्रदान कर दिया है कि जिससे ब्रजभाषा की ही प्रकृति के अनुकूल जान पड़ते हैं । उन्होंने प्रयोग-सौकर्य के लिए मूल तद्भव शब्दों से नए शब्द भी गढ़ लिए हैं ।

यद्यपि नरसी में भी प्रायः सूर के जैसी ही सभी प्रवृत्तियाँ उपलब्ध होती हैं, तथापि शब्दों को तोड़ने-मरोड़ने की वृत्ति उनमें अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में पाई जाती है । प्रमाण की दृष्टि से देखा जाए तो सूर की अपेक्षा नरसी में तद्भव शब्द अधिक मिलते हैं ।

यहाँ दोनों कवियों के थोड़े महत्त्वपूर्ण तद्भव शब्द दिये जाते हैं —

सूर

अँकवारि, अँचरा, भक्तवछल, जाति, गोत, निठुर, काजर, खिन, औसर, केहरि, जीभ, पूत, पुहुप, वूडत, दुति, सियार, राकस, अतरजामी, माँवरो, मसान, भौन, तिय, गुसाई, गोध विज्जु, मुकुता, काग, जोवन, जतन, खभ, थनु, दीठि, कोह, पखारना, कुरुखेत ।

नरसी

अधुर, जादवराय, , भ्रगुटी, रुदय, सफराणी, वेल, नेपुर, जोवन, केल, शणगार, वेणा, धून गिहिलो (स० गृहीतक—प्रा० गिहिल्यग्र), शामलीया, सोहामणु, कवुद्ध, कहान, विठ्ठला, आखड

गुठा, माउनी, सहिपर, वन भासमरा, कटिगर्नाग गायडा, मावडी, मधा (मध्य), भवचारण (भवविचारण), घाताम, रिम्मे, गिरगुण (गगण), धरध, उरध धय (विश), घागळ, वारम (गिविचम), मयफानिमा हवाग वरणातर धावागि इष्ट, कावज, गुण, वरभाण, मगन (मद्गम), धभेन, धाग गुन गग्ग, भगनि तनवर (तलवर), भग्ना गग्ना, विग (विशम म) जागर्गारि (गोर्गारि) मावटू (मापटू), धतार रिधगिध वकारा, वाजणा (म० विजा प्रा० वाजना) जीय जीय वाजिज (वाद्ययज) धवर (धतवर) रणा वज्जामणा गगर्ग (धारण प्रमग), गानु (तनु), घूटी (घट्ट वृष्टि) गगमाया वदुठ धाभण धाज (धध) गाराणी (गुरुगरी) गान (गानि) उणा (ऊन-नम व धय म) ततग्व (तलण) वारी (धतवर) गागगाट (गुवागट) वामगगारा (वमनाया) गा (गर्ग) रडाग्व (गर्ग), ठाम-ठाम गरण (गयग्य) नह धुताग दाणर, जनता आनभो (उपातम) दुनी वामगरी (वामनी) बाडीना मागटव (मावटव) प्रधन (प्र+गन गात व धय म) दास वासमा—इत्यादि ।

देशज शब्द

दोना कविया म तत्कालीन साहित्य प्रवृत्ति एम शब्द भी मिलत है जिनकी पुष्टति संस्कृत शब्दा म उपलब्ध नहीं होती है। ये शब्द देशज कहलाते हैं। मध्यकालीन साहित्य का लोक चेतना से प्रगाढ़ सम्बन्ध रहा है। इसीसे प्रेरणा से मध्यकाल म विपुल भक्ति साहित्य का निर्माण हुआ है। यत हमार विषय दोना कविया म साव चेतना व प्रतीक इन देशज शब्द का प्रयोग मिलना स्वाभाविक ही है। यही दोना व काव्य म संकुल देशज शब्द उद्धृत किये जात हैं —

सूर

अधगरी, औचट औषट, विरिया, धरिख चुचकारे, डहवाँ डोरत चमोरी, छोक झगुधा झारी, टूक-टूक, धुक धुकी, झूड़ी डोगरी, धारी नेर, नौमा, बोहनी मूड बगदाइ सौज, बोदे लडोरी, लठरीसी—इत्यादि ।

नरसी

छापाछोळा, लगार, क्षोटी, नरवेडो, ठालोमालो, शाकमक्षोल, बलगाझुमी डगलो बाली पेसी, खचको भचको, मरकलडा, टाटु टेंव गरध चीयरडु ओय, धोयठाला धावलिमालो ठणव, करवरा, नोहरा धाडडो, टगटग, क्षघारि (जगमगाती) ।

विदेशी शब्द

सूर एवं नरसी के काव्य-काल म व्रज एवं गुजराती दोना भाषाया म कई फारसी शब्दों, तुर्की जसी विदेशी भाषाओं के शब्दों का प्रचुर मात्रा म प्रचलन हो चुका था । ई स की १२वीं शताब्दी के अन्त मे मुहम्मद गोरी ने एक एक करके दिल्ली के चौहान व नौज के राठोड एवं महावा

के राजाओं को उखाड़कर दिल्ली पर तुर्की सल्तनत की स्थापना की। तुर्की शासकों की मातृभाषा तुर्की और राजकीय भाषा फारसी थी। तुर्कों के पञ्चात् ई सन् १५०० से १८०० तक दिल्ली पर मुगलों का शासन रहा। इन विदेशी शासकों की भाषा का उस समय सभ्य समाज में पर्याप्त सम्मान था। रहीम एव रमखान जैसे सहृदय मुसलमान हिन्दी साहित्य के साथ अतीव गाढ़ सम्बन्ध रखते थे। ऐसी स्थिति में सूर की रचनाओं में विदेशी शब्दों का प्रयोग मिलना स्वाभाविक है। सूर ने तुर्की, फारसी आदि विदेशी भाषा के शब्दों को ज्यों का त्यों नहीं ग्रहण किया है, किन्तु उन शब्दों के मूल रूपों में अपनी रुचि के अनुसार पर्याप्त परिवर्तन करके उन्हें अपने काव्य में स्थान दिया है। अर्थात् उन्होंने अरबी, फारसी और तुर्की शब्दों के तत्सम नहीं अपितु तद्भव रूपों को ही अपनाना अधिक उचित समझा है। सूर के अधोलिखित एक ही पद में विदेशी भाषा के कितने शब्द प्रयुक्त हुए हैं, देखिए—

साँचों सो लिख हार कहावैं ।

काया-ग्राम मसाहत करि कैं, जमा बाँधि ठहरावैं ।

मन-महतो करि कैंद अपने मै, ज्ञान-जहतिपा लावैं ।

माँडि माँडि खरिहान क्रोध कौ, पोता भजन भरावैं ।

बट्टा काटि कसूर भरम की, फरद तलै लै डारै ।

निहचै एक असल पर राखै, टरै न कबहूँ टारै ।

करि अवारजा प्रेम प्रीतिकौ, असल तहाँ खतियावैं ।

हुजे करज द्वरि करि दैयत, नैकु न तामैं श्रावैं ।

मुजमिल जोरै ध्यान कुल्ल कौ, हरि सौँ तहँ लै राखैं ।

० ० ०

जमा खरच नीकैं करि राखै, लेखा समुझि बतावैं ।

सूर आप गुजरान मुहासिव, लै जवाब पहुँचावैं ॥'

इससे यह स्पष्ट होता है कि सूर ने प्रायः राज-दरबार सवधी विदेशी शब्दों का ही अधिक व्यवहार किया है। इनके अतिरिक्त उन्होंने अपने काव्य में जिन विदेशी शब्दों का स्थान स्थान पर प्रयोग किया है, उनमें से थोड़े यहाँ दिये जाते हैं—

अवार, खुमारी, दरवान, खाक, जहाज, सिरताज, खवास, नफा, दगा, रेशम, खसम, हजूर, हजार, सन्दूक, नेजा, अपसोस, आखिर, महल, फौज, जौहर, दागना, सरकार, परदा, बेसरम, मुजरा, यारी, सिकार, सेहरो, हरामी—इत्यादि।

नरसी ने भी सूर की भाँति ही शब्दों के मूल रूपों में अपने काव्य की भाषा के अनुरूप परिवर्तन करके विदेशी शब्दों का यथास्थान प्रयोग किया है। प्रमाण की दृष्टि से देखा जाए तो उनके काव्य में इन शब्दों की सख्या अपेक्षाकृत कम है। उनके काव्य में लगभग ७०, ८० विदेशी शब्द मिलते

हैं, जा अधिकारगत राज-दरबार और बंध भूषा से ही सम्बद्ध हैं। नरसी प्रमुख विदशी शब्दों में से कुछ यहाँ दिये जाते हैं —

भ्रमल बन्तान, खबर, खातावही गालीचा गुलाब गुलर, चाकर, चाबुक जवान, जाजम जबाब, जाम, जामा, जरबसी जोर, तकीया, दस्त दरबार, निशान, परना फजेत, फौज, वनीगिरा, मास, मेवा, मेहेक, ब्याव शीमल, हक, हाल—इत्यादि।

मुहावरे और लोकोक्तिया

मुहावरे वाक्या में वाक्यांशों के रूप में ही प्रयुक्त होते हैं। अतः इनके द्वारा स्वतंत्र रूप से पूरी बात नहीं कही जाती है। लोकोक्ति में एक विचार की पूर्ण अभिव्यक्ति होती है जिसका प्रायः किसी न किसी अर्थ में प्राचीन लोकवाक्या से सम्बन्ध रहता है। कभी-कभी वाल्मीकि, कालिदास, भवभूति, भूर, तुलसी जैसे रससिद्ध कवियों की उत्तम वाक्यप्रकृतियाँ भी लोकोक्तियों के रूप में प्रचलित हो जाया करती हैं। मुहावरे और लोकोक्तियों की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि भाषा में इनके द्वारा लाक्षणिकता, अर्थगामीय वक्तव्य सामिकता सरलता एवं कौतूहल जैसे अनेक गुणों का सहज ही सम्मेलन हो जाता है।

सूर एवं नरसी दोनों के वाक्य में मुहावरे और लोकोक्तियों का यथास्थान सन्निवेश हुआ है। सूरदास के भ्रमरगीत प्रसंग में इनका प्रयोग सर्वाधिक रूप में मिलता है। गाविकाओं द्वारा प्रेमभक्ति की स्थापना तथा इसके साथ ही उद्धव कृष्ण और बुढ़ाओं को लक्ष्य करके कहा गई अनेक उक्तियाँ उत्तम मुहावरे और लोकोक्तियों के उदाहरण हैं। इसी भाँति सूर ने माननीया एवं नन समय के पद में भी मुहावरे और लोकोक्तियों के सहज प्रयोग किये हैं। नरसी में भी यथास्थान इनका प्रयोग मिलता है किन्तु वह प्रमाण की दृष्टि से अप्रासङ्गिक स्वल्प है। यहाँ हम दोनों कवियों के कुछ महत्वपूर्ण मुहावरे और लोकोक्तियाँ उद्धृत करते हैं—

सूर के मुहावरे

- | | |
|------------------------------|---------------|
| (१) सहज लाव व चाटो। | (सू० प ३६२६) |
| (२) हस काग के संग। | (सू०, प ३४१८) |
| (३) अग आगि बई। | (सू० प २७०३) |
| (४) दई प्रेम की पासी। | (सू० प २७०७) |
| (५) हाथ बिकानी। | (सू० प १८६८) |
| (६) बाहिल के काग। | (सू० प २३१७) |
| (७) मिली दूध ज्यो पानि। | (सू० प १८८८) |
| (८) भई भुम पर की भीनि। | (सू० प २१८४) |
| (९) किरत धबूरा खाए। | (सू०, प ४०४०) |
| (१०) मरत लावन प्यास। | (सू० प ३२२८) |
| (११) धुर ही ते छोटा खाया है। | (सू० प ३६६४) |
| (१२) मोखि धूरि मो भीनी। | (सू० प २३४०) |

नरसी के मुहावरे

(१) फूली अग न माउ रे ।	(न म का स, पृ २६५)
(२) तल पापड थवु ।	(न म का. स, पृ २६४)
(३) जन्मोजन्म तारी खात भागे ।	(न म का स, पृ ४८२)
(४) सात साधु त्यारे तेर टूटे ।	(न म का स, पृ ४८६)
(५) ताहरी पत्य हवि जाशि खरी ।	(हा स हा के, पृ ४४)
(६) जेहने जे गमे तेने पूजे ।	(न म का स, पृ ४८५)
(७) पोह फाट्यु ।	(न म का. स, पृ ४७५)
(८) खाड्या ससारना थोथा ठाला ।	(न म का स, पृ ४७७)
(९) परहरी थड, शु डाले वळग्यो ।	(न म का स, पृ ४७६)
(१०) दाम वेसे नहि काम सरशे ।	(न म का स, पृ ४७६)
(११) रक मनावु त्यारे राय रूठे ।	(न म का स, पृ ४८६)
(१२) निकळशे कादव कोठी धोता ।	(मामेरु प ३)
(१३) हरि विना होळी हड्डामाहे ।	(न म का स, पृ ३१२)
(१४) झख मारवी ।	(हा स हा. के, पृ ७१)
(१५) निर्लजपणे सगी थडने, माथे छाणा थापे रे ।	(न म का स, पृ ५०८)
(१६) आडी आख को दिइ रे माता ?	(रासप के का शास्त्री पद २)
(१७) दुरिजन शिर्य डावा पाए ।	(वही)
(१८) बाहालाजी ने जता रे काइ नवि उगयु रे, हवे ते हाथ घसे शु थाय ?	(न म का स, पृ ३१२)

सूर की लोकोक्तियाँ

सूर ने प्रायः कथन की पुष्टि में ही लोकोक्तियों का प्रयोग किया है। प्रयोग की दृष्टि से उनकी लोकोक्तियाँ तीन रूपों में मिलती हैं—प्रचलित कहावतें, परिष्कृत लोकोक्तियाँ और कवि की अपनी विशेष चमत्कारिक उक्तियाँ। यहाँ सूर की कुछ लोकोक्तियाँ उद्धृत की जाती हैं—

(१) एक पथ द्वै काज ।	(सू०, प ३५५८)
(२) स्वान पूँछ कोउ कोटिक लागै, सूधी कहूँ न करी ।	(सू०, प ४१०४)
(३) जीवन रूप दिवस दस ही काँ, ज्यो अजुरी को पानी ।	(सू०, प ३२१०)
(४) सूर मुकृत हठि नाव चलावत ये सरिता है सूखी ।	(सू०, प ४१७५)
(५) बडौ निदरे नाहि काहूँ ओछाई इतरात ।	(सू०, प १८८६)
(६) सूर स्वभाव तजै नहिँ कारी कीने कोटि उपाय ।	(सू०, प ४६१७)
(७) वहे जात माँगत उतराई ।	(सू०, प ३५६६)
(८) जही व्याह तहँ गीति ।	(सू०, प ३७८३)

- (६) कचन पाइ काच ल भाये । (सू०, प ३१२६)
 (१०) घरको बहा अरगजा लपन, मरकत भूपन अग । (सू०, प ३३२)
 (११) ल भाये हा नफा जानि क सब वस्तु अकरी ।
 मूरी के पातन के बदल को मुक्ताहल द है । (सू०, प ४२०२)

नरसी की लोकोक्तियाँ

नरसी की लोकाकित्या का विषय भी प्रायः कथन की पुष्टि ही रहा है । उनके द्वारा प्रयुक्त कुछ विशेष लोकोक्तियाँ यहाँ दी जाती हैं —

- (१) के तें तो कपण कादरा बाबिया,
 कपाथी जमे तु दाल रोटी । (न म का स, प ४८२)
 (२) पूट्यु गूमडु न थयो बंध बेरी । (न म का स, प २६४)
 (३) तादुल मेलीने तुपन बळगी रह्यो
 भूख नहि भाये एम ठाल भाये । (न म का स प ४८५)
 (४) करणी ता कागनी हाड करे हसनी । (न म का स प ४८४)
 (५) कोडी साटे थयु रतन वेणु । (न म का स प ८१)
 (६) आपवु रतन ते गुजा ताली । (न म का स, प ८१)
 (७) म्हाय ने त्हायमा जगत बूडी रह्यु
 हरि विना बात ते सून प्रीछु । (न म का स, प ८०)
 (८) आशनु भवन आकाश सूधी रच्यु,
 मूड ए मूळयी भात काची । (न म का स प ४८१)
 (९) हु कर हु कर ए ज अज्ञानता,
 शकटनो भार जेम श्वान ताण । (न म का स प ६८०)
 (१०) अघ गुरुए बळी निरध चेला । (न म का स प ४८७)
 (११) आपना बक्षयी अमतफल तोडवा । (न म का स प ४८८)
 (१२) दूरमनिया डाह्या थद आवे, शाणा थद समजावे र । (न म का स प ४६०)
 (१३) उखाणो साचो थयो, जी र मरकट कोटे हार । (न म का स प १५४)
 (१४) जेहना भाग्यमा जे समे जे तम्यु
 तेहन ते समे ते ज पाहाचे । (न म का स प ४८१)

दाना के मुहावरों एवं लोकाकित्या के प्रयोग पर विचार किया जाए तो कविन भिन्नता हान पर भी उनमें पर्याप्त साम्य भी दृष्टिगत होता है । जम मूर का मूरी क पातन क बदल को मुक्ताहल द है तथा नरसी की 'आपवु रतन ते गुजा ताला' लोकोक्तिमा म पूण साम्य है । मूर की गोपिकाएँ उद्धव से कह रही हैं कि निगुण लेकर बदल म सगुण कृष्ण का प्रानन करना तो ऐसी असम परिवर्ति है, जसे मूला की पतियाँ लेकर बदल म भौक्तिक प्रानन करना । नग्नो जम नरिद

के घर वडनगर के राज्यमन्त्री की पुत्री के सम्बन्ध स्थिर करने के सदर्भ में उक्त लोकोक्ति का प्रयोग हुआ है। नरसी जैसे दरिद्र के पुत्र को अपनी पुत्री प्रदान करना रत्न देकर बदले में गुजा लेने के सदृश है।

दोनों कवियों के काव्यों में प्रयुक्त मुहावरे एवं लोकोक्तियाँ प्रायः अपने अपने प्रदेश के लोक-संस्कारों एवं लोकाचारों के परिचायक हैं। प्रयोग आदि की दृष्टि से दोनों में जो कुछ अंतर प्रतीत होता है, वह क्षेत्रीय लोकाचारों के वैभिन्न्य के कारण ही।

अष्टम अध्याय
उ प सं हा र

किया, छद्म दोष ही छाया।" नरसी व कलकठ से नि सत मधुर रस की परम-भावन भाग्योत्थी ने भक्ति के लिए ऊमर खोज गुजरात का न बसत उबर बनाया, बरन उनके खड्गदोष तक का प्रक्षालन कर दिया। नारदजी न ऐसे ही भक्ता को उद्दिष्ट करके कहा है— पावयन्ति कुसानि पृथिवी च सूर को इस प्रकार के गूडनाप प्रक्षालन का श्रेय प्राप्त न हो सका, क्योंकि उनके समय तक ब्रज ध्वज्य भक्ति व लिए परमधाम के रूप में व्यापि प्राप्त कर चुका था, तथापि गोस्वामी विठ्ठलनाथजी न स्वयं उन्हें पुष्टिमाग का जहाज बन कर उक्त सम्प्रदाय में उनके अप्रतिम स्थान एवं महत्त्व पर प्रकाश डाला है। इस मन्त्र में यह भा सम्प्रणाय है कि सूर जहाँ पुष्टि सम्प्रदाय से संबद्ध थे वहाँ नरसी सबधा सम्प्रदाय मुक्त थे।

कृत्स्न दृष्टि में दोनों भक्त-कविया न कृष्णजी का विषयक प्रचुर पद-साहित्य का निर्माण किया है। इस सम्बन्ध में सूर न कृष्ण की धान एवं यौवन जीनाओं पर भागवतानुक्रमण प्रमदद गेय पद शली में मुक्तक रचना की है जो परिमाण ही नहीं किन्तु काव्यत्व की दृष्टि से भी अपेक्षा कृत श्रेष्ठ है। नरसी न उक्त जीलाओं पर मात्र स्पष्ट पद ही लिखे हैं। नरसी का यह वशिष्ट्य है कि उन्होंने कृष्णलीला-परक पदा व अतिरिक्त कई आत्मपरक काव्या का भी सजन किया है, जिसका सूर में नितान्त अभाव है।

विभिन्न प्राता के हात हुए भी जिन परिस्थितिया में इन का प्रतिभा मपन कविया का प्रादुर्भाव हुआ, वे राजनीतिक सामाजिक एवं धार्मिक परिस्थितिया प्रायः समान ही थीं। उत्तर भारत के मुस्लिम शासकों की भांति गुजरात के सुल्तान भी धर्मांध क्रूर एवं कट्टर थे। समाज में स्पष्ट स्पष्ट के विचार समान रूप से विद्यमान थे। धार्मिक दशा भी अनाथ विकृत हो चुकी थी। मुसलमानों के शासन काल में जनता की स्वतंत्र बुद्धि के कुटिल होने से अद्वैतवाद जैसे बुद्धि प्रमुख दर्शन को आत्मसात् करने की शक्ति के अभाव में दोनों क्षेत्रों में अनेक पाखंड-पथ चल पड़े थे। राजा रा मांडलिक के दरबार में नरसी का कई पाखंडी साधु सयासिया से वाद विवाद हुआ था। गुजरात के जिस भू भाग में नरसी हुए वहाँ का तत्कालीन वातावरण राधा-कृष्ण की मधुर भक्ति के अनुबल नहीं था।

दोनों कविया के साहित्यिक प्रेरणा स्रोत भी प्रायः समान ही रहे हैं। भागवत नामके जयदेव आदि का दोनों ही पर प्रभाव पड़ा है। दोनों ही कवि अपनी पूर्ववर्ती काव्यधाराओं एवं काव्यशलिया से प्रभावित रहे हैं। जिस प्रकार सूर अपने पूर्व की वीर-काव्य मत-काव्य आदि विविध काव्यधाराओं से प्रभावित रहे उसी भांति नरसी भी अपने पूर्ववर्ती कविया के बारह मासा, विवाहलउ गरवा गरवी आदि से परिचित एवं प्रभावित रहे हैं। इतना ही नहीं नरसी न आख्यान नामक एक नवीन काव्यशली का प्रणयन भी किया है। सूर ने परंपरागत काव्य शलिया के आधार पर ही अपने समस्त पद-साहित्य का निर्माण किया है। नरसी के श्रुतणा छंद में निबद्ध पदा पर नामदेव के अभागा का पर्याप्त प्रभाव है।

दाशनिक दृष्टि से भी दोनों कविया में पर्याप्त साम्य है। सूर आचार्य बल्लभ से दाक्षित थे। अतः उनके विचार बल्लभाचार्यानुमादित शुद्धाद्वैत-सम्मत थे। नरसी बल्लभाचार्य व पूर्ववर्ती थे। अतः उनसे प्रभावित होने का प्रश्न ही नहीं उठता, तथापि उनका दाशनिक विचार पर भी परंपरा प्राप्त शुद्धाद्वैत का प्रभाव स्पष्ट परिलभित होता है। शुद्धाद्वैत सिद्धान्त के मूल

संस्थापक विष्णुस्वामी थे। नरसी भी उन्हींके अनुसर्ताओं में से एक थे। विभिन्न स्रोतों से प्रेरणा ग्रहण करने पर भी सूर एवं नरसी के दार्शनिक दृष्टिकोण में समानता है। वल्लभाचार्य के मतानुसार सूर ने ब्रह्म को सच्चिदानन्द, पूर्ण-पुरुषोत्तम, अक्षर, सर्वशक्तिमान, स्वतन्त्र, व्यापक, अनन्त, पङ्गुणोपेत, विरुद्ध-धर्माश्रयी तथा अविकृत-परिणामी माना है। नरसी के दार्शनिक विचारों में भी उक्त सभी विशेषताएँ विद्यमान हैं। आचार्य वल्लभ पुष्टि-संप्रदाय के संस्थापक थे। उन्होंने जिस अर्थ में 'भागवत' से 'पुष्टि' शब्द को ग्रहण किया है ठीक उन्हीं अर्थ में नरसी में एकाधिक बार इसकी आवृत्ति मिलती है। दोनों कृष्ण को परात्पर ब्रह्म मानते थे। सूर ने ब्रह्म के मगुण रूप की महत्ता का ही प्रमुख रूप से प्रतिपादन किया है, किन्तु इस मन्वद में नरसी को लेकर यह विशेष रूप से कहा जा सकता है कि उन्होंने मगुण के साथ-साथ निर्गुण को भी उपास्य माना है। दोनों ने समान रूप से अहंता-ममतात्मक समार के मिथ्यात्व का प्रतिपादन किया है। नरसी ने जहाँ भगवान् कृष्ण के नित्य एवं अवतरित दोनों रूपों का वर्णन किया है, वहाँ सूर ने मात्र अवतरित रूप का ही वर्णन किया है। शुद्धाद्वैत के अतिरिक्त दोनों पर शांकर-वेदान्त का सामान्य प्रभाव भी दृष्टिगत होता है।

भक्ति-भावना की दृष्टि से सूर एवं नरसी दोनों कृष्ण के अनन्य भक्त थे। दोनों की भक्ति का मूल आधार साधना-भक्ति नहीं किन्तु भावप्रधान रागानुगा भक्ति था। दोनों ने मत्त मधुकर की भाँति छककर राधा-कृष्ण की मधुर-भक्ति का रसपान किया था। दोनों ने राधा-कृष्ण एवं गोपिकाओं द्वारा ही प्रायः अपने मधुर भावों की अभिव्यक्ति करवाई है। भक्ति के दास्य, मख्य, वात्सल्य एवं मधुर भावों में से सूर की भक्ति प्रमुख रूप से अपने इष्टदेव के प्रति सखाभाव की ही रही तो नरसी की मधुर-भाव की। इसके अतिरिक्त दोनों में दास्यभाव की भक्ति भी मिलती है। अतः इतना ही है कि सूर के दास्यभाव में जहाँ दैन्य का प्रमाण अधिक रहा है वहाँ नरसी में मुँहलगे भृत्य की भाँति कुछ भी कह डालने की प्रवृत्ति विशेष रही। नरसी की मधुर-भक्ति की मौलिक विशेषता यह है कि वे कृष्ण की प्रायः समस्त मधुर-लीलाओं में स्वयं को गोपी, सखी, आदि अनेक रूपों में उपस्थित बताते हैं। सूर की मधुर-भक्ति में इस प्रकार की प्रवृत्ति का प्रायः अभाव रहा है। मधुर-भाव में भक्ति के आवेग की तीव्रता को लक्ष्यकर स्वकीया भाव की अपेक्षा परकीया भाव की भक्ति को अधिक श्रेष्ठ माना गया है। इस दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर स्वकीया भाव के तथा नरसी परकीया भाव के पोषक रहे हैं। उन्होंने कहा भी है कि पुरुष से पुरुष का स्नेह किम काम का है, गोपीभाव से कृष्ण के प्रति किया गया स्नेह (जारी सग) ही रमणीय है —

पुरुषनो पुरुषथी स्नेह शा कामनो, जारी पुरुषनो संग रूडो.

इस मन्वद में यह विशेष रूप से उल्लेखनीय है कि कृष्ण के अनन्य भक्त होते हुए भी नरसी अपनी आत्मसत्ता को परमात्मा में विलीन कर देनेवाले उच्चकोटि के ब्रह्मज्ञानी थे। नरसी के इस वैशिष्ट्य को लक्ष्य करके डा० योगीन्द्र त्रिपाठी ने अपने 'गुजराती कविता में केवलाद्वैत' शीर्षक शोध-प्रबन्ध में लिखा है—

विया, छड़ दोष ही पाया।' नरसी के कलकठ से नि मृत मधुर-रस की परम-पावन भागीरथी न भक्ति के लिए ऊपर क्षेत्र गुजरात का न केवल उबर बनाया, बरन् उमक 'छड़दाप' तब का प्रक्षालन कर दिया। नारदजी न ऐस ही भक्ता को उद्दिष्ट करके कहा है—'पावयन्ति कुलानि पथिवी च सूर का इस प्रकार के 'छड़दाप प्रक्षालन' का श्रेय प्राप्त न हो सका, क्योंकि उनके समय तक ब्रज यण्य भक्ति के लिए परमधाम के रूप में क्याति प्राप्त कर चुका था, तथापि गास्वामी विठ्ठलनाथजी न स्वयं उन्हें पुष्टिमाग का जहाज बह कर उक्त सम्प्रदाय में उनका अग्रतिम स्थान एवं महत्त्व पर प्रकाश डाला है। इस सम्बन्ध में यह भास्मरणीय है कि मूर जहाँ पुष्टि-सम्प्रदाय में सबद्ध थे वहाँ नरसी मवधा सम्प्रदाय में पुनः थे।

कृतित्व की दृष्टि से दोनों भक्त-कविया न कृष्णजीना विषयक प्रचुर पत्र-साहित्य का निर्माण किया है। इस सम्बन्ध में मूर न कृष्ण की ध्यान एवं भोवन 'गीता' पर भागवतानुक्रमण नमबद्ध गेय पत्र शली में मुक्तक रचना की है जो परिमाण ही नही किन्तु वाच्यत्व की दृष्टि से भी अपेक्षा कृत श्रेष्ठ है। नरसी न उक्त 'गीता' पर मात्र स्पष्ट पत्र ही लिखे हैं। नरसी का यह वशिष्ट्य है कि उन्होंने कृष्णलीला-मग्न पदा के अतिरिक्त कई आत्मपग्न-काव्या का भी मजन किया है जिसका मूर में नितान्त अभाव है।

विभिन्न प्राता के ज्ञात रूप भी जिन परिस्थितिया में इनका प्रतिभा-मपन्न कविया का प्रादुर्भाव हुआ, वे राजनीतिक सामाजिक एवं धार्मिक परिस्थितिया प्रायः समान ही थी। उत्तर भारत के मुस्लिम शासका की भाँति गुजरात के मुल्तान भी धर्मांध, क्रूर एवं कट्टर थे। समाज में स्पष्टा स्पष्ट के विचार समान रूप से विद्यमान थे। धार्मिक दशा भी अतीव विकृत हो चुकी थी। मुसलमानों के शासन-काल में जनता की स्वतंत्र बुद्धि के कुठित होने से अद्वैतवाद जैसे बुद्धि प्रमुख दशन को आत्मसात करने की शक्ति के अभाव में दोनों क्षेत्रों में अनैक पाखंड-यय चल पड़े थे। राजा या माडलिक के दरबार में नरसी का कई पाखंडी साधु-संयासिया से वाद विवाद हुआ था। गुजरात के जिस भू भाग में नरसी हुए वहाँ का तत्कालीन वातावरण राधा कृष्ण की मधुर भक्ति के अनुकूल नहीं था।

दोनों कविया के साहित्यिक प्रेरणा स्रोत भी प्रायः समान ही रहे हैं। भागवत नामदेव जयदेव आदि का दोनों ही पर प्रभाव पड़ा है। दोनों ही कवि अपनी पूर्ववर्ती काव्यधाराओं एवं काव्यशलियों से प्रभावित रहे हैं। जिस प्रकार मूर अपने पूर्व की वीर-काव्य सत-काव्य आदि विविध काव्यधाराओं से प्रभावित रहे उसी भाँति नरसी भी अपने पूर्ववर्ती कविया के वारह मासा, विवाहलज गरबा-नरवी आदि से परिचित एवं प्रभावित रहे हैं। इतना ही नही नरसी ने आख्यान नामक एक नवीन काव्यशली का प्रणयन भी किया है। मूर ने परंपरागत काव्य शलियों के आधार पर ही अपने समस्त पद साहित्य का निर्माण किया है। नरसी के भ्रूणका छंद में निबद्ध पत्र पर नामदेव के अभगा का पर्याप्त प्रभाव है।

दार्शनिक दृष्टि से भी दोनों कविया में पर्याप्त साम्य है। मूर आचार्य बल्लभ से दार्शनिक थे। अतः उनके विचार बल्लभाचार्यानुमानित शुद्धाद्वैत-सम्मत थे। नरसी बल्लभाचार्य के पूर्ववर्ती थे। अतः उनसे प्रभावित होना का प्रश्न ही नहीं उठता तथापि उनके दार्शनिक विचारों पर भी परंपरा प्राप्त शुद्धाद्वैत का प्रभाव स्पष्ट परिलभित होता है। शुद्धाद्वैत मिडाल के मूल

संस्थापक विष्णुस्वामी थे। नरसी भी उन्हींके अनुसर्ताओं में से एक थे। विभिन्न स्रोतों से प्रेरणा ग्रहण करने पर भी सूर एवं नरसी के दार्शनिक दृष्टिकोण में समानता है। बल्लभाचार्य के मतानुसार सूर ने ब्रह्म को सच्चिदानन्द, पूर्ण-पुरुषोत्तम, अक्षर, सर्वशक्तिमान, स्वतन्त्र, व्यापक, अनन्त, षड्गुणोपेत, विरुद्ध-धर्माश्रयी तथा अविकृत-परिणामी माना है। नरसी के दार्शनिक विचारों में भी उक्त सभी विशेषताएँ विद्यमान हैं। आचार्य बल्लभ पुष्टि-संप्रदाय के संस्थापक थे। उन्होंने जिन अर्थ में 'भागवत' में 'पुष्टि' शब्द को ग्रहण किया है ठीक उसी अर्थ में नरसी में एकाधिक बार इसकी आवृत्ति मिलती है। दोनों कृष्ण को परात्पर ब्रह्म मानते थे। सूर ने ब्रह्म के सगुण रूप की महत्ता का ही प्रमुख रूप में प्रतिपादन किया है, किन्तु इस अवधि में नरसी को लेकर यह विशेष रूप से कहा जा सकता है कि उन्होंने सगुण के साथ-साथ निर्गुण को भी उपास्य माना है। दोनों ने समान रूप में अहता-ममतात्मक समाज के मिथ्यात्व का प्रतिपादन किया है। नरसी ने जहाँ भगवान् कृष्ण के नित्य एवं अवतरित दोनों रूपों का वर्णन किया है, वहाँ सूर ने मात्र अवतरित रूप का ही वर्णन किया है। शुद्धाद्वैत के अतिरिक्त दोनों पर शाक्य-वेदान्त का सामान्य प्रभाव भी दृष्टिगत होता है।

भक्ति-भावना की दृष्टि से सूर एवं नरसी दोनों कृष्ण के अन्यतम भक्त थे। दोनों की भक्ति का मूल आधार साधना-भक्ति नहीं किन्तु भावप्रधान रागानुगा भक्ति था। दोनों ने मत्त मधुकर की भाँति छक्कर राधा-कृष्ण की मधुर-भक्ति का स्मरण किया था। दोनों ने राधा-कृष्ण एवं गोपिकाओं द्वारा ही प्रायः अपने मधुर भावों की अभिव्यक्ति करवाई है। भक्ति के दास्य, सख्य, वात्सल्य एवं मधुर भावों में से सूर की भक्ति प्रमुख रूप से अपने इष्टदेव के प्रति सखाभाव की ही रही तो नरसी की मधुर-भाव की। इसके अतिरिक्त दोनों में दास्यभाव की भक्ति भी मिलती है। अतः इतना ही है कि सूर के दास्यभाव में जहाँ दैन्य का प्रमाण अधिक रहा है वहाँ नरसी में मुँहलगे भृत्य की भाँति कुछ भी कह डालने की प्रवृत्ति विशेष रही। नरसी की मधुर-भक्ति की मौलिक विशेषता यह है कि वे कृष्ण की प्रायः समस्त मधुर-लीलाओं में स्वयं को गोपी, सखी, आदि अनेक रूपों में उपस्थित बताते हैं। सूर की मधुर-भक्ति में इस प्रकार की प्रवृत्ति का प्रायः अभाव रहा है। मधुर-भाव में भक्ति के आवेग की तीव्रता को लक्ष्यकर स्वकीया भाव की अपेक्षा परकीया भाव की भक्ति को अधिक श्रेष्ठ माना गया है। इस दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर स्वकीया भाव के तथा नरसी परकीया भाव के पोषक रहे हैं। उन्होंने कहा भी है कि पुरुष में पुरुष का स्नेह किस काम का है, गोपीभाव से कृष्ण के प्रति किया गया स्नेह (जारी सग) ही रमणीय है—

पुरुषनो पुरुषथी स्नेह शा कामनो, जारी पुरुषनो सग रुडो.

इस मन्दर्भ में यह विशेष रूप से उल्लेखनीय है कि कृष्ण के अनन्य भक्त होते हुए भी नरसी अपनी आत्मसत्ता को परमात्मा में विलीन कर देनेवाले उच्चकोटि के ब्रह्मज्ञानी थे। नरसी के इस वैशिष्ट्य को लक्ष्य करके डा० योगीन्द्र त्रिपाठी ने अपने 'गुजराती कविता में केवलाद्वैत' शीर्षक शोध-प्रबन्ध में लिखा है—

‘नरसी की भक्ति ‘दासोऽहम्’ तथा इसके पश्चात् ‘साऽहम्’ की अनुमति करती हुई नाऽहम्’ में पर्यवसित होती है।”

सूर ने जहाँ मधुर भक्ति के सभाग एवं विप्रलम्ब दोनों पक्षा पर प्रचुर मात्रा में काव्य रचे वहाँ नरसी ने अधिवाशतः सभोग पक्ष को ही पुष्टता प्रदान की है। सूर का मधुर भाव सभोग की विविध लीलाओं में त्रमश विवर्धित हो कर वियाग में पुष्टता प्राप्त करता है, क्योंकि अवतार दशा में कृष्ण के अवतीर्ण पूर्ववत् (सभाग शृंगार) की अपेक्षा मूल भाव (विप्रलम्ब शृंगार) का ही श्रेष्ठ माना गया है। नरसी में मधुर भक्ति के भाव विकास में इस प्रकार का त्रमिकता उपलब्ध नहीं होती। भक्ति में मत्संगति मुरु-महिमा, कमवाण की अनावश्यकता आदि पर दोनों ने समान रूप से विचार प्रकट किये हैं किन्तु कमवाण की निरर्थकता का नरसी ने त्रिम रूप में खड्डन किया है, उसमें उनके विचार मत परम्परा के अधिक निवृत्त प्रतीत होते हैं।

भाव-पक्ष की दृष्टि से विचार किया जाय तो सूर का भाव पट अपेक्षाकृत अधिक सूक्ष्म विस्तारण गभीर एवं व्यापक है। सूर ने वात्सल्य एवं शृंगार दोनों में सवद्ध विविध अनुभावा, संचारिया मात्त्विका एवं विभावात्त्विका की कल्पना अपेक्षाकृत अधिक विशदता में की है। वात्सल्य भाव के चित्रण में सूर भारतीय ही नहीं किन्तु विश्व-साहित्य में अप्रतिम मान जाते हैं। वात्सल्य के सभोग एवं विप्रलम्ब दाना की सूर ने जहाँ अजस्र धाराएँ प्रवाहित की हैं वहाँ नरसी में इसकी रसित्व ही मिलती है। वात्सल्य के वियाग पक्ष का तो नरसी में नितान्त अभाव है। सूर के शृंगार को लेकर कहा जाता है कि उसे उन्होंने रस राजत्व प्रदान किया है। वास्तव में सूर ने इन दोनों रसा के सूक्ष्मातिमूर्धन भावा की बड़े ही कलापूर्ण ढंग से अभिव्यक्ति की है। सूर ने राधा-कृष्ण के मधुर भाव को जहाँ पूर्ववत् स प्रारम्भ करके सभाग की विविध लीलाओं, चेष्टाओं, हाव भावा द्वारा सपुष्ट करके अन्त में उस विप्रलम्ब में परिणत किया है वहाँ नरसी ने किसी भी लीला के भाव का क्रमिक विकास निरूपित नहीं किया। सूर ने जहाँ अपने ग्रन्थ ‘मुरलीगर्ग’ में भागवत क्रमानुसार त्रमवद्ध मुक्तक गेय-पदा में रचनाएँ प्रस्तुत की हैं वहाँ नरसी के मुक्तक गेय पदा में क्रमिकता का प्रायः अभाव है।

शृंगार चित्रण को लेकर विचार किया जाय तो विदित होगा कि सूर की अपेक्षा नरसी अधिक शृंगारिक हैं। किन्तु उनके भाव-गुण में न तो सूर के जितनी सूक्ष्मता है, न त्रमिकता है और न विशदता ही। उनका सौंदर्य चित्रण प्रायः स्थूल एवं वणनात्मक है। इस तथ्य को श्री के. एम्. मुशी भी स्वीकार करते हैं —

‘नरसी में मीरा का भाव्य सूर की गहराई एवं तुलसी की-सी साहित्यिक गरिमा उपलब्ध नहीं होती।”

१ Kavaladvaita in Gujarati poetry P 55

२ He lacks the delicacy of Miran the intensity of Suradas the classic dignity of Tulsidas

नरसी में वियोग-दशा के सूक्ष्म एवं व्यापक भाव-निरूपण का भी अभाव है। सूर ने जहाँ 'उद्धव-गोपी-सवाद' प्रसंग में गोपिकाओं के माध्यम से विपलभ के सभी भाव, अनुभाव एवं व्यापारों का सूक्ष्म एवं विस्तृत वर्णन किया है वहाँ नरसी के वियोग-विषयक पदों की सख्या स्वल्प है। इसके प्रतिरिक्त सूर ने भ्रमरगीत-प्रसंग की उद्भावना करके वियोग-वर्णन के साथ-साथ ज्ञान एवं योग से भक्ति की श्रेष्ठता भी प्रमाणित की है, किन्तु नरसी के पदों में योग, ज्ञान, एवं निर्गुण का प्रायः अभाव ही दृष्टिगत होता है।

भाव-पक्ष की भाँति सूर के काव्य का कला-पक्ष भी अपेक्षाकृत अधिक उत्कृष्ट, प्राजल एवं परिमार्जित है। सूर के पदों में जहाँ विद्वद्भोग्य श्रेष्ठ अर्थालंकारों का सुभग समन्वय हो पाया है वहाँ नरसी की रचनाओं में अनुप्रासादि सामान्य शब्दालंकारों का बाहुल्य मिलता है। रूपक, उपमा, उत्प्रेक्षा जैसे सामान्य सादृश्य-मूलक अलंकारों का प्रयोग भी नरसी में अपेक्षाकृत स्वल्प प्रमाण में हुआ है। नरसी की अलंकार-योजना नितान्त सहज एवं स्वाभाविक है। उसमें विद्वज्जनो के चित्त को चमत्कृत करने की क्षमता नहीं है। सूर के दृष्टिकूट एवं सागरूपक जहाँ भक्तों का मनोरंजन करते हैं वहाँ साहित्य रसिकों को भी मुग्ध किये बिना नहीं रहते।

सूर एवं नरसी दोनों सगीतज्ञ थे। दोनों ने अपने-अपने पदों में विषयानुकूल राग-रागनियों एवं तालों का चयन किया है, फिर भी सूर का सगीत-विधान अपेक्षाकृत शास्त्रसम्मत है। सूर ने जहाँ शास्त्रोक्त ध्रुवपदों की रचनाएँ की हैं वहाँ नरसी ने प्रायः लोक-भोग्य तालों में ही अपने पद निबद्ध किये हैं।

सूर के काव्य की भाषा ब्रज थी और नरसी की गुजराती। दो विभिन्न भाषाओं के कवि होने के कारण उनकी भाषा पर तुलनात्मक दृष्टि से विचार करना संभव नहीं है। इस प्रसंग में यह भी स्मरणीय है कि सूर की भाषा आज तक अपेक्षाकृत उसी रूप में सुरक्षित रही है, जिस रूप में कवि द्वारा प्रयुक्त हुई थी। किन्तु इधर नरसी की भाषा में पर्याप्त परिवर्तन हो चुका है। भावुक भक्तों द्वारा जो पद गाये जाते रहे और उनके पास लिखित रूप में जो पद-साहित्य सुरक्षित रह सका वही हमारे अध्ययन का विषय बन सका है। सूर की ब्रजभाषा पर जिस प्रकार उनके आसपास की पंजाबी, पूर्वी, बुंदेलखंडी आदि का प्रभाव पड़ा है, वैसे ही नरसी की गुजराती भाषा पर भी मराठी आदि का प्रभाव दृष्टिगत होता है। सूर के कूटत्व शैली में निबद्ध पद अर्थ की दृष्टि से दुर्लभ हैं, किन्तु इसके विपरीत नरसी का समस्त पद-साहित्य प्रसाद शैली में निबद्ध होने के कारण सरल एवं सुगम है। नरसी की भाषा का झुकाव प्रायः भाषा के प्राकृत रूप की ओर ही अधिक रहा है। इस सवन्ध में आलोचकों का ऐसा मानना है कि प्रायः सभी गुर्जर कवियों की प्रकृति इसी तरह की रही है। इसीलिए कहा जाता है "अपभ्रंशेन तुष्यन्ति स्वेन नान्येन गुर्जरा।" सारांशतः नरसी की भाषा में ऋजुता के साथ-साथ मार्दव, लालित्य एवं आनु-प्रासिकता भी विद्यमान है तथा उसमें ध्वन्यात्मकता एवं नाद सौंदर्य का भी उत्तम विधान हुआ है।

सूर एवं नरसी दोनों ही अपने-अपने क्षेत्र के परवर्ती कवियों के लिए आलोक-स्तंभ रहे हैं। सूर ने अपनी विलक्षण काव्य-प्रतिभा से बल्लभ, राधावल्लभीय, हरिदासी तथा चैतन्य संप्रदाय

५ परवर्ती कवियों का प्रचुर मात्रा में प्रभावित किया है। इस प्रभाव की व्याप्ति रीति-कालीन कवियाँ पर भी स्पष्टतया दृष्टिगत होती है। सूर की भाँति नरसी ने भी अपने परवर्ती कवियों को प्रभावित किया है और इस प्रभाव की व्याप्ति गुजरात के अन्तिम मध्यकालीन कवि दयाराम तक स्पष्ट देखी जा सकती है। वास्तव में व्रज एवं गुजरात के इन दो प्रतिभा-संपन्न कवियों ने आज से शताब्दियाँ पूर्व जिस अमर भक्ति साहित्य का मज़न किया था, वह न केवल साहित्यिक बरन सांस्कृतिक दृष्टि से भी एक अभूतपूर्व एवं अप्रतिम काय था।



परिशिष्ट १
सहायक ग्रन्थों की सूची
संस्कृत

ग्रंथनाम	विवरण
१. अभिज्ञान शाकुन्तल	महाकवि कालिदास, संपादक . गुरुप्रसाद शास्त्री, भार्गव पुस्तकालय, गाय घाट, काशी, स. २००५, द्वितीय संस्करण ।
२. अणुभाष्य	ववई संस्कृत सिरीज पूना, संपादक : श्रीधर शास्त्री पाठक ।
३. उज्ज्वलनीलमणि	आचार्य रूपदेव गोस्वामी, निर्णय सागर, बम्बई ।
४. काव्यप्रकाश	आचार्य मम्मट, संपादक . हरिमल मिश्र, हि.सा स. प्रयाग, स. २०००, द्वितीय संस्करण ।
५. कीर्तिकौमुदी	सोमेश्वर भट्ट, ववई संस्कृत सिरीज, ववई गवर्नमेंट सेट्रल बुक डिपो, सन् १८८३ ।
६. कृष्णाश्रय (वल्लभरचितपोडशग्रथान्तर्गत)	अनुवादक और प्रकाशक भट्ट रमानाथ शर्मा, भुलेश्वर, ववई, तृतीयावृत्ति, सन् १९३८ ।
७. चतु श्लोकी (वल्लभरचितपोडशग्रथान्तर्गत)	वही
८. गीतगोविन्द	जयदेव विरचित, निर्णयसागर, सन् १९०४ ।
९. दशवैकालिकसूत्रम् (अर्धमागधी)	प्रकाशक राववहादुर मोतीलाल बालमुकुन्द मुथा, भवानी पेठ, सतारा ।
१०. द्वयाश्रय (प्रथम भाग, १ से १० सर्ग)	आचार्य हेमचन्द्र, निर्णयसागर, ववई, सन् १९१५ ।

हिन्दी

- १ अष्टछाप और वल्लभसंप्रदाय, लेखक डा दीनदयालु गुप्त,
भाग १, २ प्रकाशक हिन्दी-साहित्य-सम्मेलन, प्रयाग, प्रथम
संस्करण, म २००४।
- २ अष्टछाप (गोकुलनाथ) संपादक डा धीरेन्द्र वर्मा,
रामनारायणलाल, प्रयाग, सन् १९२६, प्रकाशक
विद्या-विभाग, काकरोली, उदयपुर, स १९६८।
३. कविवर परमानन्ददास लेखक डा. गोवर्धननाथ शुक्ल,
और वल्लभ संप्रदाय प्रकाशक भारत प्रकाशन मन्दिर, अलीगढ़,
स २०२०।
४. गुजराती और ब्रजभाषा लेखक डा. जगदीश गुप्त
कृष्ण-काव्य का तुलनात्मक हिन्दी-परिपद्, प्रयाग विश्वविद्यालय, प्रयाग,
अध्ययन स १९५७।
५. गुजराती-साहित्य का इतिहास लेखक श्री जयन्त हरिकृष्ण दवे,
प्रकाशक हिन्दी समिति, सूचना विभाग, उत्तर प्रदेश,
लखनऊ, प्रथम संस्करण, सन् १९६३।
६. चौरासी वैष्णवन की वार्ता प्रकाशक वेकटेश्वर प्रेस, बबई, स. १९८५।
- ७ भक्तमाल नाभाजी कृत,
लखनऊ, सन् १९०८।
८. भारतीय साधना और लेखक डा मुशीराम शर्मा,
सूर-साहित्य प्रकाशक आचार्य शुक्ल साधना सदन, द्वितीय संस्करण।
९. भारतीय वाङ्मय संपादक डा नगेन्द्र,
प्रकाशक साहित्य सदन, चिरगाव, झांसी, प्रथम
आवृत्ति, सन् १९५६।
- १० भारतवर्ष का इतिहास लेखक रामकृष्ण माथुर
प्रकाशक एस् एस् माथुर, एम् ए, कानपुर,
सन् १९३२।
- ११ भारत का इतिहास श्री ईश्वरीप्रसाद, एम् ए,
प्रकाशक इंडियन प्रेस लि०, प्रयाग, सन् १९५१।
- १२ भ्रमरगीतसार संपादक आचार्य रामचन्द्र शुक्ल,
प्रकाशक रामदास पोडवाल एण्ड सस, साहित्य-सेवा-
सदन, बनारस, अष्टम परिशोधित संस्करण, स २०१४।
- १३ महाकवि सूरदास लेखक आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी,
प्रकाशक आत्माराम एण्ड सस, कश्मीरी गेट, दिल्ली, ६
सन् १९५२।

- २६ सूर्यचरित्त सफल्यता . ला० भगवान दीन तथा मोहनवल्लभ पत,
प्रकाशक : रामनारायण लाल, इलाहाबाद, स. २०१६ ।
- २७ सूरसारावली वेकटेश्वर प्रेस, बवई ।
(सूरसागर के अन्तर्गत प्रकाशित)
२८. सूरसागर, भाग १, २ सपादक : आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी,
ना प्र सभा, तृतीय संस्करण, स. २०१५ ।
- २९ सूर-सौरभ, भाग १, २ लेखक : डा मुशीराम शर्मा, स. २००२ ।
- ३० सूर की काव्य-कला डा. मनमोहन गौतम,
प्रकाशक : भारतीय साहित्य मंदिर, दिल्ली, द्वितीय
संस्करण, सन् १९६३ ।
३१. सूरसारावली एक अप्रामाणिक रचना डा. प्रेमनारायण टंडन,
हिन्दी साहित्य भंडार, अमीनाबाद लखनऊ, २३ अगस्त
१९६१ ।
- ३२ १६वीं शती के हिन्दी और डा. रत्नकुमारी, साहित्य मंदिर,
बंगाली वैष्णव कवि दिल्ली, स २०१३ ।
- ३३ हिन्दी-साहित्य डा. हजारीप्रसाद द्विवेदी,
प्रकाशक . अत्तरचन्द कपूर एण्ड संस, दिल्ली, अंबाला,
आगरा, स २००६ ।
- ३४ हिन्दी साहित्य-कोश सपादक . धीरेन्द्र वर्मा,
ज्ञानमण्डल लिमिटेड, बनारस, प्रथम संस्करण,
स २०१५ ।
- ३५ हिन्दी साहित्य का इतिहास आचार्य रामचन्द्र शुक्ल,
ना प्र सभा, काशी, स. २००६ ।
- ३६ हिन्दी साहित्य की दार्शनिक पृष्ठभूमि डा विश्वभरनाथ उपाध्याय,
प्रकाशक : साहित्यरत्न भंडार, आगरा,
द्वितीय संस्करण, सन् १९६१ ।
३७. हिन्दी भाषा और साहित्य डा श्यामसुंदर दास,
प्रकाशक इंडियन प्रेस लिमिटेड, प्रयाग, स १९६४ ।
३८. हिन्दी नवरत्न लेखक . गणेशविहारी मिश्र, डा श्यामविहारी मिश्र,
शुकदेवविहारी मिश्र (सप्तम संस्करण)
प्रकाशक : श्री दुलारेलाल, गंगा पुस्तक माला कार्यालय,
लखनऊ, स २०१२ ।

हिन्दी-पत्रिका

१ नागरी प्रचारिणी-पत्रिका

सन् १९०७, ना. प्र. स, काशी ।

ગુજરાતી

- ૧ ઇતિહાસિક સળાધન લખક દુર્ગાશકર કે શાસ્ત્રી,
પ્રકાશક ગુજરાતી સાહિત્ય પરિષદ, પ્રથમ આવૃત્તિ,
સન્ ૧૯૪૧।
- ૨ કવિ પ્રેમાનંદ અને નરસિંહજી
કુવરવાઈનું મામેલ સપાદક મગનભાઈ પ્રમુખાસ દસાઈ
પ્રકાશક નવજીવન પ્રકાશન મદિર અહમદાવાદ,
દ્વિતીય આવૃત્તિ સન્ ૧૯૪૩।
- ૩ વાન્હડ દે પ્રવચ્ચ કવિ પપનામ વિરચિત
સપાદક ડાહ્યાભાઈ પીતામ્બરદાસ દરાસરા, વરિસ્ટર,
પ્રકાશક જાલમભાઈ ડાહ્યાભાઈ દેરાસરી આવૃત્તિ ૨,
સન્ ૧૯૨૬।
- ૪ ગુજરાતી સાહિત્યના માગ-સૂચક અને વધુ માગ-સૂચક સ્તભા લેખક કૃષ્ણલાલ મો જીવરી,
પ્રકાશક એન એમ ત્રિપાઠી પ્રા લિ, પ્રિસમ સ્ટ્રીટ,
મુબઈ ૨।
- ૫ ગુજરાતના સાસ્ટ્રિક ઇતિહાસ ભાગ ૧ ૨ (ઇસ્લામહડ) લખક રત્નમણિરાવ મીમરાવ જાટે,
ગુજરાત વિદ્યાસભા અહમદાવાદ સન ૧૯૫૪।
- ૬ ગુજરાતી સાહિત્ય (મધ્યકાલીન) લખક અનંતરાય રાવજી
પ્રકાશક મકમિનન અને કપની લિ., મુબઈ,
સન્ ૧૯૫૪।
- ૭ ગુજરાતી ભાષા અને સાહિત્ય ભાગ ૧ લેખક એન્ બા દિવેટિયા,
પાવસ ગુજરાતી સભા, મુબઈ। સન ૧૯૩૬।
- ૮ ગુજરાતી હાથપ્રતાની સંકલિત યારી શ્રી કેશવરામ વાશીરામ શાસ્ત્રી
પ્રકાશક ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોમાયટી અહમદાવાદ।
- ૯ ગુજરાતી સાહિત્યનુરેહાદશા શ્રી વં વા શાસ્ત્રી
પ્રકાશક એલિટ બુક સર્વિસ અહમદાવાદ સન ૧૯૫૧।
- ૧૦ દશમસ્કંધ (અધ્યાય ૧ સે ૨૫) મહાકવિ પ્રમાનંદ
સપાદક પ્રા મનસુખલાલ જીવરી પ્રકાશક ગુજર
અચરન કાર્યાલય ગાધી ગમ્તા અહમદાવાદ દ્વિતીયા
વૃત્તિ સન ૧૯૫૮।
- ૧૧ નમોવિહાર શ્રી રામનારાયણ વિ પાઠક
પ્રકાશક ગુજરાત કાર્યાલય, અહમદાવાદ પ્રથમ
આવૃત્તિ, સન્ ૧૯૬૧।

१२. नरसिंह महेतो एक अध्ययन लेखक के का. शास्त्री।
(अर्ध मुद्रित) मधुवन, एलिस ब्रिज, अहमदावाद।
१३. नरसिंह महेता कृत काव्य-संग्रह संपादक : इच्छाराम सूर्यराम देसाई,
प्रकाशक गुजराती प्रेम, सन् १९१३, स १९६६।
१४. नरसिंह महेता कृत चालुरी संपादिका कु चैतन्यवाला ज दिवेटिया,
प्रकाशक गुजराती सभा, बम्बई ४, सन् १९४६।
१५. नरसिंह महेतानु 'हूडी' काव्य संपादक हीरालाल त्रि पारेख,
बुद्धि-प्रकाश पु ११२, मार्च १९६५।
१६. नरसिंह महेता . तेमनु लेखक . जयसुखराम वि जोशीपुरा।
जीवन अने कवन प्रथम आवृत्ति, स १९६४, प्रकाशक जूनागढ यूनियन
क्लब, लालशकर स्टीम प्रि प्रेस, बवई।
१७. नरसैयो भक्त हरिनी लेखक कनैयालाल माणिकलाल मुशी,
प्रकाशक भारतीय विद्याभवन की ओर से गुर्जर
ग्रंथ कार्यालय, अहमदावाद, द्वितीय आवृत्ति।
१८. नरसै महेताना पद संपादक श्री के का शास्त्री,
प्रकाशक गुजरात साहित्य सभा, अहमदावाद, प्रथम
संस्करण, सन् १९६५।
१९. नर्मगद्य लेखक कवि नर्मदाशकर लालशकर दवे,
संपादक महीपतराम रूपराम नीलकण्ठ, पंचमावृत्ति,
निर्णयसागर प्रेस, बवई, सन् १८९१।
२०. राससहस्रपदी (नरसिंह कृत) सशोधक एवं संपादक श्री केशवराम का शास्त्री,
प्रकाशक रा. रा अवालाल बुलाकीराम जानी,
फार्बस गुजराती सभा, बम्बई, सन् १९३६।
२१. वैष्णव धर्मनो सक्षिप्त इतिहास लेखक . दुर्गाशकर केवलराम शास्त्री,
प्रकाशक अवालाल बुलाकीराम जानी, फार्बस
गुजराती सभा, बवई, द्वितीय आवृत्ति, सन् १९३६।
२२. बृहत् काव्य-दोहन, भाग २ संग्रहकर्ता . इच्छाराम सूर्यराम देसाई,
गुजराती प्रि. प्रेस, बवई, तृतीय आवृत्ति, सन् १९१३।
२३. बृहत् पिंगल लेखक : श्री रामनारायण विश्वनाथ पाठक,
गुजराती साहित्य परिषद, प्रकाशक . भारतीय विद्या-
भवन, बवई, प्रथम आवृत्ति, सितवर १९५५।
२४. शुद्धाद्वैतसिद्धांतप्रदीप प्रो. मगनलाल शास्त्री,
सशोधक प्रो. गोविंदलाल ह भट्ट, बडोदरा, प्रकाशक :
वाडीलाल नगीनदास शाह, सन् १९३७।

२५ हरिलीला षोडश बल्लानो
उपोद्घात

संपादक अबालाल बुलाकीराम जानी,
गुजरात बर्नाक्युलर सोसायटी की ओर से हीरालाल
त्रिभुवनदास परेख द्वारा प्रकाशित, अहमदाबाद,
सन् १९२९।

गुजराती-पत्र पत्रिकाएँ

१ अखड भानन्द

सस्तु साहित्य, सन् १९६५, अहमदाबाद।

२ गुजरात (पत्र)

गुजरात राज्य, सचिवालय अहमदाबाद, वय ५,
अव ३३, गुरुवार १० १२ ६४ ई (श्री के का शास्त्री
लिखित 'गुजरातना आदिकवि भक्त नरसिंह मेहता'
निबन्ध)।

३ नवमी गुजराती साहित्य
परिपदनो अहेवाल

४ बुद्धि प्रकाश (मासिक) पु ५०, ११२, संपादक यशवन्त शुक्ल, मधुसूदन पारेख,
सन १९०३ १९६५।

प्रकाशक गुजरात विद्या सभा अहमदाबाद।

५ वसत

स १९६१ भा, पु ८, अहमदाबाद।

६ सातमी गुजराती साहित्य
परिपदनो अहेवाल
(इतिहास विभाग)

ENGLISH

- 1 Cambridge History of India,
Vol III By Lt Colonel Sir Wolseley,
S Chand & Co. 1958
- 2 Cambridge History of India,
Vol IV By Sir Richard Burn,
S Chand & Co
- 3 Classical Poets of Gujarat
and their influence on society
and morals By Govardhanram Madhavram
Tripathi, Publishers Ramanuja
Ram Goverdhan Ram Tripathi,
First Edition 1916.
- 4 Gujarat and Its Literature
(from Early times to 1852) By K M. Munshi,
Publisher. Bharatiya Vidya-
Bhavan, Bombay, 1954
- 5 Gujarati Language and Literature
(Thakker Vassonji Madhavji
Lectures) By N B. Divetia,
Published by the University of
Bombay, 1932
- 6 History of Gujarat, Vol I By M S Commissariat,
Longmans Green & Co Ltd
1938
- 7 History of Medieval
India By Iswariprasad. M A , LL B.,
Allahabad at the Indian Press
Ltd , 1925.
- 8 Kavaladvaita in Gujarati
Literature By Yogeendra Jagannath Tripathi,
Oriental Institute Baroda, 1958.
- 9 Tendencies in Medieval
Gujarati Literature By M.R Majumdar,
Baroda, 1941.
- 10 Vaishnavas of Gujarat By Dr N.A Thoothi,
Bombay, First Edition, 1935
- 11 Vaishnavism, Shavism and Minor
Religious Systems By R G Bhandarkar,
Edited by Narayan Bapuji
Utgikar, Bhandarkar, Oriental
Research Institute, 1928

व्यक्ति-नामानुक्रमणिका

[अक पृष्ठसंख्या के द्योतक है ।]

अकवर ७, ५६, ६०	चैतन्यवाला ज० दिवेटिया ३५, ४६
अखा ५३	चौखा मेला ७५
अनतराय रावल १०, ११, ५३, ७७, ८१	छीतस्वामी ७
अब्दुलरहमान ७८	जगदीश गुप्त ११, ३१, ५४, ८८
अलवरुनी ७७	जफरखान ७०
असाइत नायक ७८	जयदेव ११, १३, ५२, ६६, ८३, २५७, ३०२
आनदशकर ध्रुव १०, ११, १३	जेम्स वर्गेंज १५
इच्छाराम सूर्यराम देसाई १०, ११, १६, ५३	ज्ञानेश्वर (सत) ७५
इब्राहिम लोदी ५६	तानसेन ७
इत्तिग ७२	तुलसीदास ७, ६३, ६४, ३०४
इशलाल शाह ५६	तेमूर लग ७०
कबीर ६, ६८, ६९, ७६, ८३, ११८, २७४	थूथी ११, ८७, ८८
कन्हैयालाल मा० मुशी १०, ११, १२, १३	दयाराम ५३, ७८, ८१, ३०६
१५, ४०, ४८	दीनदयालु गुप्त ३, ५, ८, २५, २६, ३१,
कुम्भनदास ६, ७	११४, ११५
कुतुबुद्दीन ७०	दुर्गाशंकर के० शास्त्री ११, १३, ७४
कृ० मो० झवेरी ११	धीरा ५३
कृष्णदास ६	धीरेन्द्र वर्मा ६६
केशवराम का० शास्त्री १०, ३१, १३,	ध्रुवसेन ७२
१४, १५, १६, ३५, ४१, ४७, ४९, ५१,	नन्ददास ७
५३, ८८	नन्ददुलारे ब्राजपेयी ३
के० एम० झवेरी १०	नरसिंहराव भोलानाथ दिवेटिया १०,
गोपीनाथजी ६	७७, २८७
गोरखनाथ ६८	नरसी ८-२१, २५, ३३, ३४, ३६-५६,
गोरा कुमार ७५	५६, ७४-७६, ७८-८३, ८७, ८९, ९२,
गोवर्द्धननाथ शुक्ल ३१, ३३	९३, ९५-९७, ९९-१०१, १०५, १०६,
गोवर्द्धनराम मा० त्रिपाठी १०	१०९-११८, १२१-१२४, १२६, १२९-
गौविदस्वामी ७, ८, १२	१३४, १३६-१३८, १४०-१४८,
चक्रधर (सत) ७५	१५०-१६३, १६७-१७७, १७९-१९०,
चतुर्भुजदास ७	१९२, १९४, १९६, १९८-२००, २०४,
चैतन्य १२, ३३, ६६, १२१	२०५, २०७-२११, २१४-२१७, २१९,

ग्रन्थ-नामानुक्रमणिका

[अब पष्ठसंख्या के छातक है।]

उज्ज्वलनालमणि ११ १२ १४	चातुरी पाडशी ३४
श्रुग्वेद १२०	चौगमी बण्णवन की वार्ता ३७ २५ २६
एकादशी माहात्म्य २५, २६	वारी १७, ३५, ४६
वविचरित, भाग-१ १० १३	दशमस्वयं भाषा २५
वक्त्रो ३३	गणलीला ३५ ४८ ८०
वाहड दे प्रवध ७१	द्रौपदीनु कीतन २४
वाव्यप्रकाश १६८	द्विधाश्रय ७४
कृष्णजम खड ७४	नरसिंह महेता कृत वाव्यसंग्रह १० ३६
कृष्णाश्रय ६२	४६ ४८, ४९ ५० ५१ ५२, ५३ ८०
कृष्णापनिषद ७४	१४८
केम्ब्रिज हिस्ट्री ऑफ इण्डिया ५८	नरसिंह महेतो एक अध्ययन १३
कलासिकल पोयट्स आफ गुजरात १०	नरसया भक्त हरिनो १० १२ ४१
गगसहिता ७४	नल-दमयती २५ २६
गामनी मागणी ३३	नरस महेताना पद ५१ ५२
गीता २० ७४ ६२	नमगद्य १० ११
गुजरात एण्ड इट्स लिटरेचर १०, १८७	नागलीला २५
गुजराती साहित्यना मागसूचक अने वधु	नारत्पचरात ७४
मागसूचक स्तभो १०	नारदभक्तिमून १२३ १३४ १५७ १६०
गुजराती जीर ब्रजभाषा कृष्ण-वाव्य का	२११
तुलनात्मक अध्ययन ११	नारायणीय उपान्यास ७४
गुजराती लैंग्वेज एण्ड लिटरेचर १०	पद्मपुराण १४ ७४ ७६
गुजराती हाथप्रज्ञानां सकतिन यादी ८०	पाडव जुगटानु पद ३४
गीतगोविंद ११, १३, १४ ५० ५१, ५३	पद्मवारजरामा ६७
७४, ७६	प्राचीन वायमाळा ५४
गुप्तरस ३३	प्राणप्यारी २५
गाविदगमन १२, १४ ३४ ३६ ५४	वारमाम ३४
गोविंददासरकडछा १२, १४ १५	बहत वाव्यगहन ३४
चातुरीभा ३५ ४६, ४७ ५० ५२, ८०,	व्याहलो २५
१३५ १४८, २२८, २७५	ब्रह्मवक्त १२ १४
चातुरी छत्रीसी ३४, ४६	भक्तमाव ६, १०

भक्तनामावली १०	विष्णुभक्तिकल्पलता ७५
भविष्योत्तरपुराण ११, १२, १४	शशियर ३४
भैरवगीता २५	शाण्डिल्यभक्तिसूत्र ७४, १०३
भागवत भाषा २५	शिशुपालवध ७३
भागवत ६, १२, १३, १४, २६, २७, २८, २९, ३०, ४८, ५०, ७४, ७६, ८३, ८६, ९१, ९२, १०२, १२१, १२७, २१७, ३०२, ३०४	शृंगाररसमण्डन ३३
भागवतमहात्म्य ६५	मत्स्यभामानु हसणु ३४
भावप्रकाश ५	मत्स्यक्षेत्रिरासु ७६
भ्रमरगीत १३७, २३६, २३७, २८४, ३०२	मर्वज्जभूक्ति ८६
मधुकरना वारमाम ३४	मस्कृतवातार्मणिमाला ५
महाभारत १२२	मगीतरत्नाकर २८१
मामेरु ८, १७, ३४, ३५, ३६, ४०, २८२	सामल्लदामनो विवाह ८, १५, १६, १७, १८, ३४, ३५, ३७, ३८, १०२, ११६, १३६, २७७, ३०१
मूलगोसाई चरित ७	मालवणनी ममस्या ३४
मेडन टेडेसीज इन मिडियावल गुजराती लिट्रेचर १०	माहित्यलहरी २५, २६, २५६
मोतीनी खेती ३४	साहित्यदर्पण १५४, १६७, १६८
यजुर्वेद १२१	सुदामाचरित ३४, ३५, ४४, ८०, १४२, १४३, २७७
रागरत्नाकर २८०	सुरतसंग्राम ११, १२, १४, ३५, ३६, ५३, ५४
राधारसकेलि कौतूहल २५	सूरनिर्णय ८, २६, ३२, ३४, २८६
रामचरितमानस ६२	सूरपचीसी २५, २६
रामजन्म २५, २६	सूररामायण २५
रामरमिकावली ५	सूरणतक २५
रामना पद ३४	सूरसाटी २५, २६
राससहस्रपदी ३५, ४८, ४९, ८०, ११६, २७६	सूरसागर ४, ५, २५-२७, २९-३३, ५४, ५५, ६६, १०७, १०८, १२७, १३१- १३३, १३६, १४०, १४५, १५४, १७४, १७७, १८५, २००, २१०, २१७, २१८, २२३, २२४, २३४, २४०, २४३, २५७, २६६, २६८, २६९, २७६, २७७, २७८, २८१, २८२, २८४, २८५, २८४, ३०१
वल्लभद्विजय ३, ४, ६७	सूरसागरसार २५
वसत (पत्रिका) १०, ११	सूरसारावली ६, २५, ३१-३३, १०४, १०६, २७७, २८०
वसतविलास ७१	
विदग्धमाधव १२, १४	
विद्वन्मण्डन ३३	
विमलप्रवध ७१	
विष्णुपद ३४	
विष्णुपुराण ७४	

भक्तपत्र २५, २६

हरिवंश ७६

हरिवंशटीका २५, २६

हरिनीलामत १०

हारममना पत्र अने हारमाळा ८, १८ ३५

४० ४१ २४३ २७७

हारमाळा ३५, ४१, ४३, ८२, ८४, १३

२७५-२७७, २८४

हिन्दी भाषा और साहित्य ४

हिन्दू आक मिडियावल इंडिया ६०

हरी ८ १८, ३५ ४० २८२
